

El jadiz de Gadir Jum

[Una perspectiva suní]

حديث غدير خُم و موقف أهل السنة

< اللغة الإسبانية >



Ibn al-Hashimi

www.ahlelbayt.com



Traducción y adaptación

Said Abdunur Pedraza

حديث غدير خُم و موقف أهل السنة



ابن الهاشمي



ترجمة: سعيد عبد النور بيدرازا

Introducción



Es imposible hablar sobre el jadiz de Gadir Jum (Ghadir Khumm en su transcripción inglesa, en árabe غدِير خم) sin comprender primero el contexto específico en el cual el Profeta Mujámmad (ﷺ) dijo lo que dijo. Esta es una regla fundamental del canon islámico en su conjunto: es importante conocer el contexto en el que fue revelado un versículo coránico o en el que fue dicho un jadiz en particular.

Por ejemplo, el versículo coránico “serán capturados y muertos sin piedad donde quiera que se dé con ellos” es utilizado a menudo por los orientalistas para hacer parecer erróneamente que el Islam aboga por la matanza de gente dondequiera que se encuentren *en todos los tiempos*. Por supuesto, si miramos cuándo fue revelado este versículo, hallaremos que fue revelado específicamente durante una batalla entre los musulmanes y los Kuraish Mushriks; esto nos hace darnos cuenta de que no es una norma general para matar gente, sino que fue un versículo revelado para una situación específica.

Del mismo modo, el jadiz de Gadir Jum solo puede ser entendido en el contexto en el que fue dicho: Un grupo de soldados estaba criticando duramente a Alí ibn Abi Tálib (عليه السلام) respecto a un asunto en particular, y la noticia de ello llegó al Profeta (ﷺ), que entonces dijo lo que dijo en el jadiz de Gadir Jum. Al igual que los orientalistas, los propagandistas chiíes (chiitas) intentan quitar este contexto en que fue dicho el jadiz, a fin de pintar un cuadro totalmente distinto (y engañoso).

La intención del Profeta detrás de lo que dijo en Gadir Jum no era nominar a Alí (عليه السلام) como Califa, sino simplemente defenderlo contra la difamación que se estaba diciendo en contra suya. Solo

sacando este jadiz de su contexto, es posible darle la interpretación que pretenden los chiíes, y es por esta razón que siempre debemos recordarles a nuestros hermanos chiíes el contexto y el trasfondo en los que el jadiz de Gadir Jum fue dicho.

La importancia de Gadir Jum para los chiíes

El Chiismo afirma que el Profeta Mujámmad (ﷺ) designó divinamente a Alí (رضي الله عنه) como su sucesor, en un lugar llamado Gadir Jum. Antes de hablar de los acontecimientos de Gadir Jum con nuestros hermanos chiíes, debemos definir primero los parámetros de tal debate. En otras palabras, debemos “marcar las canchas”.

1. Si el Chiismo puede probar su versión de Gadir Jum, entonces definitivamente Alí fue designado divinamente por el Profeta y el credo chií está en lo correcto.
2. Si por el contrario, el Islam tradicional puede refutar la idea de que el Profeta designó a Alí en Gadir Jum, entonces nuestros hermanos chiíes deberán aceptar el hecho de que Alí nunca fue designado por el Profeta en lo absoluto, y que por lo tanto, el credo chií es por completo inválido.

La razón por la cual debemos dejar esto muy en claro desde el principio, es que los propagandistas chiíes tienen esa extraña capacidad de mover los postes de su cancha siempre que pierden un debate. Comienzan a saltar de un tema a otro, y si pierden el debate acerca de Gadir Jum, pasarán entonces al Incidente de la Puerta, o a Saquífah, o Fadak, o quién sabe a qué más.

El Chiismo está fundamentado en su totalidad en el evento de Gadir Jum, debido a que es ahí que el Profeta supuestamente designó a Alí como su sucesor. Si este evento no tuvo lugar en la forma como afirman los chiíes, entonces el Profeta nunca designó a Alí

y los chiíes deben abandonar todos sus reclamos, como por ejemplo, la idea de que Abu Báker (ﷺ) usurpó el Califato designado por Dios para Alí.

En efecto, el evento de Gadir Jum es tan importante para el paradigma chií —y fundamental para la teología del Chiismo— que los chiíes realizan una celebración masiva anual conocida como “Id al Gadir”. Dice Amaana.org:

«El “Id al Gadir” es celebrado con gran regocijo por parte de los chiíes para recordar las últimas instrucciones del Profeta Mujámmad a los creyentes. Id al Gadir es uno de los días más importantes de regocijo para los chiíes en todo el mundo, ya que es el día en que nuestro amado Profeta Mujámmad (s. a. s.) declaró regente a Hádrah Alí en Gadir Jum cuando regresaba de su última peregrinación...»

Fuente: <http://www.amaana.org/gadhir/gadhir1.htm>

Con base en lo que supuestamente ocurrió en Gadir Jum, los chiíes rechazan el califato de Abu Báker, se desligan de los musulmanes y declaran que Alí fue el primero de una serie de imanes designados divinamente. El sitio web chií Al-Islam.org se refiere a Gadir Jum como un “acontecimiento trascendental” y la base del Imamato de Alí.

La razón de que resulte necesario enfatizarles fuertemente a los chiíes la importancia de Gadir Jum, consiste en que mostraremos que la supuesta “arma” más poderosa en el arsenal de la propaganda chií, en realidad es muy débil. Si esta es la base misma del Chiismo, entonces el Chiismo es de hecho una doctrina muy débil. Los chiíes dicen que el Profeta designó a Alí en Gadir Jum, pero la simple lógica nos dicta otra cosa.

Lo que los chiíes afirman que sucedió

Dice Al-Islam.org:

«Después de completar su última peregrinación (Jayatul Wadá), el Profeta [s] abandonó La Meca dirigiéndose hacia Medina, en cuyo camino él y la muchedumbre llegaron a un lugar denominado Gadir Jum (que se encuentra cerca a la actual al Yúhfah). Era un lugar donde las personas de diversas provincias solían saludarse entre sí antes de tomar las diferentes rutas hacia sus hogares.

En este lugar, fue revelado el siguiente versículo del Corán:

“¡Oh, Mensajero! Comunica [completamente] lo que te ha sido revelado por tu Señor. Si no lo haces, no habrás hecho llegar Su Mensaje. Dios te protegerá de la gente [que intenta impedir que cumplas con tu misión]...” (Corán 5:67)

La última frase en el versículo anterior indica que el Profeta [s] era consciente de la reacción de su gente a la entrega de tal mensaje, pero Al-lah le informa que no debe preocuparse, pues Él protegerá a Su Mensajero de la gente.

Luego, siguió la frase clave que denota la clara designación de Alí como el líder de la úmah musulmana. El Profeta [s] sostuvo la mano de Alí y dijo:

“Para todo aquel que me tenga como su líder (maulá), Alí es su líder (maulá).”

Inmediatamente después que el Profeta [s] terminó su discurso, fue revelado el siguiente versículo del Corán:

“Hoy les he perfeccionado su forma de adoración, he completado Mi gracia sobre ustedes y he dispuesto que el Islam sea su religión.” (Corán 5:3)

El versículo anterior indica con claridad que el Islam no estaba complete sin aclarar el asunto del liderazgo después del Profeta [s], y la religión fue completada con el anuncio del sucesor inmediato del Profeta.»

Fuente: <http://www.al-islam.org/Gadir/incident.htm>”

Esta declaración es fundamental en el chiísmo, en los próximos capítulos analizaremos cuáles son las contradicciones y sinsentidos que contiene.

Por qué eso no tiene sentido



Los chiíes afirman que el Profeta Mujámmad (ﷺ) completó su último Jayy, dijo su Sermón de Despedida sobre el Monte Arafat en La Meca, y después designó a Alí (رضي الله عنه) en Gadir Jum. Analicemos esta afirmación: Gadir Jum está ubicado entre La Meca y Medina, cerca de la ciudad de al Yúhfah (llamada hoy día Rábíg), como menciona el sitio web Al-Islam.org. Es un abrevadero en medio del desierto. El *golpe de gracia* al argumento chií es el hecho de que Gadir Jum está ubicado aproximadamente a 250 Km de La Meca. Este simple hecho es suficiente para derribar por completo la premisa entera del Chiismo.

Como sabemos, el Profeta dio su Sermón de Despedida en La Meca durante su última peregrinación. Esto ocurrió frente a la gran mayoría de los musulmanes, que habían ido de varias ciudades para peregrinar. Si el Profeta hubiera querido designar a Alí como su sucesor, entonces no hay absolutamente ninguna explicación concebible para que el Profeta no lo hubiera hecho durante este Sermón de Despedida enfrente de todos los musulmanes. La úmah musulmana entera estaba reunida para escuchar sus palabras de despedida, así que de seguro ese era el momento más apropiado para designar a un sucesor.

El Profeta y los musulmanes completaron su Peregrinación y luego de ello cada uno volvió a su respectiva ciudad. La gente de Medina regresó a Medina, la gente de Taif regresó a Taif, la gente del Yemen regresó al Yemen, la gente de Kufa regresó a Kufa, la gente de Siria volvió a Siria, y la gente de La Meca se quedó en La Meca.

Solo el grupo que vivía en las ciudades al norte de la Península Arábiga pasó por Gadir Jum. Este grupo consistía solo de aquellos que se dirigían hacia Medina y una minoría de musulmanes que vivían en lugares como Siria. Por lo tanto, cuando el Profeta se detuvo en Gadir Jum y ocurrió el supuesto incidente, una gran cantidad de musulmanes *no* estaba presente, incluyendo a los que vivían en La Meca, Taif, Yemen, etc.

Por lo tanto, contrario a las afirmaciones de los chiíes, el Profeta no señaló a Alí frente a todos los musulmanes, sino que lo que pasó en Gadir Jum ocurrió apenas frente a solo un puñado de musulmanes que se dirigían hacia Medina (para llegar a ella o para pasar por allí). Miremos las afirmaciones de un sitio web chií.

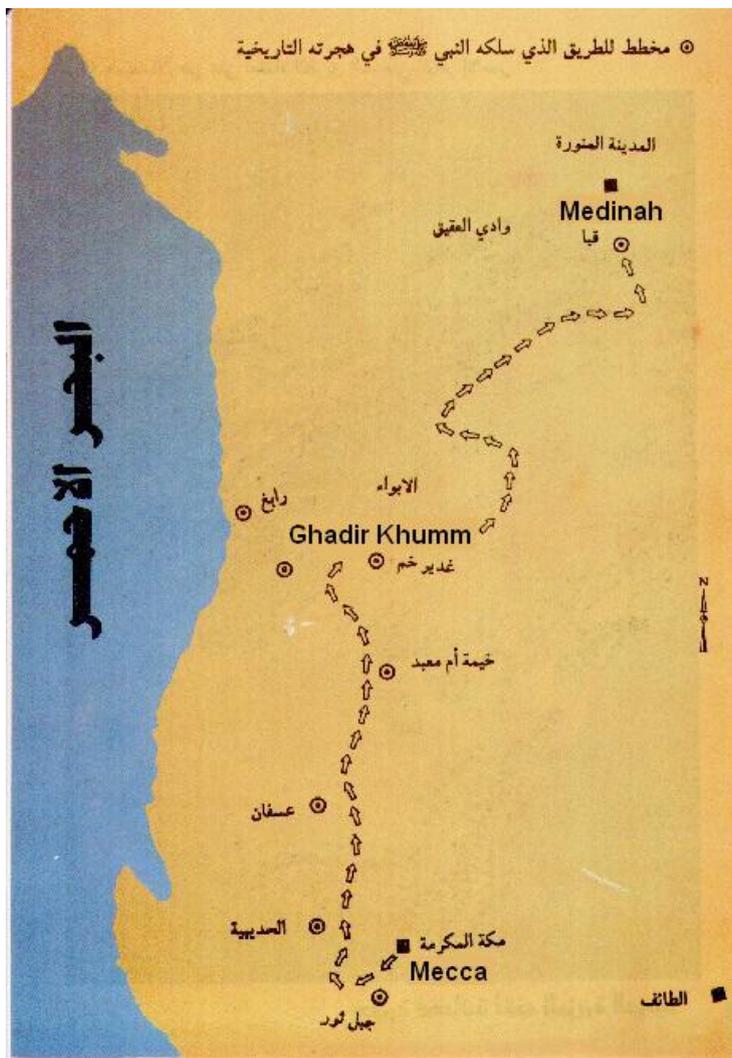
Dice la Asociación Musulmana Zacalain:

«El día 18 de Dul Jáyah, tras completar su “peregrinación de despedida” (Jayyatul Widá), el Mensajero de Al-lah (la paz sea con él y su descendencia) dejó La Meca en dirección hacia Medina. Él y toda la caravana de musulmanes, que contaban más de 100.000, se detuvieron en Gadir Jum, un área desértica pero estratégicamente ubicada entre La Meca y Medina (cerca de la actual Yúhfah). En aquellos días, Gadir Jum servía como punto de partida, donde los diferentes musulmanes que habían ido a realizar el peregrinaje desde las tierras vecinas, se dispersarían y se embarcarían en sus propias rutas de regreso a casa.»

Fuente: <http://www.utm.thaqalayn.org/files/ghadeer.pdf>

Este sitio web chií afirma que “Gadir Jum servía como punto de partida, donde los diferentes musulmanes que habían ido a realizar el peregrinaje desde las tierras vecinas, se dispersarían y se embarcarían en sus propias rutas de regreso a casa.” Un vistazo a

cualquier mapa nos muestra cuán absurdo es esto. El siguiente mapa fue tomado del sitio chíí Al-Islam.org:



Fuente del mapa: Al-Islam.org, <http://www.al-islam.org/Gadir/route.jpg>

¿Existe acaso cualquier razón lógica para que los musulmanes de La Meca, Taif, Yemen, etc., viajaran hacia Gadir Jum en dirección opuesta a sus hogares? ¿Por qué recorrerían más de 170 kilómetros en medio del desierto, cansados tras realizar la dura peregrinación y todos sus rituales, solo para devolverse de nuevo a La Meca y seguir de allí hacia sus destinos? ¿Y qué pasó con los musulmanes de La Meca? ¿Ellos también los acompañaron hasta Gadir Jum solo para devolverse, o fueron excluidos de tan importante evento?

Para que el lector pueda entender cuán realmente absurda es esta teoría, veremos en el próximo capítulo de este libro un ejemplo de cómo sería este mismo hecho en la época moderna.

Qué es lo que nos quieren hacer creer los propagandistas del Chiismo



En 2010 se llevó a cabo un encuentro de musulmanes dedicados a la difusión del Islam en América Latina. Llegaron musulmanes de diversos países del continente americano a Brasil para compartir sus experiencias en la dáwah. Al finalizar el encuentro, un grupo de estos musulmanes decidió conformar un Comité de Divulgadores del Islam. Los miembros del Comité habían viajado desde México, Panamá, Colombia, Venezuela, Bolivia y Argentina. Durante el encuentro, los miembros del Comité departieron con algunos musulmanes de Brasil, Estados Unidos, Egipto y Arabia Saudita. Su viaje hasta Sao Paulo debía verse así:



Supongamos ahora que el Comité en realidad ya existía, que se trataba de una de sus reuniones anuales y que todos los musulmanes presentes eran miembros del Comité. Supongamos también que el Comité no había determinado que sus miembros eligieran a su presidente, sino que cada presidente debía designar a su sucesor. Estando todos los miembros del Comité presentes en Sao Paulo, ¿no resulta apenas obvio que ese era el momento y lugar indicados para que el presidente nombrara a su sucesor, justo enfrente de todos?

Terminado el encuentro, todos dejaron el hotel en Sao Paulo, incluyendo los musulmanes de Brasil, que volvieron a sus casas ya fuera en la misma ciudad, en Brasilia o en Río de Janeiro. Supongamos ahora que el presidente prefirió no designar a su sucesor durante el encuentro, y viajó a Colombia sin hacer tan importante nombramiento, haciendo la escala usual en Lima, Perú, para dar a conocer allí el nombre de quien sería el próximo presidente del Comité. ¿Tiene algún sentido que los demás miembros del Comité hubieran viajado hasta Perú para luego devolverse a sus ciudades en la dirección contraria? Tal cosa realmente no tiene razón de ser. Esto se vería así:

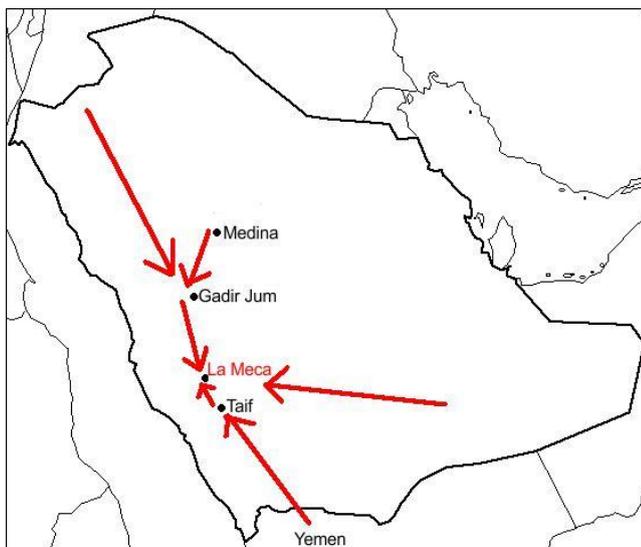


Ninguna mente racional puede aceptar tal cosa. No hay lógica en que el presidente del Comité hubiera designado a su sucesor en Lima y no en Sao Paulo durante la reunión de todos los miembros. Una persona que vive en Buenos Aires y otra que vive en El Cairo, con toda certeza no van a acompañar al presidente hasta Lima después de la conferencia. Y quienes viven en Sao Paulo de

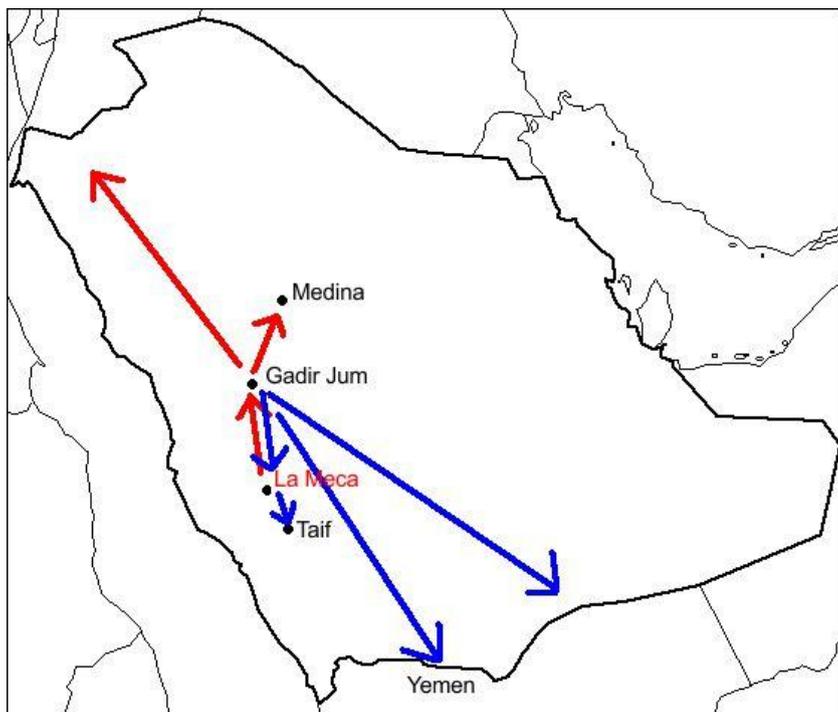
bían hacer escala en Lima son aquellas que viajaban hacia Centroamérica y la parte norte de Suramérica. Incluso quienes viajaron hacia Estados Unidos es más probable que hicieran el viaje directo y no con escala en Perú. Por lo tanto, no habría sido sabio de parte del presidente del Comité dar su discurso de designación de sucesor en Lima, debido a que los musulmanes de Oriente Medio, Estados Unidos y del sur y el centro de Suramérica no estarían presentes (incluyendo a los musulmanes de Brasil). En lugar de ello, tiene mucho más sentido que el presidente hubiera dado ese discurso en Sao Paulo, donde se llevó a cabo el encuentro. Del mismo modo, el Profeta Mujámmad (ﷺ) habría nombrado a su sucesor en La Meca durante su Sermón de Despedida, y no en medio de la nada en el camino de vuelta a Medina.

Análisis de mapas en la época del Profeta (ﷺ)

Asumamos que estas fueron las rutas que tomaron los musulmanes cuando se embarcaron en el Jayy:

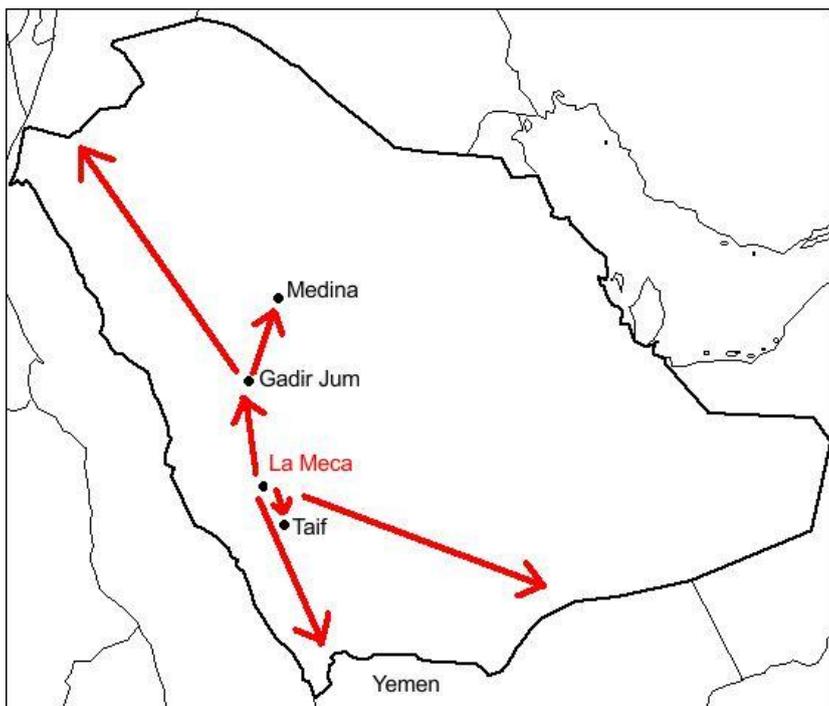


Ahora que los musulmanes de todas las ciudades se han reunido en La Meca, ¿no sería este el momento más apropiado para designar al sucesor del Profeta? La propaganda chií (chiita) quiere hacernos creer que los musulmanes que llegaron desde Taif y Yemen viajarían 500 Km adicionales (ida y vuelta) hasta el abrevadero de Gadir Jum, y luego de regreso en la dirección opuesta. Como han dicho los propios chiés, Gadir Jum era un pozo de agua y un punto de descanso para los viajeros... solo que no mencionan que era un punto de descanso para aquellos que pasaban por allí, no para quienes iban en dirección opuesta. Los chiés quieren hacernos creer que el viaje de regreso de los musulmanes fue así:



Esto no tiene el menor sentido. Después del peregrinaje, todo el mundo se dirige de regreso a su ciudad, y los mecanos se quedan porque viven allí mismo en La Meca. ¿Para qué irían hacia un

pozo de agua en medio de la nada? Teniendo en cuenta que los musulmanes iban a pie por el desierto, este viaje de ida de 250 Km hasta Gadir Jum y luego de regreso, les habría añadido un par de *semanas* de tiempo de tránsito. Semanas que se sumarían al viaje del peregrinaje, ya largo y duro de por sí, y a los rituales que se llevan a cabo durante el Jayy, que son físicamente exigentes. ¿Acaso esto no es una burla a la lógica y al pensamiento racional? De hecho, la imagen más lógica sería la siguiente:



Por lo tanto, la conclusión a la que llegamos es que la afirmación chíf de que el Profeta Mujámmad (ﷺ) señaló a Alí (عليه السلام) frente a todos los musulmanes es muy improbable, debido al hecho de que el Profeta no se refirió en lo absoluto a este asunto durante su Sermón de Despedida. En cuanto al incidente de Gadir Jum, hemos visto cuán improbable es que ese hubiera sido el lugar en el que el Profeta hubiera designado a Alí como el siguiente Califa.

De hecho, la versión aceptada por la corriente mayoritaria del Islam (el sunismo o Islam tradicional) de los hechos de Gadir Jum tiene mucho más sentido.

Lo que ocurrió realmente en Gadir Jum



Nadie niega el incidente de Gadir Jum; sin embargo, lo que rechazamos son las exageraciones del Chiismo con respecto a dicho evento. En primer lugar, los chiíes (chiitas) exageran la cantidad de personas que estuvieron presentes en Gadir Jum, dando a menudo un número de cientos de miles. Como hemos demostrado ya, solo los musulmanes que tomaron el camino hacia Medina estuvieron presentes en Gadir Jum, lo que significa que allí no se encontraban los mecanos ni la gente de Taif, Yemen, etc. De hecho, los chiíes a menudo dicen que se hallaban presentes 100.000 personas en Gadir Jum, pero esto claramente es una exageración, y más bien ese era el número de musulmanes presentes en La Meca para el Jayy, provenientes de todas las ciudades, y no solo aquellos que iban camino hacia Medina (que eran una fracción de ese número). En cualquier caso, sin importar que número utilicen los chiíes, este solo puede ser una fracción de los musulmanes que hicieron el Jayy ese año, puesto que no incluye a los que vivían en La Meca, Taif, Yemen, etc.

Es necesario tomar en cuenta el contexto de Gadir Jum. Lo que pasó en Gadir Jum fue que el Profeta Mujámmad (ﷺ) respondió a ciertos individuos que estaban criticando a Alí ibn Abi Tálib (عليه السلام). El trasfondo de esto es que unos pocos meses antes, el Profeta había enviado a Alí junto con 300 hombres al Yemen en una expedición. Esto se menciona en el sitio web chií www.najaf.org: “Alí fue designado como líder de la expedición al Yemen.”

(<http://www.najaf.org/english/book/20/4.htm>)

El ejército liderado por Alí tuvo mucho éxito en Yemen y capturó un gran botín de guerra. Fue debido a este botín de guerra que surgió una disputa entre Alí y sus soldados. Se narra en el libro “al Bidáiah wan Niháiah” de Ibn Kazir:

«Entre la quinta parte del botín que correspondía al estado, había suficiente ropa para vestir a todo el ejército, pero Alí había decidido que debía ser entregada intacta al Profeta.»

Después de la victoria en Yemen, Alí puso a su segundo comandante a cargo de las tropas estacionadas en Yemen, mientras él mismo se dirigía hacia La Meca para encontrarse con el Profeta para el Jayy. Leemos:

«Mientras (Alí) estaba ausente, sin embargo, el hombre que había dejado a cargo fue persuadido de prestarle a cada hombre un nuevo cambio de ropas a partir del botín. El cambio era muy necesario ya que habían estado fuera de casa por casi tres meses.»

Las tropas estacionadas en Yemen salieron luego hacia La Meca para completar el Jayy con el Profeta:

«Cuando ellos (los soldados enviados al Yemen) estaban cerca de entrar a la ciudad (de La Meca), Alí cabalgó a su encuentro y se sorprendió al ver la transformación que había tenido lugar (en cuanto a su vestimenta).

“Yo les di las prendas,” dijo el subcomandante, “para que estuvieran presentables cuando se encontraran con la gente.” Los hombres sabían que todos en La Meca estarían vistiendo sus mejores galas en honor al banquete, y estaban ansiosos de verse lo mejor posible. Pero Alí sintió que no podía tolerar tal libertad y les

ordenó que se pusieran de nuevo sus ropas viejas y regresaran las nuevas al botín. Esto despertó gran resentimiento entre las tropas, y cuando el Profeta escuchó al respecto, él (el Profeta) dijo: “¡Oh, gente!, no culpen a Alí, pues él es demasiado escrupuloso en el sendero de Al-lah para ser condenado.” Pero estas palabras no fueron suficientes, o puede ser que solo fueron escuchadas por unos pocos, y el resentimiento continuó.

En el camino de vuelta a Medina, uno de los soldados se quejó de Alí con amargura ante el Profeta, cuyo rostro cambió de color. “¿Acaso no estoy más cerca de los creyentes que ellos mismos?” dijo, y cuando el hombre asintió, agregó: “Para todo aquel que me tenga como amigo amado, Alí (también) es su amigo amado.” Más adelante en el viaje, cuando se habían detenido en Gadir al Jum, los reunió a todos y tomando a Alí de la mano, repitió esas palabras [es decir, “para todo aquel que me tenga como amigo amado, Alí (también) es su amigo amado”], y luego agregó la súplica: “¡Oh, Al-lah!, sé amigo de quien es su amigo, y enemigo de quien es su enemigo”; y quedaron silenciadas las murmuraciones en contra de Alí.»

Los soldados bajo el comando de Alí no estaban perturbados solo por el asunto del cambio de ropas, sino por todo el tema de la distribución del botín. Los musulmanes, gracias al gran liderazgo de Alí (ﷺ), habían conquistado muchos camellos, pero Alí les prohibió tomar posesión de ellos. Al Baihaquí narra de Abu Saïd que Alí les impidió montar los camellos del botín de guerra que habían adquirido. Pero cuando Alí había salido hacia La Meca, su subcomandante había sucumbido a las súplicas de la gente y les

había permitido montar dichos camellos. Cuando Alí vio esto, se enojó y acusó al subcomandante. Abu Said dijo: «Cuando estábamos en el camino de vuelta hacia Medina, le mencionamos al Profeta la dureza que había mostrado Alí; el Profeta dijo: “Deténganse... Por Al-lah, he sabido que él (Alí) ha hecho bien por la causa de Al-lah.”»

Un incidente similar es descrito en el libro Sírah Rasul Al-lah (Vida del Mensajero de Dios) de Ibn Isjak; allí leemos:

«Cuando vino Alí (de regreso) del Yemen para encontrarse con el Apóstol en La Meca, se apresuró a alcanzarlo y dejó a cargo de su ejército a uno de sus compañeros, quien fue y cubrió a toda la tropa con ropas del botín que tenía Alí. Cuando el ejército se acercó, él (Alí) salió a su encuentro y los encontró vestidos con esas ropas. Cuando preguntó qué había sucedido, el hombre (su diputado) dijo que había vestido a los hombres para que estuvieran presentables cuando se mezclaran con la gente. Él (Alí) les dijo que se quitaran las ropas antes de presentarse ante el Apóstol; así lo hicieron y las devolvieron al botín. El ejército mostró resentimiento por el trato que les había dado... cuando los hombres se quejaron de Alí, el Apóstol se levantó para encararlos y él (el narrador) lo escuchó (al Profeta) decir: “No culpen a Alí, porque él es muy escrupuloso en las cosas de Al-lah, o en el camino de Al-lah, para ser culpado.”»

(Ibn Isjak, Sírah Rasul Al-lah, p.650)

Ibn Kazir narra que la gente del ejército (es decir, el contingente enviado a Yemen) comenzó a criticar a Alí porque les impidió montar los camello y tomar las ropas nuevas que habían adqui-

rido. Fueron estos los hombres que acompañaron al Profeta a Medina pasando por Gadir Jum, y es a ellos a quienes iba dirigido el famoso jadiz de Gadir Jum.

De hecho, en “Tarij al Islam”, el evento de Gadir Jum se encuentra bajo el título “La consolación de Alí”. Allí leemos:

«La consolación de Alí

Durante el Jayy, algunos de los seguidores de Alí que habían estado con él en Yemen se quejaron de Alí con el Profeta. Algunos de los malentendidos de la gente del Yemen habían dado lugar a dudas. Dirigiéndose a los compañeros en Gadir Jum, el Profeta Al-lah dijo admirando a Alí: “Aquel que es mi amigo, es amigo de Alí...” Después del discurso, Úmar felicitó a Alí diciéndole: “A partir de hoy eres un amigo muy especial para mí.” El Profeta regresó entonces a Medina y su hijo Ibrahim falleció.»

(Tarij al Islam, Vol.1, p.241)

El jadiz de Gadir Jum

Para resumir el jadiz de Gadir Jum: Los soldados del ejército de Alí (ﷺ) estaban muy molestos con él por negarles las ropas y los camellos del botín, y no estaban contentos con el hecho de que Alí mismo hubiera recibido una participación especial del *jums* (es decir, el quinto del botín de guerra). Por supuesto, no se le puede culpar a Alí por este privilegio de tomar una participación adicional del *jums*, puesto que ese es un derecho otorgado a la familia del Profeta en el Corán. Sin embargo, la gente tenía ira en sus ojos, por lo que se ofendieron mucho cuando Alí tomó del *jums* a una esclava para sí. Los soldados acusaron injustamente a Alí de ser un hipócrita por negarles las ropas y los camellos a los hombres mientras tomaba una esclava. Fue debido a estas críticas

injustas hacia Alí (ﷺ) que el Profeta (ﷺ) defendió a Alí en el jadiz de Gadir Jum.

Al respecto, un miembro de ShiaChat dice:

“Ustedes, sauditas pervertidos, pueden creer cualquier porquería que les venga en gana sobre cualquier persona en su tiempo libre, pero no se atrevan a hablar de esto aquí...”

Esa acusación [de que el Imam Alí durmió con una esclava] es propaganda descarada de los omeyas para hacer quedar mal a nuestro Maulá (A.S.)...”

Primero que todo, el jadiz de Gadir Jum, tal como está registrado en Sajij Bujari no pretende en modo alguno hacer quedar mal a Alí. De hecho, el Profeta *defendió* las acciones de Alí. Cabe anotar que incluso el mismo Profeta tomó una esclava y esto ha sido narrado en el jadiz tanto suní como chií. La esclavitud era la norma cultural en aquella época y el Profeta instó a los musulmanes a tratar a sus esclavas como a sus esposas. En otras ocasiones, el Profeta alentó a emancipar a las esclavas y casarse con ellas. En cualquier caso, hay muchos y profusos artículos que explican y defienden la posición islámica en este tema, y el lector es libre de buscarlos en internet.

En segundo lugar, también hay que señalar que Buraida (ﷺ) no estaba criticando a Alí (ﷺ) porque pensara que tener una esclava fuera inmoral. En realidad, Buraida solo criticaba a Alí por tomar parte del jums mientras se lo negaba a sus hombres; para Buraida habría sido irrelevante lo que Alí tomara del jums, ya fuera una esclava, ropajes o camellos.

En tercer lugar, el hecho de que Alí tomó una esclava está narrado en el jadiz chií, entonces ¿por qué los chiíes reaccionan de forma tan violenta cuando encuentran una narración similar en el jadiz

suní? ¿Acaso no es eso hipocresía? De hecho, así como Buraida (رضي الله عنه) aparece enojado con Alí por tomar una esclava en el jadiz suní, del mismo modo aparece Fátima (que Dios esté complacido con ella) enojada con Alí (رضي الله عنه) por tomar una esclava en el jadiz chií. Este jadiz chií fue narrado por uno de los padres de la teología chiita, a saber, Ibn Babawaih al Cumi, y está disponible en YaZahra.com, un reconocido sitio web chií:

Dice YaZahra.org:

«al Cumi y Al Maylisí narraron en la autoridad de Abu Zar: Emigré con Yáfar ibn Abi Tálib a Abisinia. Una esclava que costaba 4.000 dirhams le fue regalada a Yáfar. Cuando llegamos a Medina, él se la dio de regalo a Alí para que le sirviera. Alí la mantuvo en casa de Fátima. Un día, Fátima entró y vio que su cabeza estaba en el regazo de la esclava, y dijo: “¡Oh, Abu al Jásan! ¿Lo has hecho?” Él dijo: “¡Oh, hija de Mujámmad! No he hecho nada, así que ¿qué es lo que quieres?” Ella dijo: “¿Me permites que me vaya a casa de mi padre?” Él le dijo: “Te lo permito.” Así que ella vistió su yilbab y se fue a donde el Profeta.»

(Tomado de “Elal Al Sharae” de Ibn Babawaih al Cumi, p.163; también está narrado en Bihar Al Anwar, pp.43-44, capítulo sobre “Cómo era la vida de ella con Alí.”)]

Fuente:

<http://www.yazahra.net/ara/html/4/behara43/a15.html>

En cuarto lugar —y esto termina del todo el debate— está el hecho de que este incidente es mencionado también en las fuentes del Chiismo. Shaij Mufid, el clásico erudito chií, escribe:

«(Anteriormente) el Emir de los Creyentes había elegido a una esclava de entre los prisioneros. Ahora Jálid envió a Buraida al Profeta. Dijo: “Alcánzalo (al Profeta) antes que lo haga el ejército. Dile que Alí ha tomado para sí a una esclava del jums, deshonrándose...”

Buraida fue con el Profeta. Él (Buraida) llevaba consigo la carta de Jálid con que había sido enviado. Comenzó a leerla. El rostro del Profeta comenzó a cambiar.

“Apóstol de Al-lah,” dijo Buraida, “si permites a la gente (actuar de) este modo, su botín desaparecerá.”

“¡Ay de ti, Buraida!,” le dijo el Profeta. “Has cometido un acto de hipocresía. Alí ibn Abi Tálib tiene permitido hacer con su botín lo mismo que se me permite a mí... Buraida, te advierto que si odias a Alí, Al-lah te odiará a ti.”

Buraida informó: “Yo quería que la Tierra se abriera y me tragara. Entonces dije: ‘Busco refugio en Al-lah de la ira de Al-lah y de la ira del Apóstol de Al-lah. Apóstol de Al-lah, perdóname. Nunca odiaré a Alí y solo hablaré bien de él.’”

El Profeta lo perdonó.»

(Kitab al Irshad, por Shaij Mufid, pp.111-112)

El jadiz de Gadir Jum está narrado en Sajij Bujari (volumen 5, libro 59, número 637):

«Narró Buraida:

El Profeta envió a Alí con Jálid para tomar el jums (del botín) y odié a Alí, y Alí había tomado un baño (después del acto sexual con una esclava del jums). Le dije a Jálid: “¿Acaso no ves esto (es decir, a Alí)?” Cuando llegamos hasta donde el Profeta, le mencioné esto. Él (el Profeta) dijo: “¡Oh, Buraida! ¿Acaso odias a Alí?” Le dije: “Sí.” Me dijo: “No lo odias, pues él merece más que eso del jums.”»

Esta es la versión de Gadir Jum narrada en los Sajijain (es decir, Bujari y Múslim), donde no se hace mención a la palabra “maulá”. El Shaij al Islam Ibn Taimíyah dijo: “En cuanto al dicho ‘Si soy el maulá de alguien, entonces Alí es también su maulá,’ esto no está en los libros de Sajij (Bujari y Múslim), pero es uno de los reportes que fueron narrados por los eruditos y referentes cuya autenticidad disputa la gente.”

Por lo tanto, lo que vemos es que los chiíes (chiitas) han creado una tormenta en un vaso de agua. El jadiz de Gadir Jum está muy lejos de ser una nominación al Califato. El erudito chií S. H. M. Jafri, escribe:

«Los suníes explican la circunstancia que obligó a la exhortación del Profeta [en Gadir Jum] con el hecho de que algunas personas estaban murmurando en contra de Alí debido a su trato duro e indiferente al distribuir el botín de la expedición a al Yaman, que acababa de tener lugar bajo el comando de Alí, y a partir de donde él, junto con aquellos que participaron de la expedición, salieron directamente hacia La Meca para unirse al Profeta en el Jayy. Para disipar estos malos sentimientos en contra de su yerno, el Profeta habló de esta forma.»

*(Los orígenes y el desarrollo temprano del Islam Chií,
por S. H. M. Jafri, p. 21-22)*

En el próximo capítulo, veremos cómo los chiíes procuran eliminar el contexto del jadiz de Gadir Jum en un intento por hacer creíble su argumento.

El intento chií de eliminar el contexto



Los Suníes dicen que el Profeta (ﷺ) fue obligado a dar esta declaración en Gadir Jum debido a lo que había ocurrido entre Alí (عليه السلام) y sus soldados en Yemen. El Chiismo tiene dos enfoques sobre esto. El primero consiste en negar por completo el evento en Yemen, afirmando que se trató de mera “propaganda de los omeyas” la afirmación de que Alí hubiera tomado una esclava de ese modo. Por supuesto, esta respuesta es refutada con rapidez señalando simplemente que en las fuentes chiíes también están disponibles narraciones de dicho evento, incluyendo el libro Kitab al Irshad de Shaij Mufid. Entonces, el propagandista chií debe recurrir a otra explicación, como la que ofrece a continuación Tair al Cuds, y que es admitir que el evento en Yemen sí tuvo lugar, pero que no tuvo nada que ver con el de Gadir Jum.

Tair al Cuds (o Taair-al-Quds, como aparece en internet) era uno de los administradores del sitio web www.shiachat.com y había creado y mantenido el ya desaparecido sitio web www.free-webtown.com/shiaofahlalbayt. En uno de sus escritos (antes de apostatar del Chiismo en 2009, como consta en www.shiachat.com/forum/topic/234960465-i-have-left-islamreligion-finally-taair-al-quds), dijo:

«Los jadicés que mencionan este incidente [de los soldados enojándose con él] ... no tienen nada que ver con el incidente de Gadir Jum.

Todo el episodio [de los soldados de Alí enojándose con él] tuvo lugar en Medina, en la mezquita alrededor

de la júyrah del Profeta (s) y allí mismo terminó, ¡y por lo tanto no tuvo nada que ver con el incidente de Gadir Jum! El Profeta (s) ya había aclarado este tema que los wahabi / nawásib pretenden presentar como el contexto del incidente de Gadir, que tuvo lugar en un momento posterior en la historia.

...El incidente de Gadir tuvo lugar el día 18 de Dil Jayy, mientras que el incidente del Yemen tuvo lugar en Rabí al Ájir (Zani) o Yumada al Ula, según los historiadores. No hay compatibilidad ni posibilidad de mezclar ambos incidentes, ya que uno tuvo lugar en el regreso desde La Meca después del Jayy, mientras que el otro tuvo lugar antes en Yemen y fue resuelto con anterioridad en la Masyid an Nabawí, en Medina, ¡incluso antes de que el Profeta (s) saliera hacia el Jayy!''»

De hecho, ambos eventos (el que ocurrió en Yemen y el de Gadir Jum) sucedieron en el último año de vida del Profeta. Según el erudito chif clásico Shaij Mufid, la expedición al Yemen terminó en los últimos cinco días de Dul Cádah (el 11^{er} mes islámico) y el evento de Gadir Jum sucedió justo después en Dul Jíyah (el 12^o mes islámico). Lo que hizo engañosamente Tair al Cuds fue afirmar que la expedición tuvo lugar en Rabí az Zani (el 4^o mes islámico) o Yumada al Ula (el 5^o mes islámico), mientras que Gadir Jum tuvo lugar en el 12^o mes; esta es una horrible verdad a medias. ¡La campaña del Yemen duró muchos meses, hasta el 11^{er} mes! Así que aunque la expedición al Yemen pudo haber comenzado algunos meses antes, definitivamente no terminó hasta los últimos cinco días del 11^{er} mes, después de lo cual Alí y sus soldados se unieron de inmediato al Profeta en La Meca para hacer el Jayy.

En cuanto a la afirmación de Tair al Cuds de que el incidente del Yemen se resolvió en Medina, este es un error terrible de su parte. Después de lo que ocurrió en Yemen (es decir, la disputa acerca del jums), Alí cabalgó al encuentro del Profeta en La Meca, no en Medina. Alí y sus hombres realizaron el Jayy con el Profeta, y fue durante ese tiempo que los soldados murmuraban en contra de Alí, lo que llevó a la declaración de Gadir Jum.

Tair al Cuds se refiere a esto como “propaganda wahabi / nawásib”, para afirmar que la disputa entre Alí y sus soldados ocurrió justo antes de Gadir Jum. Nos habría gustado preguntarle (antes de que abandonara el chiismo) si acaso consideraba al Shaij Mufid como uno de los “nawásib”. El erudito chií Shaij Mufid, en su libro épico “Kitab al Irshad”, menciona la disputa en Yemen (entre Alí y sus soldados) en el encabezado mismo de la sección titulada “La peregrinación de despedida del Profeta y la declaración de Gadir Jum.” Allí leemos:

«La peregrinación de despedida del Profeta y la declaración de Gadir Jum.

...El Apóstol de Dios, que Dios lo bendiga a él y a su familia, lo había enviado (a Alí), que la paz sea con él, al Yemen a recolectar la quinta parte (jums) de su oro y plata, y a recoger las corazas y otras cosas... Entonces, el Apóstol de Dios, que Dios lo bendiga a él y a su familia, decidió salir a la peregrinación y llevar a cabo los deberes que Dios, el Altísimo, ha decretado...

Él, que Dios lo bendiga y a su familia, se encontró con ellos cuando aún quedaban cinco días de (el mes de) Dul Cádah. Le había escrito al Comandante de los Creyentes (Alí), la paz sea con él, acerca de ir a la peregrinación desde Yemen...

Entretanto, el Comandante de los Creyentes, la paz sea con él, salió con los soldados que lo habían acompañado al Yemen. Tenía con él las corazas que había recaudado de la gente de Nayrán. Cuando el Apóstol de Dios, que Dios lo bendiga y a su familia, se acercaba a La Meca por el camino desde Medina, el Comandante de los Creyentes (Alí), la paz sea con él, se acercaba también pero por el camino desde Yemen. Él (Alí) se adelantó al ejército para encontrarse con el Profeta, que Dios lo bendiga y a su familia, y dejó a cargo a uno de sus soldados. Se acercó al Profeta cuando este ya estaba entrando en La Meca. Él (Alí) lo saludó (al Profeta) y le informó lo que él (Alí) había hecho y lo que había reunido [en jums], y que se había adelantado al ejército para encontrarse con él. El Apóstol de Dios, que Dios lo bendiga y a su familia, se mostró complacido con ello y encantado de encontrarse con él...

El Comandante de los Creyentes, la paz sea con él, se despidió de él (el Profeta) y regresó con su ejército. Él (Alí) se reunió con ellos en las inmediaciones y encontró que se habían puesto las corazas que habían tenido con ellos. Él (Alí) los denunció por ello.

“¡Qué vergüenza!” le dijo (Alí) al hombre que había designado como su representante ante ellos. “¿Qué te ha llevado a darles los petos antes de entregárselos al Apóstol de Dios, que Dios lo bendiga y a su familia? No te di permiso de hacer tal cosa.”

“Ellos me pidieron que les permitiera vestirlos y entrar en estado de consagración con ellos, y que luego me los regresarían,” respondió.

El Comandante de los Creyentes, la paz sea con él, se los quitó y los puso de nuevo en los sacos. Ellos estaban descontentos con él debido a ello. Cuando llegaron a La Meca, sus quejas en contra del Comandante de los Creyentes, la paz sea con él, se multiplicaron. El Apóstol de Dios ordenó que se corriera la voz entre la gente: “Detengan sus lenguas (de hablar) en contra de Alí ibn Abi Tálib, la paz sea con él. Él es alguien severo en los intereses de Dios, el Poderoso y Altísimo, no alguien que engaña en Su religión...”

Cuando el Apóstol de Dios llevó a cabo sus rituales de la peregrinación, hizo de Alí su ayudante en el sacrificio de los animales. Entonces, comenzó su viaje de regreso a Medina. (Alí) y los musulmanes fueron con él. Llegó a un lugar conocido como Gadir Jum...»

(Kitab al Irshad, por Shaij Mufid, pp. 119-123) [En www.schiiten.com/backup/AhlelBayt.com/www.ahlel-bayt.com/articles/rebuttals/ghadir-khumm.html pueden verse copias digitalizadas de las páginas de la traducción de este libro al inglés que contienen la cita anterior].

¿Quién estaba enojado con Alí (ﷺ)?

Los propagandistas chífes afirman entonces que Jálid (ﷺ) y Buraida (ﷺ) eran los únicos que estaban enojados con Alí (ﷺ).

El exchí y exaministrador de ShiaOfAhIAIBayt, Tair al Cuds (Taair-al-Quds) escribió:

«Ninguno de los jadices menciona a ninguna tercera persona además de Jálid ibn Walid y Buraida (o Bara, como aparece en Tirmidí) que se hubiera quejado o que hubiera sido de los que iniciaron esta campaña de

odio contra el Imam Alí (a. s.) como se informa a través de este incidente.»

Esta es otra mentira evidente de Tair al Cuds. De hecho, eran todos (o al menos la mayoría) de los soldados de Alí los que estaban molestos con él, no solo uno o dos soldados. El Shaij Mufid escribe:

«El Comandante de los Creyentes, la paz sea con él, los tomó (los petos) quitándoselos a la gente y devolviéndolos a los sacos. Ellos estaban descontentos con él debido a ello. Cuando llegaron a La Meca, sus quejas en contra del Comandante de los Creyentes, la paz sea con él, se multiplicaron. El Apóstol de Dios ordenó que se corriera la voz entre la gente: “Detengan sus lenguas (de hablar) en contra de Alí ibn Abi Tálib, la paz sea con él. Él es alguien severo en los intereses de Dios, el Poderoso y Altísimo, no alguien que engaña en Su religión...”»

(Kitab al Irshad, por Shaij Mufid, pp. 121-122)

Las quejas en contra de Alí (ﷺ) fueron **numerosas** y fue la **gente** quienes estaban descontentos con él (no una ni dos personas), y el Profeta (ﷺ) ordenó que se corriera la voz entre la gente **en general**. Está claro que la gran mayoría de los soldados de Alí estaban inconformes con él debido a que no les permitió vestir las corazas del jums. Por lo tanto, es impropio echarle la culpa a una o dos personas; por el contrario, la verdad del asunto es que Alí enfureció a sus soldados, y buscamos refugio en Al-lah de culpar a alguien, sobre todo porque el mismo Profeta perdonó a Buraida y a los demás. El punto central, sin embargo, es que mucha gente estaba enojada con Alí, y esa fue la razón por la cual el Profeta tuvo que hacer la declaración de Gadir Jum, para exonerar a Alí, y no para designarlo como su sucesor.

Adiciones inventadas

La táctica común de los chiíes (chiitas) para engañar a los musulmanes suníes que son legos en la materia, es afirmar que el jadiz de Gadir Jum está en Bujari y en los libros de mayor confianza de los suníes (impresionando muchas veces a los suníes con largas referencias), y luego van citando las versiones variantes de fuentes oscuras y nada confiables que representan a Gadir Jum de una forma muy distinta a como se encuentra realmente en los libros auténticos. Esta táctica para engañar a la gente se llama “aceptación por asociación.”

De hecho, solo hay dos adiciones al jadiz que son consideradas auténticas, pero solo por algunos eruditos. A efectos del debate, sin embargo, las vamos a aceptar como auténticas. De nuevo, estas dos adiciones no están en los Sajjain sino que aparecen en narraciones variantes en otros libros. Como saben los estudiantes de jadiz, el jadiz tiene diversos grados o niveles; en cuanto al jadiz de Gadir Jum, el más auténtico es el que se encuentra en Sajij Bujari. Sin embargo, existen otras versiones variantes que tienen dos adiciones:

1. La primera adición es: “Para quien yo soy su maulá, Alí es también su maulá.” [Man kuntu maulá fa Alí maulá.]
2. La segunda adición es: “¡Oh, Al-lah!, sé amigo de quien sea su amigo, y sé enemigo de quien le sea hostil.” [Al-lahumu wali man walah wa adi man adah.]

La primera adición es generalmente aceptada y la segunda es más débil, pero algunos eruditos la consideran auténtica. En lo que se refiere a cualquier otra adición, ninguna otra está contenida en los libros auténticos, y todas ellas son “maudú” o inventadas. En general, los chiíes se contentan con basar sus argumentos en estas dos primeras adiciones, pero sin duda, luego de ser refutados, a menudo recurren a continuación a utilizar fuentes oscuras para producir nuevas adiciones, como que el Profeta (ﷺ) dijo que Alí

(ﷺ) es su wasí, califa, imam, etc. Todas estas son invenciones, fabricaciones, e históricamente los chiíes han tenido inventores o fabricantes de jadiz. Los chiíes son capaces de producir largas listas de referencias oscuras acerca de Gadir Jum debido a que ellos mismos han sido responsables de la gran cantidad de falsificaciones respecto a Gadir Jum.

Ya hemos visto la versión de Gadir Jum en Sajij Bujari y esta no contiene la adición de “maulá”. Sin embargo, esta adición de “maulá” puede hallarse en esta variante del jadiz:

«Buraida narró: “Fui al Yemen con Alí y vi frialdad de su parte, así que cuando llegué (de regreso) al Mensajero de Al-lah y mencioné a Alí y lo critiqué, vi que el rostro del Mensajero de Al-lah cambió y él dijo: “¡Oh, Buraida!, ¿acaso no estoy más cerca de los creyentes que ellos de sí mismos?” Le dije: “Sí, ¡oh, Mensajero de Al-lah!” (Entonces) él dijo: “Para quien yo soy su maulá, Alí es también su maulá.”»

(Músnad Ájmad [v5 / p347 / #22995] con una cadena Sajij de transmisión y todos los narradores confiables [zica] en los que se apoyan al Bujari y Múslim; an Nasá en Súnan al Kubra [v5 / p45 / #8145]; al Jákim en al Mustadrak [v3 / p119 / #4578]; Abu Nuáim; Ibn Yarrir y otros)

En una versión ligeramente distinta:

«Buraida narró: “El Profeta me envió al Yemen con Alí y vi frialdad de su parte; cuando regresé y me quejé de él con el Mensajero de Al-lah, él levantó su cabeza hacia mí y dijo: ‘¡Oh, Buraida! Para quien yo soy su maulá, Alí es también su maulá.’”»

(Súnan al Kubra, v5, p130, #8466; un reporte similar puede hallarse en el Musánaf de Ibn Abi Shaiba [v6, p.374])

En otras narraciones, el Profeta dijo: “Al-lahumu wali man walah wa adi man adah”, que traduce “¡Oh, Al-lah!, sé amigo de quien sea su amigo, y sé enemigo de quien le sea hostil.” Algunos eruditos han dudado de la autenticidad de esta declaración, pero vamos a aceptar esta segunda adición como auténtica.

Estas son las dos únicas adiciones al jadiz de Gadir Jum que pueden ser consideradas auténticas, y por lo tanto, son las únicas que vamos a tratar. Los propagandistas del Chiismo suelen añadir varias narraciones de fuentes débiles y oscuras, pero esta no es una metodología válida para el debate. A menudo, estas referencias son imposibles de verificar, y muchas veces no existen en lo absoluto, o son sacadas por completo de contexto. Lo que es extraño y un poco chistoso, es que muchas veces en los debates con los chiíes, los suníes citan a al Kafí, el libro de jadiz de mayor autoridad en el Chiismo, y sin embargo los chiíes rechazan de plano este jadiz como base de argumentación. Si esta es la actitud de los chiíes hacia su libro de jadiz más auténtico, ¿entonces por qué esperan que los suníes acepten narraciones de fuentes oscuras y nada fiables? En cualquier caso, a fin de ser justos, las únicas adiciones que discutiremos son las ya mencionadas como las dos únicas que pueden ser consideradas auténticas.

En el siguiente capítulo, comenzaremos a analizar con detenimiento estas adiciones.

Definición de la palabra “maulá”



Los chiíes afirman que la palabra “maulá” aquí significa “maestro”. Con base en esta traducción errónea de la palabra, ellos afirman que el Profeta (ﷺ) nominó a Alí (عليه السلام) como su sucesor. De hecho, la palabra “maulá” —como muchas otras palabras árabes— tiene múltiples traducciones posibles. Los laicos chiíes pueden sorprenderse al saber que, de hecho, la definición más común de la palabra “maulá” en realidad es “siervo” y no “maestro”. Un exesclavo que se convierte en siervo y que no tenía conexiones tribales es conocido como un maulá, como por ejemplo Salim, que fue llamado Salim *maulá* Abi Judáifah debido a que era el siervo de Abu Judáifah.

Uno solo tiene que abrir un diccionario árabe para ver las diversas definiciones de la palabra “maulá.” Ibn al Azir dice que la palabra “maulá” puede utilizarse, entre otras cosas, con los siguientes significados: Señor, dueño, benefactor, liberador, ayudante, amado, aliado, esclavo, siervo, hermanastro, primo, amigo, etc.

Examinemos de nuevo el jadiz:

*«Para quien yo soy su maulá, Alí es también su maulá.
¡Oh, Al-lah!, sé amigo de quien sea su amigo, y sé
enemigo de quien le sea hostil.»*

Aquí la palabra “maulá” no puede referirse a “maestro”, sino que la mejor traducción de la palabra “maulá” es “amigo querido.” Está claro que “maulá” aquí se refiere a amor y a una relación estrecha, no a Califato ni a Imamato. Muwalat (amor) es lo opuesto de Muadat (enemistad). Esta definición de la palabra

“maulá” tiene más sentido debido al contexto, puesto que el Profeta dijo inmediatamente: “¡Oh, Al-lah!, sé amigo de quien sea su amigo, y sé enemigo de quien le sea hostil.”

Los chiíes pueden negarse a creer que aquí maulá significa “amigo querido”, pero la realidad es que no se puede traducir de *ninguna* otra forma cuando tenemos en cuenta que la segunda adición trata acerca la amistad hacia él, y no acerca de ser gobernados por él ni nada por el estilo. De hecho, es inconcebible que los chiíes puedan traducirla para que signifique califa e imam, cuando el contexto no tiene nada que ver con ello.

Al Yazarí dijo en an Niháiah:

«La palabra maulá se menciona con frecuencia en el jadiz, y es un nombre que es aplicado a muchos. Puede referirse a un señor, propietario, maestro, benefactor, a alguien que libera a un esclavo, a un benefactor, a alguien que ama a otro, a un seguidor, vecino, primo (por vía paterna), aliado, a un pariente político, esclavo, esclavo emancipado, o a alguien a quien uno le ha hecho un favor. La mayoría de estos significados están mencionados en varios jadicés, por lo que debe ser entendido de la forma implícita por el contexto del jadiz en el que se menciona.»

El imam Shafí dijo con respecto a maulá en este jadiz de Gadir Jum en particular:

«A lo que se refiere es a los lazos (de amistad, hermandad y amor) del Islam.»

Al-lah dice en el Corán:

«Hoy no será aceptado ningún rescate por ustedes ni por los que se negaron a creer. Su morada será el Infierno, que es su amigo querido (maulá) y qué pésimo refugio es.» (Corán, 57:15)

Ningún traductor en el planeta —ni siquiera el chií más acérrimo— ha traducido esto en el sentido de “imam” o “califa”, ya que eso haría que el versículo no tuviera sentido. Aquí el fuego del infierno es mencionado como maulá para los incrédulos, puesto que ellos están muy cercanos a él, y esta es la definición de maulá a la que se hace referencia en el jadiz de Gadir Jum (es decir, la gran cercanía al Profeta, a Alí y a los creyentes). De hecho, la palabra “maulá” proviene de “wiláiah” y no de “waláiah”. Wiláiah hace referencia a amor y núsrah (ayuda y auxilio), y no debe confundirse con waláiah, que se refiere a liderazgo.

Al-lah dice en el Corán:

«Eso es porque Dios es el maulá (es decir, amigo protector, aliado, etc.) de los creyentes, mientras que los que se niegan a creer no tienen maulá alguno.» (Corán, 47:11)

Este versículo no hace referencia al Califato ni al Imamato, sino que se refiere a un amigo protector cercano. De lo contrario, el versículo no tendría sentido. Los comentaristas chiíes parecen ignorar la segunda parte de este versículo, en el que Al-lah dice: “los que se niegan a creer no tienen maulá alguno.” ¿Acaso esto significa que los incrédulos no tendrán ningún líder? Por supuesto que los creyentes tienen líderes, como los incrédulos estadounidenses de hoy día tienen a Obama como su líder. Este hecho se menciona en el propio Corán:

«Combatan a los líderes (imames) de la incredulidad (kufr).» (Corán, 9:12)

«Hice que ellos [en esta vida] fueran líderes (imames), pero conducían [a la gente al] Infierno.» (Corán, 28:41)

Y también cuando Al-lah dice “los que se niegan a creer no tienen maulá alguno,” esto se refiere a un protector muy cercano, no a que ellos no tendrán un líder. Este versículo no utiliza la palabra maulá para significar Imam ni Califa, sino que se refiere a un amigo protector cercano.

El jadiz de Gadir Jum ha de ser interpretado de la misma manera. El Profeta (ﷺ) estaba aconsejando a la gente que amaran a Alí (ع) y fueran cercanos a él. Y esto fue exactamente lo que Abu Báker, Úmar y Uzmán (que Dios esté complacido con ellos) hicieron (es decir, fueron amigos queridos de Alí). De hecho, Úmar fue tan querido para Alí, que este casó a su propia hija con él. Alí sirvió como visir y confidente cercano de los tres califas, tal era el amor mutuo y la admiración entre los tres califas y Alí. En otras palabras, el jadiz de Gadir Jum no tiene nada que ver con que el Profeta hubiera designado a Alí como su sucesor, sino que tenía por propósito que la gente dejara de criticar a Alí y lo amara.

Al-lah dice en el Corán:

«Sus únicos maulá (aliados) deben ser Dios, Su Mensajero y los creyentes que hacen la oración prescrita, pagan el zakah y se inclinan [ante Dios en la oración]. Quienes tomen por aliados a Dios, a Su Mensajero y a los creyentes, son de la comunidad de Dios, quienes serán en definitiva los vencedores.» (Corán, 5:55-56)

En este versículo del Corán, Al-lah menciona que todos los creyentes son maulá. Entonces, ¿cómo pueden afirmar los chiíes que la palabra maulá se refiere al Califato o al Imamato, a menos que todos los creyentes sean repentinamente califas o imames? (Para

esto, los chífes harán el reclamo indignante de que este versículo se refiere solo a Alí, a pesar del hecho de que menciona a los creyentes en plural. No cabe duda de que Alí —al igual que otros muchos creyentes piadosos— fue incluido en este versículo, pero el mismo no puede referirse solo y exclusivamente a él, ya que está claramente en plural.) En realidad, la palabra “maulá” aquí hace referencia a amor, gran cercanía, y ayuda. De hecho, no hay un solo caso en todo el Corán en el que la palabra “maulá” sea utilizada para referirse al Imamato o al Califato.

En otro versículo del Corán, dice Al-lah:

*«Ese día (es decir, el Día del Juicio) no podrá el maulá ayudar a su maulá, nadie recibirá socorro.»
(Corán 44:41)*

¿Acaso esto significa que “no podrá el líder ayudar a su líder” el Día del Juicio? Esto, por supuesto, no tiene sentido. Más bien, vemos en este versículo coránico que Al-lah se refiere a dos personas y a ambas las llama maulá; si maulá tuviera el sentido de líder, entonces solo uno de ellos podría ser el líder del otro. Pero si maulá significa amigo querido, entonces sí podrían los dos ser maulá el uno del otro, y sería lingüísticamente correcto referirse a ambos como maulá, tal como lo hace Al-lah en el Corán. De hecho, los traductores suelen traducir maulá en este versículo como “amigo”, “deudo”, “familiar” o “pariente”.

La palabra “maulá” se utiliza en el jadiz en el sentido de amigo amado. Examinemos Sajj al Bujari (Volumen 4, Libro 56, Número 715). El Profeta dice:

«Las tribus de Curaish, al Ansar, Yuhaina, Muzaina, Áslam, Guifar y Ashyá son mis ayudantes amados (mawali), y no hay protector sino solo Al-lah y Su Apóstol.»

¿Acaso la palabra “maulá” se refiere aquí al Califato o al Imamat? ¿Estas diversas tribus son los califas o imames por sobre el Profeta? Por supuesto que no. Tiene más sentido que ellos estén en extrema cercanía y amor del Profeta, y que por ello él se refiera a ellos como mawali, que en árabe es el plural de maulá.

También es importante señalar que el Profeta no dijo “después de mí” en el jadiz de Gadir Jum. Él solo dijo “para quien yo soy su maulá, Alí es también su maulá”, sin dar ningún marco de tiempo. Esto significa que este hecho es atemporal. Si el Profeta hubiera querido decir “Para quien yo soy su líder, Alí es también su líder,” que es el sentido que le dan nuestros hermanos chiíes, entonces habría habido un grave problema para la úmah musulmana. Nunca puede haber dos califas en la misma tierra al mismo tiempo, y hay muchos jadices en los que el Profeta advierte en contra de tener dos califas. Sin las palabras “después de mí,” esta frase habría resultado muy confusa y habría causado una gran cantidad de fítnah (división). Por supuesto, el Profeta no quiso decir tal cosa y ninguno de los sajbáh (compañeros) lo entendió así. Por otro lado, es perfectamente posible tener más de un maulá (amigo querido) a la vez. Uno puede amar al Profeta y ser cercano a él, y al mismo tiempo, amar y ser cercano a Alí.

Si el Profeta hubiera querido designar a Alí, entonces ¿por qué iba a utilizar una frase tan ambigua? En lugar de decir algo tan vago como “para quien yo soy su maulá, Alí es también su maulá”, ¿por qué el Profeta no dijo algo más claro como “designo a Alí para que sea el Califa a mi muerte”, o “Alí es mi sucesor y el primer Califa de los musulmanes después de mí”? Es seguro que esto habría aclarado el asunto. Dios le ordenó al Profeta (ﷺ) que fuera claro al entregar el Mensaje, y ninguno de los sajbáh interpretó la declaración de Gadir Jum como la nominación de Alí como Califa.

Para esto, el propagandista chií hará una afirmación contradictoria como la siguiente. Un miembro de ShiaChat dice:

«El Profeta (SAW) de hecho dijo claramente que el IMAM ALÍ (AS) fue su sucesor y el siguiente Califa, y muchas otras cosas más claras, pero esos jadicés no fueron transmitidos por los sajbáh y los suníes, debido a que ellos querían negar el Imamato del IMAM ALÍ (AS). Los sajbáh y los suníes no eliminaron el jadiz del maulá, ya que esto podría ser malinterpretado para negar el Imamato del IMAM ALÍ (AS).

Incluso algunos dicen que el Profeta (SAW) solía utilizar intencionalmente frases vagas, pues de lo contrario la gente habría manipulado sus palabras. De haber utilizado un término más claro y directo, entonces los sajbáh habrían sabido que la gente pensaría que se trataba del IMAMATO del IMAM ALÍ (AS) y entonces se lo habrían quitado. De hecho, en otros jadicés chiíes, el Profeta (SAW) dijo claramente que el IMAM ALÍ (AS) es el sucesor y el siguiente Califa, pero los suníes los rechazan.»

Este argumento en realidad está probando que su teoría es falsa. Aquí, los chiíes están diciendo:

- 1) Las palabras claras del Profeta fueron eliminadas por los musulmanes suníes.
- 2) El jadiz de Gadir Jum acerca de que Alí era maulá no fue eliminado debido a que no era directo ni claro con respecto al asunto del Imamato o del Califato.

Pues bien, ¿acaso todo el debate no trata de eso? ¿No son los chiíes los que estaban afirmando todo este tiempo que el jadiz de Gadir Jum es la prueba clara y definitiva para el Imamato y el

Califato de Alí? En verdad, este argumento está admitiendo el hecho de que el jadiz sobre Gadir Jum no habla con claridad sobre el Imamato o Califato, y que el Profeta diciendo que Alí es maulá de los creyentes no prueba en modo alguno que Alí fuera a ser califa. De hecho, de haber sido claro, entonces los sajbáh no lo habrían transmitido, ¿es correcto? Por lo tanto, vemos —con base en esta línea de pensamiento— que el jadiz de Gadir Jum no podría haber sido claro acerca del Imamato de Alí, pues de otro modo no habría sido narrado por los mismos sajbáh que trataron de usurpar su Califato. La realidad es que este jadiz de Gadir Jum nunca fue interpretado en el sentido de que Alí fuera califa, sino que simplemente hacía referencia a las virtudes de Alí. Si el Profeta alababa a alguien, eso no hacía automáticamente a esa persona el Califa de la úmah. En cuanto a los jadices chiíes (chiitas) sobre la materia, son irrelevantes para los musulmanes, debido a que los chiíes son conocidos por ser mentirosos e inventores en masa cuando de jadices se trata.

Conclusión

Contrario a las afirmaciones de los chiíes, el jadiz de Gadir Jum no tiene nada que ver con el Califato ni el Imamato. En lugar de ello, el Profeta (ﷺ) simplemente estaba refutando a un grupo de personas bajo el comando de Alí (رضي الله عنه), que estaban criticando a Alí con palabras muy duras. Con base en esto, el Profeta instó a la gente a tener a Alí por maulá (amigo amado) de todos los musulmanes, tal como al Profeta. Si el Profeta hubiera querido designar a Alí como Califa, entonces él lo habría hecho en su Sermón de Despedida en La Meca, y no en su viaje de regreso a Medina, en medio del desierto, a 250 Km de distancia de La Meca y del resto de los musulmanes.

Manipulando el Corán



Dice **Al-Islam.org**:

«En este lugar (de Gadir Jum) fue revelado el siguiente versículo del Corán:

“¡Oh, Mensajero! Comunica [completamente] lo que te ha sido revelado por tu Señor. Si no lo haces, no habrás hecho llegar Su Mensaje. Dios te protegerá de la gente...” (Corán 5:67)

La última frase en el artículo anterior indica que el Profeta [s] era consciente de la reacción de su pueblo al entregarle ese mensaje, pero Al-lah le informa que no se preocupe, pues Él protegerá a Su Mensajero de la gente.»

fuentes: www.al-islam.org/Gadir/incident.htm

Esta es una afirmación muy repetida por parte de los chiíes, que afirman que este versículo (5:67) fue revelado en relación a la nominación de Alí como Califa. En otras palabras, el Profeta (ﷺ) no debía preocuparse por la reacción horrible de los sajbáh ante la declaración del imamato y el califato de Alí (ع).

Como suele ser el caso, los propagandistas del chiismo no tienen reparos en hacer juegos de palabras con el Corán, y en utilizar al Corán como su propio rompecabezas personal. De hecho, no es posible que el versículo 5:67 haya sido revelado en relación a la nominación de Alí, debido a que fue dirigido a la Gente del Libro

(es decir, los judíos y los cristianos). Los chífes toman este versículo fuera de contexto, sin considerar el versículo que está justo antes de él, ni el que viene justo después. Echémosles un vistazo:

«[5:66] Si se hubieran apegado [los judíos y los cristianos] a la Tora, al Evangelio y a lo [último] que les ha sido revelado por su Señor [el Corán], recibirían las bendiciones que caen del cielo y las que brotan de la tierra. Entre ellos hay quienes son moderados, pero la mayoría obra de forma perversa.

[5:67] ¡Oh, Mensajero! Comunica [completamente] lo que te ha sido revelado por tu Señor. Si no lo haces, no habrás hecho llegar Su Mensaje. Dios te protegerá de la gente [que intenta impedir que cumplas con tu misión]. Dios no guía a quienes niegan la verdad.

[5:68] Di: “¡Oh, Gente del Libro! (es decir, judíos y cristianos): No tendrán fundamento alguno mientras no se apeguen a [la ley de] la Tora, el Evangelio y lo que les ha sido revelado por su Señor”. Lo que te ha sido revelado por tu Señor acrecentará en muchos de ellos la arrogancia y la negación a reconocer la verdad, pero no te aflijas por un pueblo que se niega a reconocer la verdad.»

Como vemos, los versículos anterior y posterior hablan claramente de la Gente del Libro, y es en este contexto que fue revelado el versículo 5:67, tranquilizando al Profeta para que no temiera a los judíos ni a los cristianos, y recordándole que debía entregar el mensaje del Islam con claridad, pues este tendría la supremacía por sobre el Judaísmo y el Cristianismo. En el versículo 5:67 se le dice al Profeta que no tema a esa gente que quiere obstaculizar su misión, y en el versículo siguiente (5:68) Al-lah dice que el Mensaje del Islam solo “acrecentará en muchos de

ellos la arrogancia y la negación a reconocer la verdad.” Queda completamente claro que estamos hablando del mismo grupo de gente, a saber, los incrédulos de entre la Gente del Libro, que se oponían al Mensajero y se obstinaron en su rebelión e incredulidad.

De hecho, toda esa sección del Corán se refiere a la Gente del Libro, comenzando desde el versículo 5:59 hasta llegar al 5:86. A continuación, reproducimos dichos versículos:

«[5.59] Di: “¡Oh, Gente del Libro! ¿Acaso nos reprochan que creamos en Dios, en la revelación que nos fue enviada y lo que fue revelado anteriormente, o lo hacen solamente porque la mayoría de ustedes son perversos?”

[5.60] Di: “¿No quieren acaso que les informe quiénes tendrán peor retribución que éstos ante Dios? Son quienes maldijo Dios, los que incurrieron en Su ira, los que convirtió en monos y cerdos, y los que adoran a los falsos dioses. Esos son los que se encuentran en una situación peor y son los más extraviados del camino recto.

[5.61] Cuando se encuentran con ustedes dicen: “Creemos”, pero cuando entraron [al Islam en apariencia] traían la incredulidad consigo, y al abandonarlo [al Islam] salieron igual. Dios sabe bien lo que ocultan.

[5.62] Verás a muchos de ellos precipitarse en el pecado, la injusticia y apoderarse de los bienes ajenos. ¡Qué mal está lo que hacen!

[5.63] ¿Por qué sus maestros y rabinos no les prohíben mentir y usurpar los bienes ajenos? ¡Qué mal está lo que hacen!

[5.64] Estos judíos dijeron: “La mano de Dios está cerrada”. Son sus manos las que se cerraron, y cayeron en la maldición de Dios por su blasfemia. Por el contrario, Sus dos manos están extendidas y dispensa [generosamente] según Su voluntad. Lo que te ha sido revelado por tu Señor acrecentará en muchos de ellos la arrogancia y la negación de la verdad. Hemos previsto entre ellos la enemistad y el odio hasta el Día de la Resurrección. Siempre que enciendan el fuego de la guerra [contra ustedes], Dios lo apagará. Ellos se esfuerzan por sembrar la corrupción en la Tierra, pero Dios no ama a los que siembran la corrupción.

[5.65] Pero si la Gente del Libro creyera y tuviera temor de Dios, Yo les borraría sus pecados y los introduciría en los Jardines de las Delicias.

[5:66] Si se hubieran apegado [los judíos y los cristianos] a la Tora, al Evangelio y a lo [último] que les ha sido revelado por su Señor [el Corán], recibirían las bendiciones que caen del cielo y las que brotan de la tierra. Entre ellos hay quienes son moderados, pero la mayoría obra de forma perversa.

[5:67] ¡Oh, Mensajero! Comunica [completamente] lo que te ha sido revelado por tu Señor. Si no lo haces, no habrás hecho llegar Su Mensaje. Dios te protegerá de la gente [que intenta impedir que cumplas con tu misión]. Dios no guía a quienes niegan la verdad.

[5:68] Di: “¡Oh, Gente del Libro! (es decir, judíos y cristianos): No tendrán fundamento alguno mientras no se apeguen a [la ley de] la Tora, el Evangelio y lo que les ha sido revelado por su Señor”. Lo que te ha sido revelado por tu Señor acrecentará en muchos de ellos la arrogancia y la negación a reconocer la verdad, pero no te aflijas por un pueblo que se niega a reconocer la verdad.

[5.69] Los creyentes [en el Islam], los judíos, los sabeos y los cristianos, quienes crean en Dios [sin asociarle nada] y en el Día del Juicio y obren rectamente, no deben sentir temor ni tristeza [por su futuro].

[5.70] Celebré un pacto solemne con los Hijos de Israel y les envié Mensajeros. Siempre que un Mensajero se presentaba ante ellos con algo que no les gustaba, lo desmentían o lo mataban.

[5.71] Creían que no les alcanzaría ninguna calamidad [por sus crímenes] y se volvieron ciegos y sordos [de corazón], pero Dios los perdonó, aunque muchos de ellos reincidieron. Dios ve todo lo que hacen.

[5.72] Quienes dicen: “Dios y el Mesías hijo de María son una misma persona” niegan la verdad, porque el mismo Mesías dijo: “¡Oh, Hijos de Israel! Adoren solo a Dios, que es mi Señor y el suyo”. A quien atribuya actos de adoración a otros además de Dios, Él le vedará el Paraíso y su morada será el Infierno. Los injustos no tendrán quién los socorra.

[5.73] Quienes dicen: “Dios es una de las tres personas de la trinidad”, niegan la verdad, porque no hay

más que una sola divinidad. Si no desisten de sus palabras, un castigo doloroso azotará a quienes se obstinan en negar la verdad.

[5.74] ¿Acaso no van a arrepentirse y pedir perdón a Dios? Dios es Perdonador, Misericordioso.

[5.75] El Mesías hijo de María es solo un Mensajero, como los otros Mensajeros que le precedieron. Su madre fue una creyente devota. Ambos necesitaban alimentos [como el resto de los seres humanos]. Observa cómo les aclaré las evidencias, y cómo [a pesar de eso] rechazan la verdad.

[5.76] Di: “¿Acaso van a adorar, en lugar de Dios, lo que no puede causarles perjuicio ni beneficio? Dios todo lo oye, todo lo sabe”.

[5.77] Di: “¡Oh, Gente del Libro! No se excedan en sus creencias tergiversando la verdad, y no sigan ideas personales de gentes que se desviaron en el pasado, que hicieron que muchos se extraviaran y se desviaran del camino recto.

[5.78] Los Hijos de Israel que se obstinaban en negar la verdad ya fueron maldecidos por David y por Jesús hijo de María, porque transgredían los límites de la ley y se rebelaban [contra Dios].

[5.79] No se reprochaban unos a otros los pecados que cometían. ¡Qué perversa era su forma de actuar!

[5.80] Verás que muchos de ellos toman a los que rechazan la verdad por aliados. ¡Qué perverso es a lo que les indujo su ego! La ira de Dios cayó sobre ellos, y sufrirán eternamente en el castigo.

[5.81] Si realmente hubieran creído en Dios, en el Profeta y en lo que le fue revelado, no los hubieran tomado por aliados, pero muchos de ellos son perversos.

[5.82] Verás que los peores enemigos de los creyentes son los judíos y los idólatras, y los más amistosos son quienes dicen: “Somos cristianos”. Esto es porque entre ellos hay sacerdotes y monjes que no se comportan con soberbia.

[5.83] Cuando escuchan lo que le ha sido revelado al Mensajero, ves que sus ojos se inundan de lágrimas porque reconocen la verdad, y entonces dicen: “¡Señor nuestro! Creemos, cuéntanos entre quienes dan testimonio [de la verdad del Islam].

[5.84] ¿Y por qué no íbamos a creer en Dios y en lo que nos ha llegado de la verdad? Esperamos que nuestro Señor nos introduzca [al Paraíso] junto a los justos”.

[5.85] Dios les recompensará por su testimonio con jardines por los que corren ríos, en los que estarán por toda la eternidad. Ésa es la recompensa de los que hacen el bien.

[5.86] Pero quienes rechacen la verdad y desmientan Mi mensaje morarán en el fuego del Infierno.»

Está *muy* claro que todos estos versículos tratan sobre los judíos y los cristianos, y es absurdo que los chiíes quieran cortar y pegar el Corán a su antojo. Eso es manipular la Palabra de Al-lah, y es un pecado grave que lleva hacia el camino del kufr (incredulidad). Y sin embargo, hallarás que los chiíes universalmente afirman que este versículo fue revelado con respecto al asunto de Gadir

Jum y la nominación de Alí. Así que podemos ver cuán lejos llegan los propagandistas del chiismo a fin de torcer el Corán y el jadiz con el objeto de crear el cuento imaginario de que el Profeta (ﷺ) designó a Alí (رضي الله عنه) como su califa.

Los chiíes citan fuentes suníes para justificar sus reclamos

Dice **Al-Islam.org**:

«En este lugar (de Gadir Jum), fue revelado el siguiente versículo del Corán:

“¡Oh, Mensajero! Comunica [completamente] lo que te ha sido revelado por tu Señor. Si no lo haces, no habrás hecho llegar Su Mensaje. Dios te protegerá de la gente...” (Corán 5:67)

Algunas referencias suníes confirman que la revelación de este versículo del Corán fue justo antes del discurso del Profeta en Gadir Khum:

- (1) *Tafsir al Kabir*, por Fajr ar Razí, en el comentario al versículo 5:67, v12, pp 49-50, narrado en las autoridades de Ibn Abás, al Bará Ibn Ázib y Mujámmad Ibn Alí.
- (2) *Asbab an Nuzul*, por al Wahidí, pág. 50, narrado en las autoridades de Atíyah y Abu Said al Judrí.
- (3) *Nuzul al Corán*, por al Jáfiz Abu Nuaim narrado en las autoridades de Abu Said Judrí y Abu Rafí.

- (4) *al Fusul al Muhímah, por Ibn Sabag al Málíki al Mequí, pág. 24.*
- (5) *Dur al Manzur, by al Jáfiz as Suiutí, en el comentario al versículo 5:67.*
- (6) *Fatj al Cadir, por ash Shaukani, en el comentario al versículo 5:67.*
- (7) *Fathul Bayan, por Jásan Jan, en el comentario al versículo 5:67.*
- (8) *Shaij Mují ad Din an Nawawí, en el comentario al versículo 5:67.*
- (9) *as Sírah al Jalabíyah, por Nur ad Din al Jalabí, v3, pág. 301.*
- (10) *Umdatul Cari fí Sharj Sajij al Bujari, por al Ainí.*
- (11) *Tafsir an Nisaburí, vol. 6, pág. 194.*
- (12) *y muchos otros como Ibn Mardawaih, etc...»*

Fuente: <http://www.al-islam.org/Gadir/incident.htm>

Los propagandistas del chiismo son engañosos, no hay otra manera de describirlos. Se han hecho famosos por sus citas a medias y descontextualizadas. Aquí, los chiés dan doce fuentes, échémolos un vistazo una por una. La primera es at Tafsir al Kabir del Imam Razí. Los chiés (chiitas) tratan de engañar a los musulmanes suníes haciendo parecer que el imam Razí había creído que este versículo 5:67 fue revelado en Gadir Jum. En realidad, ¡el imam Razí dijo todo lo contrario en su libro!

El imam Razí menciona que varias personas han afirmado que este versículo fue revelado en diferentes ocasiones. Lista diez posibilidades respecto a dónde pudo haber sido revelado. Es bien sabido que el estilo de los eruditos era enumerar primero las opiniones más importantes, y dejar las menos importantes al final. Debería de interesar a los engañosos chífes saber que el imam Razí mencionó Gadir Jum, pero como la última posibilidad, con lo que quiso decir que esta era, en su opinión, la más lejana de todas.

A continuación, citamos palabra por palabra el comentario del imam Razí sobre este versículo:

«Los eruditos del tafsir han mencionado muchas causas de su revelación:

- (1) La primera es que este versículo fue revelado en el caso de la lapidación y la represalia, como se mencionó anteriormente en la historia de los judíos.*
- (2) La segunda causa es que fue revelado debido a las críticas de los judíos, y a que estos hacían burla de la religión, y el Profeta se había mantenido en silencio al respecto, por lo que este versículo fue revelado.*
- (3) Tercero: Cuando el versículo de la elección fue revelado, que es “¡Oh, Profeta!, díles a tus esposas:” (es decir, 33:28), el Profeta no les entregó a ellas este versículo pues temía que ellas pudieran elegir este mundo, y por ello fue revelado (el versículo 5:67).*
- (4) Cuarto: Fue revelado en relación a Zaid y Zainab Bint Yajsh. Aisha dijo: “Quienquiera que afirme que el Mensajero de Al-lah ocultó parte de lo que*

le fue revelado, dice una mentira grave contra Al-lah, pues Al-lah ha dicho: ‘¡Oh, Mensajero! Comunica [completamente] lo que te ha sido revelado por tu Señor’ [5:67], y cuando el Mensajero de Al-lah fue a ocultar parte de lo que se le había revelado, Él le dijo: “intentaste ocultar lo que Dios haría manifiesto.” [33:37]

- (5) *Quinto: Fue revelado en relación con el yihad, que era odiado por los hipócritas, así que él (el Profeta) solía evitar el instarlos al yihad.*
- (6) *Sexto: Cuando fue revelado lo que dijo Al-lah: “Pero no insulten a quienes son invocados en lugar de Dios, porque insultarán a Dios con hostilidad sin tener real conocimiento [acerca de lo que dicen]” (6:108), el Mensajero se abstuvo de injuriar a sus dioses, así que fue revelado este versículo y Él dijo: “Comunica [completamente]”, es decir, las fallas o las críticas acerca de sus dioses, y no las ocultes, y Al-lah te protegerá de ellos.*
- (7) *Séptimo: Fue revelado en relación con los derechos de los musulmanes, debido a que en la última peregrinación, después que él había declarado las normas y rituales del Jayy, dijo: “¿No (se los) he declarado?” Ellos dijeron: “Sí.” Él dijo: “¡Oh, Al-lah, sé mi testigo!”*
- (8) *Octavo: Se ha narrado que él descansaba bajo un árbol en uno de sus viajes y colgó en él su espada, cuando un beduino se le acercó mientras dormía y le arrebató la espada diciendo: “¡Oh, Mujámmad! ¿Quién te protegerá de mí?” Él dijo: “Al-lah,” y entonces la mano del beduino tembló, la espada*

cayó de su mano, y su cabeza fue golpeada contra el árbol hasta que se quebró, así que Al-lah reveló este versículo y explicó que Él lo protegería de la gente.

- (9) *Noveno: Él solía temer a los curaish, los judíos y los cristianos, de modo que Al-lah le quitó ese miedo de su corazón con este versículo.*
- (10) *Décimo: Este versículo ha sido revelado para destacar la excelencia de Alí, y cuando el versículo fue revelado, el Profeta tomó a Alí de la mano y dijo: “Para quien yo soy su maulá, Alí es también su maulá. ¡Oh, Al-lah!, sé amigo de quien sea su amigo, y sé enemigo de quien le sea hostil.” (Poco) después de esto, Úmar se reunió con él (Alí) y le dijo: “¡Oh Ibn Abi Tálib! Te felicito, ahora eres mi maulá y el maulá de todos los creyentes hombres y mujeres.” Este es el dicho narrado por Abdul-lah ibn Abás, Bará ibn Ázib y Mujámmad ibn Alí.*

Es de anotar que incluso siendo numerosas estas narraciones, es más conveniente explicar el versículo como que Al-lah le asegura a él (el Profeta) la protección contra las conspiraciones y maquinaciones de los judíos y los cristianos, y le ordenó comunicar la proclamación sin temerles. Esto debido a que el contexto anterior y posterior a este versículo está dirigido a los judíos y los cristianos; no sería posible lanzar un versículo en medio (de otros versículos) haciéndolo ajeno a lo que está antes y después de él.»

Fuente: Tafsir al Kabir, por Fajr ar Razí, en el comentario al versículo 5:67, volumen 12, pp. 49-50.

En otras palabras, el Imam Razí mencionó diez posibilidades, pero afirmó que la opinión más fuerte era la de que el versículo fue revelado en relación a los judíos y los cristianos, y es por ello que mencionó dicha posibilidad en primer lugar.

¿No es de extrañar que la engañosa Enciclopedia Chií no mencione que el Imam Razí enumeró diez posibilidades y afirmó que solo la primera era la única razonable? En lugar de ello, los chiíes se basan en citas a medias; de hecho, son gente que ama la *taquíyah* (hipocresía sagrada) y el engaño. Advertimos a los musulmanes sunitas que no se dejen impresionar por sus largas listas de referencias: siempre que los chiíes facilitan una lista de referencias pero no citas exactas, esa es una señal de que están torciendo el texto tal como tuercen el Corán y hacen juegos de palabras con él.

En cuanto a la narración reportada por Ibn Abi Játim, su cadena es la siguiente:

Mi padre nos dijo: Uzmán Ibn Jurzad nos dijo: Ismail Ibn Zakaríá nos dijo: Alí Ibn Abis nos dijo: de Al Ámash de Atiya Al Awfí de Abu Said Al Judrí.

Su *isnad* es débil. Si analizamos los narradores, encontramos que:

(1) Ismail Ibn Zakaríá Al-Kufi

Abu Iajia narró de Ájmad Ibn Jánbal: “Él es débil.”

An Nasaí dijo en Yarj wa Tadil: “Él no es fuerte.”

(2) Alí Ibn Abis

Iajia Ibn Main dijo: “Él no es nadie.” Y lo mismo dijeron Ibrahim Ibn Iacub al Yuzcaní, An Nasaí, y Abu al Fatj al Azdí.

Ibn Jibán dijo: “Sus errores eran tan excesivos que merecía ser dejado de lado.”

(3) Al Ámash

É les *mudalis* (falsario).

(4) Atiya Al Awfí:

Ájmad dijo: “Él es débil.”

An Nasaí dijo: “Él es débil.”

Ibn Jibán dijo: “Él escuchó de Abu Said jadices y cuando este murió solía sentarse con al Kalbí, de modo que si al Kalbí decía: “El Mensajero de Al-lah esto y aquello,” él lo memorizaba y se lo atribuía a Abu Said como si él lo hubiera narrado. De modo que si se le preguntaba: “¿Quién te narró esto?” Él decía: “Abu Said me lo narró.” Así que ellos (es decir, quienes le preguntaron) pensaban que se refería a Abu Said al Judrí, cuando en realidad se trataba de al Kalbí.

También afirmó: “No es permisible escribir sus narraciones a menos que sea para asombrarse de ellas.”

Y luego relató de Jálid al Ájmar que dijo: “Al Kalbí me dijo: Atiya me dijo: ‘Te he dado la *kuníyah* de Abu Said, así que he dicho: Abu Said nos narró.’”

En consecuencia, Abu Said en esta narración podría ser al Kalbí y no el compañero del Profeta, es decir, Abu Said al Judrí.

(5) Abu Said: Mujámmad Ibn al Saib al Kalbí

As Suiutí dijo en Al Itcán con respecto al tafsir de Ibn Abás: “Y lo más débil de sus cadenas está en la vía de al Kalbí de Abu Sálej de Ibn Abás. Y si la narración de Mujámmad Ibn Marwan as Sadi, el joven, es agregada, entonces esa es la cadena de las mentiras, y muy a menudo az Zalabí y al Wahidi narran a través de ella.”

Iacut al Jamawí dijo en Muayam al Udabá del Tafsir at Tabarí: “Y él (Tabarí) no hace referencia a ningún tafsir confiable, pues

no incluye en su libro nada del libro de Mujámmad Ibn Al Saeb al Kalbí ni del de Mucátíl ibn Sulaimán ni del de Mujámmad ibn Úmar Al Waquidí pues ellos crean sospechas (aziná) sobre su opinión, y Al-lah sabe más.”

Al Bujari mencionó en su Tarij Al Kabir: “Mujámmad Ibn al Saeb Abu an Nadir al Kalbí fue abandonado por Iajia Ibn Said.” Ibn Mahdi y Alí nos dijeron: “Iajia Ibn Said nos dijo: de Sufián: Al Kalbí me dijo: Abu Sálíj me dijo: todo lo que he dicho es mentira.”

An Nasaí dijo: “Él no es confiable y sus jadices no deben ser escritos.”

Ájmad Ibn Harún dijo: “Le pregunté a Ájmad Ibn Jánbal aserca del Tafsir al Kalbí.” Él dijo: “Mentiras.” Le dije: “¿Es lícito para mí darle un vistazo?” Me dijo: “No.”

CONCLUSIÓN: Esta narración no tiene credibilidad en lo absoluto

Los demás libros citados por los chiíes contienen esta misma cadena, como Asbab an Nuzul del Imam Wahidi an Naisaburi y Tafsir Dar al Manzur del Imam Suyuti, así como en el libro del Imam ash Shaukani, Fatj al Cadir.

El punto es que ninguna de las fuentes prueban en modo alguno el argumento de los chiíes. Si así fuera, entonces veríamos a los chiíes proporcionando las citas completas, pero ellos no pueden hacer tal cosa porque expondría la debilidad de sus argumentos. Para cerrar el tema, ninguna fuente confiable suní dice que ese versículo haya sido revelado en Gadir Jum.

Como es bien sabido, el incidente de Gadir Jum ocurrió poco antes de la muerte del Profeta, cuando toda Arabia se encontraba ya dominada por los musulmanes bajo la guía del Profeta, incluyendo a los cristianos de Nayrán y a los judíos de Yemen. ¿Por

qué habría de tener miedo el Profeta de hacer su proclamación, cuando sus seguidores habían aumentado cien veces? No tendría sentido que este versículo hubiera sido revelado en la época en que el poder del Profeta había alcanzado su pináculo. En lugar de ello, este versículo fue revelado en una etapa mucho más temprana de la era profética, cuando el Islam todavía estaba luchando por su supervivencia, rodeado de muchos enemigos.

Al-Islam.org dice:

«Revelación del versículo coránico 5:3

Inmediatamente después que el Profeta [s] terminó su discurso, fue revelado el siguiente versículo coránico:

“Hoy les he perfeccionado su forma de adoración, he completado Mi gracia sobre ustedes y he dispuesto que el Islam sea su religión.” (Corán 5:3)

Este versículo indica claramente que el Islam, sin aclarar el asunto del liderazgo después del Profeta [s], no estaba completo, y la finalización de la religión fue el anuncio del sucesor inmediato del Profeta.»

Fuente: <http://www.al-islam.org/Gadir/incident.htm>

Esta es otra invención del Chiismo: El versículo coránico 5:3 (***“Hoy les he perfeccionado su forma de adoración...”***) fue revelado al final del Sermón de Despedida en la cima del Monte Arafat. Este hecho está reportado en jadices narrados en Sajij Bujari, Sajij Múslim, as Súnan u otros:

*«Fue revelado (el versículo ***“Hoy les he perfeccionado su forma de adoración...”***) un día viernes, el Día de Arafat...»*

Después de todo, era el Sermón de Despedida del Profeta (ﷺ), y por lo tanto, es natural suponer que este fue el lugar apropiado para que fuera sellada la religión. De hecho, es por esta misma razón que negamos que Gadir Jum pudiera estar relacionado con el Imamato de Alí (عليه السلام). El versículo **“Hoy les he perfeccionado su forma de adoración...”** ya había sido revelado y no podía agregarse nada más a la fe después de eso. Si los chiíes insisten en que algo tan importante como el Imamato de Alí fue agregado después de esto, entonces ¿dónde están los versículos en el Corán acerca de tal cosa?

¿Por qué el Corán guarda completo silencio con respecto a la nominación de Alí? De seguro, Al-lah hubiera mencionado esto en el Corán si hubiera sido un asunto ordenado por Él. ¿Por qué Al-lah habría de revelar los versículos 5:67 y 5:3 en relación con Alí y su Imamato, pero no incluyó simplemente el nombre de Alí en dichos versículos para dejar muy claro a los musulmanes que Alí era el siguiente líder de los musulmanes designado por Él? Para añadir más confusión al asunto, ninguno de estos versículos habla en lo absoluto de Imamato ni de Califato. Es realmente increíble la forma en que los chiíes siempre dicen que este y aquel versículos coránicos se refieren al Imamato de Alí, y sin embargo Al-lah nunca dice eso Él mismo.

Refutaciones

Dice un miembro de **ShiaChat**:

«Gadir Jum era un punto central, una fuente de agua que representaba el último lugar donde personas de diferentes lugares estaban juntas antes de separarse en sus diferentes caminos a casa. Fue el último momento durante el Jayy cuando, de hecho, TODOS estaban presentes.»

Gadir Jum era un lugar central solo para aquellos musulmanes que se dirigían hacia el norte, ya fuera hacia Medina o de paso por Medina hacia lugares como Siria. Como ya mostramos antes, Gadir Jum está ubicada a medio camino entre La Meca y Medina, a 250 Km de distancia de La Meca. Es cierto que puede ser una parada común para aquellos musulmanes que van hacia el norte, pero no es, en modo alguno, un punto central para los musulmanes que se dirigen en otras direcciones, como aquellos que van al sur de La Meca, a Taif o al Yemen.

¿Tiene algún sentido que la gente de La Meca se encontrara, sin ninguna necesidad, pasando por Gadir Jum en su “viaje de regreso” a La Meca después del Jayy? ¿Acaso no estaban ya en La Meca, su lugar de residencia? Los musulmanes de La Meca habrán terminado su Jayy en La Meca, y los musulmanes de Medina se habrán ido a su ciudad haciendo una parada en Gadir Jum sin la compañía de los musulmanes mecanos que habían dejado atrás en La Meca. Lo mismo puede decirse de la gente del Yemen, de Taif, etc. De hecho, todas esas importantes ciudades musulmanes no fueron incluidas en el discurso de Gadir Jum, y eso es muy extraño: si el Profeta (ﷺ) quería designar a Alí (عليه السلام) como califa, de seguro lo habría hecho en frente de todos los musulmanes de La Meca, Taif, Yemen, etc.

De hecho, los polemistas chiíes (chiitas) son muy conscientes de este hecho, y es por eso que insisten en decirle a la gente que Gadir Jum fue el lugar a donde todos los musulmanes fueron antes de partir a sus casas, y que por lo tanto todos los musulmanes tenían que pasar por Gadir Jum. Este “hecho” solo es creíble para las masas ignorantes que ni siquiera se molestan en tomar un mapa y darse cuenta de dónde queda Gadir Jum. Una vez que una persona mira en un mapa, se da cuenta de inmediato cuán absurdas son las afirmaciones de los chiíes. La realidad es que solo una

fracción de los musulmanes estuvo presente en Gadir Jum (es decir, solo aquellos que iban hacia Medina).

Es con base en la distancia desde La Meca hasta Gadir Jum que aseguramos con certeza que es mucho más creíble que el Profeta estuviera corrigiendo a un grupo específico de musulmanes (a saber, los soldados de Medina que habían sido enviados al Yemen), y no que se estuviera dirigiendo a la masa en general de musulmanes. El discurso de Gadir Jum estuvo dirigido principalmente al grupo que había estado criticando a Alí, y fue por esta razón que el Profeta no lo incluyó en su Sermón de Despedida en su último día frente a las masas de musulmanes.

La **Thaqalayn Muslim Association** dice:

«Apelando al sentido común: Al-lah, el Omnisciente, describe el carácter sublime del Profeta Mujámmad (Dios lo bendiga) de la siguiente manera:

“Se les ha presentado un Mensajero de entre ustedes mismos que se apena por sus adversidades, se preocupa y desea que alcancen el bien [e ingresen al Paraíso]; es compasivo y misericordioso con los creyentes...” [9:128]

El Profeta (Dios lo bendiga) fue de muy buen corazón, y compasivo. Siempre hizo todo lo posible para garantizar el bienestar y la comodidad de sus seguidores, y nunca fue conocido por imponer ninguna carga o dificultad adicional sobre los demás. Incluso se sabe que acertaba sus oraciones cuando escuchaba la voz de un bebé llorando. Es imposible inferir que el Profeta, quien fue enviado como “misericordia para los mundos”, hubiera ordenado a sus seguidores que se sentaran en el calor abrazador del desierto de Arabia, sin

sombra alguna, durante varias horas, solo para anunciarles que Alí ibn Abi Tálib era su “amigo”.»

Fuente: <http://www.utm.thaqalayn.org/files/ghadeer.pdf>”

Un miembro de **ShiaChat** dice:

«¿Por qué creen que Mujámmad detuvo a 60.000 personas en medio del desierto, meses antes del momento en que él sabía que iba a morir? ¿Para decir: “sabían que Alí es mi amigo”?»

De hecho, los chiíes han puesto aquí un punto que está en contra suya, no a su favor. Nos gustaría hacerles exactamente la misma pregunta: ¿Por qué el Profeta Mujámmad obligaría de manera absurda a los mecanos a marchar 250 km hasta el pozo de agua de Gadir Jum, que está ubicado en medio del desierto? ¿Por qué el Profeta obligaría a la gente de Taif a viajar en la dirección completamente opuesta (al norte en lugar de hacia el sur)? Los chiíes que hoy día viven en Taif viajan hasta La Meca, completan el Jayy, y luego vuelven a Taif. Ellos no ven necesidad de viajar 250 Km hasta Gadir Jum para luego viajar de nuevo 250 km de regreso a La Meca y después viajar a Taif hacia el sur, ¡un desvío que habría agregado algunas semanas al tiempo de viaje!

En lugar de ello, lo más probable es que el Profeta y los musulmanes que se dirigían hacia Medina, se detuvieron en el pozo de agua de Gadir Jum a fin de refrescarse. Fue allí que el Profeta escuchó a la gente criticando a Alí, a pesar de que el Profeta mismo ya les había advertido que no lo hicieran. Por lo tanto, el Profeta se dirigió a ellos en Gadir Jum, instándolos a hacer de Alí su amigo amado. Debemos anotar que los musulmanes que se dirigían hacia Medina generalmente se detenían en Gadir Jum ya que era un pozo de agua, y una encrucijada donde los musulmanes podían descansar por un tiempo antes de tomar camino hacia Medina o hacia otros puntos del norte de Arabia, y fue durante ese

descanso que el Profeta se dirigió al grupo de musulmanes que había criticado a Alí.

La **Thaqalayn Muslim Association** dice:

«Elogios de los musulmanes.

Después de su discurso, el Mensajero de Al-lah le pidió a todos que dieran juramento de lealtad a Alí (ﷺ) y lo felicitaran. Entre los primeros musulmanes que felicitaron a Alí estuvieron Úmar y Abu Báker, que dijo: “¡Bien hecho, Oh hijo de Abu Talib! Hoy te has convertido en el líder (maulá) de todos los hombres y las mujeres creyentes.”

[Hallado en Músnad Ájmad Ibn Jánbal, Tafsir al Kabir por Fayrudín ar Razí, Kitabul wiláiah por at Tabarí, y muchos otros].»

Fuente: <http://www.utm.thaqalayn.org/files/ghadeer.pdf>”

Esto es propaganda típica y clásica de los chíes: ellos dirán cosas como “está en sus propios libros” y luego citan nuestros libros pero inyectando sus propias interpretaciones. Lo que hallamos en los textos es solo que Úmar (رضي الله عنه) felicitó a Alí (رضي الله عنه) por convertirse en maulá (amigo amado) de todos los musulmanes, pero no que Úmar hubiera jurado lealtad a Alí. Alí estaba siendo muy criticado por sus hombres y fue en ese contexto que el Profeta (ﷺ) defendió a Alí y les informó a los musulmanes que no debían odiar a Alí sino amarlo.

De hecho, el argumento chíí no tiene sentido. Si Úmar y el resto de los musulmanes hubieran hecho juramento a Alí y hubieran dicho “hoy te has convertido en el líder...”, entonces ¿qué pasaba con el Profeta? Las palabras claves son “hoy” y “te has conver-

tido”, queriendo decir que Alí era *en ese momento* maulá. Si tomamos la definición de maulá como imam o califa, entonces esto significa que Alí es el líder de los musulmanes en ese instante y no el Profeta Mujámmad. Lo cierto es que los musulmanes no pueden tener dos líderes al mismo tiempo, y esto se afirma tanto en el jadiz suní como en el chií. De hecho, si Úmar realmente hubiera felicitado a Alí por su nominación como siguiente califa, habría dicho algo como: “¡Bien hecho, Alí ibn Abi Tálib! Pronto te convertirás en el califa de todos los musulmanes.” O tal vez: “¡Bien hecho, Alí ibn Abi Tálib! Has sido designado para convertirte un día (tiempo futuro) en el califa de todos los musulmanes.” Pero es seguro que no habría dicho: “Felicitaciones... *hoy* te has convertido en el líder.”

El entendimiento apropiado de estas felicitaciones dadas por Úmar es que Úmar estaba felicitando a Alí por convertirse en el amigo amado de todos los musulmanes. El contexto era que la gente había estado criticando e hiriendo a Alí, de modo que el noble Úmar ibn al Jatab fue a consolarlo y a decirle palabras amables. El lector perspicaz notará que Úmar fue muy amable en su elogio a Alí, y esto es diametralmente opuesto al paradigma chií que pinta un retrato de conflicto entre Úmar y Alí, haciendo de Úmar un opresor de Alí. ¿Estas palabras amables parecen dichas por alguien que odiaba a Alí, como afirman los chiíes?

Si traducimos aquí la palabra “maulá” como “líder”, entonces ¿por qué Úmar haría juramento de lealtad de forma tan amorosa para felicitar a Alí? Los chiíes afirman que Al-lah reveló el versículo 5:67 para animar al Profeta a designar a Alí sin temer represalias por parte de la gente.

«¡Oh, Mensajero! Comunica [completamente] lo que te ha sido revelado por tu Señor. Si no lo haces, no habrás hecho llegar Su Mensaje. Dios te protegerá de

la gente [que intenta impedir que cumplas con tu misión]. Dios no guía a un pueblo que niega la verdad.»
(Corán, 5:67)

Los chiíes dicen que “esa gente (que intentaba impedir que el Profeta cumpliera con su misión)” se refiere a los sajbáh, en especial Abu Báker y Úmar (que Dios esté complacido con ambos). Si este versículo realmente hubiera sido revelado en relación a Úmar, y Úmar realmente buscaba usurpar el califato de Alí, entonces ¿por qué Úmar **felicitó** a Alí en su nominación? Como mínimo, esperaríamos que esa persona hiciera su juramento a regañadientes. Pero aquí vemos que Úmar es el **primero** en felicitar a Alí en relación a ser maulá. En punto fundamental es que si la palabra “maulá” quisiera decir “líder”, entonces Úmar no lo habría elogiado por ello. Este elogio dicho por Úmar fue ampliamente transmitida a la gente, ¿por qué habría Úmar de favorecer a Alí si en realidad estaba en su contra, o si “maulá” realmente significaba “líder”? Úmar interpretó “maulá” como “amigo querido” y no como “líder” —y así fue como también lo entendieron los demás presentes en aquel entonces.

Dice la **Thaqalayn Muslim Association**:

«El significado de maulá.

Las escuelas de pensamiento difieren en la interpretación de la palabra “maulá.” En árabe, la palabra “maulá” tiene muchos significados. Puede significar maestro, amigo, siervo, o incluso cliente. Si una palabra tiene más de un significado, la mejor forma de determinar su connotación verdadera es mirar la asociación (carinah) y el contexto. Hay decenas de “asociaciones” es este jadiz que muestran con claridad que el único significado apropiado para la ocasión es “maestro”.»

Fuente: <http://www.utm.thaqalayn.org/files/ghadeer.pdf>

Estamos totalmente de acuerdo con este autor chií en que hay muchos significados de la palabra “maulá” y nos alegra que ellos al menos admitan esto. Esperamos que los laicos chiíes al menos reconozcan este hecho en el debate, en lugar de mantenerse obstinados y testarudos con respecto a la idea de que maulá solo puede significar “maestro”. Aunque hemos citado lo anterior a partir de un artículo de propaganda chií, sin duda estamos de acuerdo con esta introducción en los siguientes puntos:

1. Maulá tiene muchos significados distintos.
2. Hay que ver el contexto en el que una palabra ha sido dicha para determinar su significado.

Sin embargo, no estamos de acuerdo con la afirmación de este artículo de que aquí maulá debe ser traducido como maestro.

Refutaremos aquí la afirmación chií de que la palabra árabe “maulá” en las adiciones al jadiz de Gadir Jum debe ser traducida como “maestro” o “líder”.

SalamIran.org dice:

«Además, también está lo que dijo (el Profeta) en el día de Gadir Jum. La comunidad se había reunido para escuchar el sermón (en el que él preguntó): “¿No soy yo más apropiado como autoridad (aula) sobre ustedes que ustedes mismos?” “Sí,” respondieron. Entonces, él les habló de manera ordenada y sin interrupción alguna en su discurso: “Para todo aquel que me tenga como su líder (maulá), Alí es también su líder.”»

fuelle: <http://www.salamiran.org/Religion/Imam1/index.html>

La **Thaqalayn Muslim Association** dice:

«Primero: El asunto que preguntó el Sagrado Profeta justo antes de esta declaración: “¿No tengo más autoridad (aula) sobre ustedes que ustedes mismos?” Cuando ellos dijeron: “Sí, por supuesto,” el Profeta procedió a declarar: “Para quien yo soy su maulá, Alí es su maulá.” Sin duda alguna, la palabra “maulá” in esta declaración tiene el mismo significado de “aula” (tener más autoridad sobre ti).»

Fuente: <http://www.utm.thaqalayn.org/files/ghadeer.pdf>

Sin duda, no. ¡Aula y maulá son dos palabras distintas! Al describirse a sí mismo, el Profeta dijo:

«¿No soy yo más apropiado como autoridad (aula) sobre ustedes que ustedes mismos?»

Y al describir a Alí, repentinamente el Profeta cambió a:

«Para quien yo soy su maulá, Alí es también su maulá.»

Este cambio repentino en la forma de hablar, realmente niega por completo las afirmaciones chiíes (chiitas). El Profeta simplemente tendría que haber dicho que Alí era aula sobre la gente, pero en lugar de ello, tuvo mucho cuidado de decir maulá. El Profeta primero declaró que Al-lah tiene autoridad sobre la gente, y luego él dijo que él mismo tiene autoridad sobre la gente, pero luego cambió por completo la palabra y utilizó “maulá” para Alí, a pesar que acababa de utilizar la palabra “aula” para Al-lah y para sí mismo.

El Profeta mencionó que él tenía autoridad sobre los creyentes, así que estos debían escucharlo y ser amigos de Alí como él deseaba. Los musulmanes bajo el mando de Alí le tenían rencor,

así que el Profeta utilizó su influencia para hacer que amaran a Alí y lo convirtieran en su amigo amado. Una analogía con esto es si un mafioso estuviera a punto de herir a un panadero, pero el panadero se convierte en buen amigo del Don de la mafia. Entonces, el Don de la mafia le dirá al mafioso: “¿Me eres leal y obedeces mis órdenes?” El mafioso le contestará afirmativamente. Entonces, el Don de la mafia le dirá: “Si obedeces mis órdenes, entonces trata bien al panadero. Este panadero es buen amigo mío, y si tú eres mi amigo, entonces deber ser amigo de este panadero también.”

Parece que los chiíes están aferrándose a un clavo al rojo vivo, tratando de inyectar el significado de Imamato o de Califato dentro de la palabra “maulá”. A fin de construir su argumento, recurren a versículos coránicos que tratan de temas que no tienen relación alguna; todo lo que les suene bien puede funcionar para los chiíes, no importa qué tan cierto sea. Aquí, los chiíes quieren que simplemente creamos que aula es lo mismo que maulá. Los chiíes están apenas a un paso de afirmar que Alí debe ser walí debido a que las palabras “Alí” y “walí” son muy parecidas.

La **Thaqalayn Muslim Association** dice:

«Segundo: La siguiente es la oración que pronunció el Sagrado Profeta justo después de esta declaración: “¡Oh, Al-lah! Ama a quien ama a Alí, y sé enemigo del enemigo de Alí; ayuda a quien ayuda a Alí, y abandona a quien abandona a Alí.”

Esta oración muestra que Alí, ese día, fue confiado con una responsabilidad que, por su propia naturaleza, haría a algunas personas sus enemigos, y en el desempeño de dicha responsabilidad, necesitaría ayudantes y partidarios. ¿Acaso siempre se necesitan ayudantes para llevar una amistad?»

Fuente: <http://www.utm.thaqaalayn.org/files/ghadeer.pdf>”

Al-Islam.org dice:

«Resplandores de ajádiz relativos al incidente de Gadir.

“Para quien yo he sido su maestro, Alí es también [en adelante] su maestro. ¡Oh, Señor! Hazte amigo de quien lo hace su amigo, y sé el enemigo de quien lo antagonice.”»

Fuente: <http://al-islam1.org/murajaat/54.htm>”

El autor chíí del artículo ha afirmado con claridad que, a fin de hallar qué significa “maulá”, tenemos que utilizar claves de contexto. Y nos muestra la siguiente frase en la que el Profeta dice: “¡Oh, Señor! Hazte amigo de quien lo hace su amigo, y sé el enemigo de quien lo antagonice.”

¡Esta es una gran júyah (prueba) *en contra* de los argumentos de los chííes! La palabra utilizada es “hazte amigo” o “ama”, lo que implica que aquí maulá se utiliza para hacer referencia a “amigo amado”. De aquí se desprende que “maulá” está haciendo referencia al amor y a la relación cercana, no al Califato ni al Imamato. Muwalat (amor) es lo contrario de muadat (enemistad). Esta definición de la palabra “maulá” tiene más sentido de acuerdo al contexto, porque el Profeta dijo inmediatamente después: “¡Oh, Al-lah!, sé amigo de quien sea su amigo, y sé enemigo de quien le sea hostil.”

¿Cómo podría ser traducida en cualquier otro modo, cuando tenemos en cuenta que la segunda adición es acerca de amistar con él, no de ser gobernado por él ni nada por el estilo? Es de hecho increíble que los chííes puedan traducirlo como relacionado con el Califato y el Imamato cuando el contexto no tiene nada que ver

con ello. Y es aún más increíble que los chiíes puedan traer como “prueba” una evidencia que, en realidad, está en contra de sus propios argumentos.

En cuanto a esto, la **Thaqalayn Muslim Association** dice:

«Esta oración muestra que Alí, ese día, fue confiado con una responsabilidad que, por su propia naturaleza, haría a algunas personas sus enemigos, y en el desempeño de dicha responsabilidad, necesitaría ayudantes y partidarios.»

Fuente: <http://www.utm.thaqalayn.org/files/ghadeer.pdf>”

Estas no son más que conjeturas de los chiíes; la imaginación chií no conoce límites, y ellos pueden leer cosas asombrosas en los textos. Es casi como si los chiíes tuvieran algún tipo de poder especial, o tal vez unas súper gafas con las que solo ellos pudieran leer lo que hay entre líneas, y que los seres humanos normales no pueden leer, y es este par de gafas el que usan cuando leer los versículos coránicos y el jadiz. ¡Tal vez los alienígenas marcianos estaban a punto de atacar y ellos iban a odiar a Alí, y es por eso que el Profeta dijo eso! Está claro, porque hasta la palabra “ALi-nígena” tiene la palabra Alí en ella.

No hay necesidad alguna para estas conjeturas chiíes, cuando sabemos muy bien por qué Alí tenía enemigos. Hay múltiples narraciones acerca de cómo Alí había hecho enojar a sus soldados al quitarles su botín de guerra, y esta gente se estaba quejando de Alí. Fue en ese ambiente de intranquilidad que el Profeta quiso defender a Alí, e instó a esos hombres a que fueran amigos de Alí, porque Alí debía ser amado por toda la úmah musulmana, como de hecho todos los miembros de Ahlus Súnah aman a Alí hasta el día de hoy.

En cuanto a la idea absurda de que los amigos no son ayudantes, nos preguntamos qué clase de amigos tiene el autor chií. Una parte fundamental de la amistad gira en torno de ayudar, prestar apoyo, etc. El Profeta dijo en numerosos jadices que los musulmanes deben ayudar a sus hermanos, amigos, vecinos, etc.

La **Thaqalayn Muslim Association** dice:

«Tercero: La declaración del Sagrado Profeta de que: “Parece inminente que seré llamado lejos (por Al-lah) y responderé a ese llamado.” Esto muestra con claridad que él estaba haciendo los arreglos para el liderazgo de los musulmanes después de su muerte.»

Fuente: <http://www.utm.thaqalayn.org/files/ghadeer.pdf>

¿Qué está claro? No hay nada claro en lo absoluto. Si el Profeta hubiera querido decir eso, entonces ¿por qué dijo precisamente eso? ¿Por qué los chiíes tienen que convertirse en los portavoces del Profeta, diciéndonos siempre que el Profeta quería decir esto y aquello, a pesar de que él hubiera dicho en realidad esto otro? De seguro, el Profeta hubiera podido decir: “Estoy a punto de morir, y estoy preocupado por quién será mi sucesor, y es por ello que designo a Alí para que sea califa después de mí.” En lugar de ello, tenemos que adivinar y confiar en que lo que realmente quería decir es lo que dicen los chiíes, y todos sabemos cuán creativa es la imaginación de los chiíes.

La negación completa de esta afirmación chií es el hecho de que el Profeta (ﷺ) dijo algo similar en su Sermón de Despedida desde la cima del Monte Arafat, al comenzar su discurso diciendo:

“¡Oh, gentes! Préstense oído atento, porque no sé si después de este año volveré a estar alguna vez entre ustedes.” (Baihaquí)

Y sin embargo, el profeta no mencionó el liderazgo de los musulmanes en lo absoluto durante su discurso. Vemos pues que el Profeta prologó todo lo que dijo con el hecho de que de que estaba a punto de morir, y esto no significa que estuviera hablando de liderazgo. De hecho, el Profeta estaba preocupado por la suerte de su familia después de su muerte; esa es una emoción y una preocupación perfectamente humanas. Todos y cada uno de nosotros estaríamos preocupados por lo que les pasaría a nuestros hijos, esposa o parientes cercanos después de nuestra muerte. Es una preocupación común en las personas cuando están en su lecho de muerte. Y esta preocupación en el caso del Profeta, estaba incrementada debido a que había algunos musulmanes que estaban criticando e hiriendo (emocionalmente) a su primo.

La **Thaqalayn Muslim Association** dice:

«Cuarto: Las felicitaciones de los compañeros y sus expresiones de júbilo, no dejan lugar a dudas del significado de esta declaración.»

Fuente: <http://www.utm.thaqalayn.org/files/ghadeer.pdf>

Ya hemos tratado este punto antes. Los chiíes (chiitas) antes habían afirmado que Al-lah había revelado el versículo 5:67 para animar al Profeta a que designara a Alí sin temor a represalias por parte de la gente:

«¡Oh, Mensajero! Comunica [completamente] lo que te ha sido revelado por tu Señor. Si no lo haces, no habrás hecho llegar Su Mensaje. Dios te protegerá de la gente [que intenta impedir que cumplas con tu misión]. Dios no guía a quienes niegan la verdad.» (Corán, 5:67)

Y los chiíes dicen que los sajbáh fueron los primeros que estuvieron en contra de la nominación de Alí. Sin embargo, ahora el

artículo afirma que los sajbáh tuvieron “expresiones de júbilo”. ¿No es esto contradictorio? Si el pueblo y los sajbáh hubieran estado tan en contra de la nominación de Alí, al punto que Al-lah reveló un versículo del Corán con respecto a ello, entonces por qué felicitaron a Alí y tuvieron “expresiones de júbilo”. Esto, de hecho, es una gran contradicción, pero sin duda es el resultado inevitable de forzar cualquier argumento sin importar cuán falso sea, con el fin de reforzar el argumento propio. Lo que ocurre es que los propagandistas chiíes hacen esto con tanta frecuencia, que olvidan sus argumentos anteriores y se contradicen accidentalmente.

La gente felicitó a Alí porque él acababa de ser declarado amigo amado de todos los musulmanes. Si los parientes de un niño le dijeran que fuera amigo de tal y tal persona, ¿qué sería lo primero en hacer el niño después que sus padres le dijeran eso? Sin duda, el niño iría y se presentaría a esa persona, y le diría palabras amables. Este es el caso de Gadir Jum: había gente criticando a Alí (عليه السلام), pero entonces el Profeta (ﷺ) declaró que Alí era el amigo amado de los musulmanes, y entonces la gente fue con Alí para decirle palabras amables y felicitarlo por ese honor. De nuevo, eso no tuvo nada que ver con liderazgo, Imamato ni Califato. Si ese hubiera sido el caso, entonces —al menos según el paradigma chií— ¿no habrían estado los sajbáh toscos y deprimidos, en lugar de alegres y eufóricos?

Es extraño cómo los chiíes tratan de restarle importancia a la grandeza de ser declarado “amigo amado”: Vemos a menudo a chiíes diciendo cosas como “de seguro eso no puede significar ‘solo amigos’.” No entendemos lo que quieren decir con “solo amigos”. Primero que todo, no se trata de cualquier viejo amigo, sino de un amigo amado, indicando afecto profundo y cariño. Al Profeta Ibrahim (عليه السلام) se le mencionó como “Jalil Al-lah”, que significa “amigo de Al-lah”, y este título le fue otorgado por Al-lah.

Este es un gran título, y nadie dirá aquí “solo amigos”. Ser declarado el amigo de Al-lah no es poca cosa, y tampoco es poca cosa ser nombrado “el amado de la úmah”.

La **Thaqalayn Muslim Association** dice:

“...solo para anunciarles que Alí ibn Abi Tálib era su “amigo.”

Tal afirmación es aún más absurda si se considera el hecho de que Alí ya tenía un estatus destacado en comparación con los demás musulmanes.»

Fuente: <http://www.utm.thaqalayn.org/files/ghadeer.pdf>

Sí, Alí (ؑ) ya tenía un estatus elevado, pero no tiene sentido decir que el Profeta (ﷺ) solo podía alabar a una persona una o dos veces. El Profeta (ﷺ) exaltó el estatus de Úmar (ؓ) en numerosas ocasiones, y no encontramos a ningún musulmán suní que dude de la autenticidad de algo solo porque él ya había sido alabado antes. El Profeta colmó de elogios continuamente a los que eran dignos de ello, y Alí era uno de esos individuos. Y aunque el Profeta había exaltado a Alí en diversas maneras en el pasado, fue aquí donde le otorgó el honor de ser el amado de la úmah.

Además, este evento debe ser visto en el contexto apropiado. El Profeta estaba respondiéndole a un grupo en particular de gente que le guardaba rencor a Alí, personas que se habían convertido en sus enemigos. Respondiendo a esta situación específica, el Profeta instó a los musulmanes a amar a Alí. Por lo tanto, lo que se dijo en Gadir Jum debe ser tomado en su contexto: si hubiera sido otro sajabi el que hubiera sido insultado y odiado, es muy probable que el discurso del Profeta hubiera sido acerca de ese otro sajabi. Esto difícilmente puede ser considerado como prueba de Imamato o Califato.

En esta parte final, terminaremos con nuestro análisis y esto nos permitirá ver en toda su dimensión la debilidad de los argumentos chiíes.

Al-Islam.org dice:

«Número de compañeros en Gadir Jum.

Al-lah ordenó a Su Profeta [s] que le informara a la gente de esta designación en un momento en que había una gran multitud, de modo que todos ellos pudieran ser narradores de la tradición, ya que superaban los cien mil.

Narrado por Zaid b. Árcam: Abu at Tufail dice: “Escuché del Mensajero de Al-lah [s], y no había nadie (allí) que no lo haya visto con sus ojos y escuchado con sus oídos.”»

Fuente: <http://al-islam1.org/murajaat/54.htm>

Los chiíes suelen recurrir a esta narración a fin de demostrar de alguna manera que todos los musulmanes estaban presentes en Gadir Jum. Sin embargo, instamos al lector imparcial a ver que el texto solo dice: “no había nadie (allí) que no lo haya visto con sus ojos y escuchado con sus oídos.” Esto simplemente significa que todos los presentes en Gadir Jum escucharon lo que dijo el Profeta acerca de Alí. Ya estamos de acuerdo en que aquellos que estaban en Gadir Jum escucharon el discurso del Profeta, pero el asunto es que solo una fracción de los musulmanes pasó por Gadir Jum ese día.

La postura del nieto de Alí, al Jásan ibn Jásan ibn Alí ibn Abi Tálib (ﷺ)

Se narra en “At Tabacat Al Kubra” de Ibn Saad:

«Un Rafidí (una persona que rechaza el califato de Abu Báker y Úmar) le dijo (a al Jásan ibn Jásan): “¿Acaso no dijo el Mensajero de Al-lah sobre Alí: ‘Si soy el maulá de alguien, Alí es su maulá’?”

Él (al Jásan) contestó: “Por Al-lah, si él hubiera querido decir con ello emirato y gobierno, habría sido más explícito al expresárselo a ustedes, tal como fue explícito al hablarles sobre salah, zakah y peregrinación a la Casa. Él les habría dicho: ‘¡Oh, gentes! Este es su líder después de mí.’ El Mensajero de Al-lah dio el mejor consejo a la gente (es decir, con un significado claro).”»

Fuente: At Tabacat Al Kubra, volumen 5.

Alabanzas similares para otros Sajábah



El hecho de que el Profeta (ﷺ) se refiriera a Alí (رضي الله عنه) como “maulá” (amigo amado) no puede ser utilizado como prueba de ninguna designación profética de Alí como califa. Muchos otros sajábah fueron elogiados de manera similar, y sin embargo, nadie entiende estos textos en el sentido de que esos otros sajábah hubieran sido señalados por Dios como “imames infalibles”. Tomemos como ejemplo el jadiz en relación a Úmar ibn al Jatab (رضي الله عنه).

«El Profeta (ﷺ) dijo: “La verdad, después de mí, está con Úmar, dondequiera que esté.” (Narrado por ibn Abás)»

Y sin embargo, nadie utiliza este jadiz para decir que el Profeta (ﷺ) hubiera designado a Úmar (رضي الله عنه) como su sucesor, ni siquiera el propio Úmar interpretó esto de ese modo, y fue él mismo quien nominó a Abu Báker (رضي الله عنه) para que fuera califa en su lugar. Y en otro jadiz, leemos:

«El Profeta (ﷺ) dijo: “Si un profeta fuera a sucederme, ese sería Úmar ibn al Jatab.” (Súnan at Tirmidí)»

Si este jadiz se hubiera referido a Alí, entonces los chiíes lo andarían citando por todas partes, pero la comprensión serena de Ahlus Súnah tiene en cuenta todas las diferentes tradiciones en las que el Profeta alabó a muchos sajábah de formas distintas. To-

das estas son pruebas del estatus exaltado de los sajbáh, pero definitivamente no implican ninguna nominación profética al Califato, y definitivamente no transmiten en ninguna forma una designación divina por Al-lah. En otro jadiz, leemos:

«El Profeta (ﷺ) dijo: “El primero al que la Verdad le dará la mano, será Úmar...” (Narrado por Ubai ibn Kaab)»

Y en otro jadiz, leemos:

«El Profeta (ﷺ) dijo: “En las naciones anteriores siempre hubo individuos que fueron inspirados, y si hay uno de ellos en mi úmah, ese es Úmar.” (Narrado por Abu Hurairah)»

Por lo tanto, con base en estas tradiciones y muchas otras similares dichas a otros sajbáh, vemos que cuando el Profeta llamó “maulá” (amigo amado) a Alí, no estaba designándolo para el Califato, puesto que otros fueron elogiados de manera similar. Lo que hacen los chiíes es rechazar todas las tradiciones que hacen referencia a aquellos que nos les agradan a ellos, y solo aceptan aquellos relacionados con Alí. Lo que resulta curioso es que a los chiíes no les interesa mirar la *isnad* (cadena de transmisión), sino que para el Chiismo un jadiz es auténtico si elogia a Alí, pero es rechazado si elogia a otros sajbáh. Esta es la “ciencia” chií del jadiz; de hecho, no sería una exageración decir que los chiíes aceptarían una narración en la autoridad del Ratón Mickey si esta elogia a Alí, y rechazarán un jadiz narrado a través del mismísimo Alí (ﷺ) si contiene un elogio para Abu Báker (ﷺ), Úmar (ﷺ), etc.

Echemos ahora un vistazo a la segunda adición al jadiz, a saber:

«El Profeta (ﷺ) dijo: “Hazte amigo de quien lo hace su amigo (a Alí), y sé el enemigo de quien lo antagone.”

Los chiíes utilizarán entonces este jadiz para criticar a aquellos sajbáh que discutieron con Alí, ¿y es que no saben que el Profeta dijo cosas similares a otros sajbáh? Por ejemplo, leamos el siguiente jadiz:

El Profeta (ﷺ) dijo: “Quienquiera que se enoje con Úmar, se enoja conmigo. Y quien ame a Úmar me ama.” (At Tabarani)

De hecho, el Profeta (ﷺ) dijo esto no solo con respecto a Alí (رضي الله عنه) y a Úmar (رضي الله عنه), sino con respecto a todos sus sajbáh:

El Profeta (ﷺ) dijo: “¡Al-lah, Al-lah! ¡Témanle en relación con mis sajbáh! ¡No los ataquen después de mí! Quien los ama lo hace con su amor por mí, y quien los odia lo hace con su odio hacia mí. Quien mantiene enemistad hacia ellos, mantiene enemistad hacia mí, y quien mantiene enemistad hacia mí, mantiene enemistad hacia Al-lah. ¡Quien mantiene enemistad hacia Al-lah, perecerá!” (Narrado de Abdallah ibn Mugafal por At Tirmidí, por Ájmad con tres buenas cadenas en su Músnad, al Bujari en su Tarij, al Baihaquí en Shuab al Iman, y otros. As Suiutí lo declaró jásan en su Yami as Saguir #1442).

Palabras de despedida



Los chiíes (chiitas) han tomado el evento de Gadir Jum fuera de contexto. El jadiz de Gadir Jum no tiene absolutamente nada que ver con el Imamato ni con el Califato, y si así fuera, entonces nada impedía que el Profeta (ﷺ) lo declarara así con claridad, en lugar de utilizar la palabra “maulá”, que todos saben que significa “amigo amado”. Además, y este punto no puede ser enfatizado lo suficiente, Gadir Jum está ubicado a 250 kilómetros de distancia de La Meca: Si el Profeta (ﷺ) hubiera tenido la intención de designar a Alí (عليه السلام), entonces lo habría hecho en la gran reunión en el Monte Arafat durante su Sermón de Despedida, frente a todos los musulmanes de todas las ciudades.

El paradigma chií está basado por completo en la idea débil y fácilmente refutable de que Gadir Jum era un punto central en el que todos los musulmanes se reunirían antes de partir en diferentes direcciones para regresar a sus casas. De hecho, solo aquellos musulmanes que se dirigieran hacia Medina pasarían por Gadir Jum, no los musulmanes que vivían en La Meca, Taif, Yemen, etc. Hace un par de siglos, las masas de chiíes fácilmente podían ser engañados, puesto que en su mayoría no disponían de un mapa para ver dónde queda ubicado Gadir Jum, y simplemente aceptaban el mito común de que se trataba de un lugar de encuentro para todos los musulmanes antes de separarse en distintas direcciones. Pero hoy día, en la época de la información y la tecnología, mapas exactos están a nuestro alcance y no hay persona razonable que pueda ser engañada por los mitos chiíes.

Hemos demostrado que el Profeta (ﷺ) no designó (ni pudo haber designado) a Alí (رضي الله عنه) en Gadir Jum como afirman los chiíes (chii-tas). Esta es la base fundacional del Chiismo y sus diferentes sectas (zaidíes, septimanos, fatimíes, duodecimanos, alevís, nizaríes, bohras, etc.): Si el Profeta (ﷺ) no designó a Alí (رضي الله عنه) para que fuera Califa, entonces los chiíes no pueden seguir afirmando que Abu Báker (رضي الله عنه) o que los musulmanes suníes usurparon la designación determinada por Dios de Alí (رضي الله عنه). Y con ello, el Chiismo en su totalidad colapsa sobre sí mismo, todo por los 250 Km que separan a Gadir Jum de La Meca y al Chiismo de la verdad.

Índice



	Título	Página
	Introducción	1
	Por qué eso no tiene sentido	6
	Qué es lo que nos quieren hacer creer los propagandistas del Chiismo	10
	Lo que ocurrió realmente en Gadir Jum	18
	El intento chií de eliminar el contexto	28
	Definición de la palabra “maulá”	37
	Haciendo juegos de palabras con el Corán	46
	Alabanzas similares para otros Sajábah	80
	Palabras de despedida	86

islamistruth.wordpress.com/2010/04/16/ghadir-khumm/