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مقدمه

ستایش خداوندی را که پروردگار جهانیان است و سلام و صلوات بر پیامبر امینص و بر خاندان و اصحاب او باد، اما بعد:

خداوند متعال انسان را از گِل آفرید و سپس او را با دمیدن روح خود در کالبد او شرافت و کرامت داد و به فرشتگانش فرمان داد تا برای او سجده نمایند و علومی را به او آموخت که به وسیله آنها فضل و برتری او آشکار شد.

خداوند متعال در مورد هدف خود از خلقت انسان می فرماید:

ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭼ

[البقرة: ٣٠]

«زماني (را يادآوري كن) كه پروردگارت به فرشتگان گفت: من در زمين جانشيني بيافرينم (تا به آباداني زمين بپردازد و آن زيبانگاري و نوآوري را كه براي زمين معيّن داشته‌ام به اتمام رساند و آن انسان است. فرشتگان دريافتند كه انسان بنا به انگيزه‌هاي سرشتي زميني‌اش فساد و تباهي برپا مي‌دارد. پس براي دانستن نه اعتراض كردن از خدا پرسيدند كه حكمت برتري دادن انسان بر ايشان براي امر جانشيني چيست و) گفتند: آيا در زمين كسي را به وجود مي‌آوري كه فساد مي‌كند و تباهي راه مي‌اندازد و خونها خواهد ريخت و حال آن كه ما (پيوسته) به حمد و ستايش و طاعت و عبادت تو مشغوليم‌؟ گفت: من حقائقي را مي‌دانم كه شما نمي‌دانيد».‏

خداوند در مورد این خلافت و جانشینی می‏فرماید:

ﭽ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭼ [الذاريات: ٥٦]

«‏من پريها و انسانها را جز براي پرستش خود نيافريده‌ام».

بنابراین، این شرف بزرگ که خداوندأ به انسان داده است، فضل و منتی از جانب خداوند است. سپس خداوندأ جهت هدایت انسان و مراقبت از او، در طول تاریخ پیامبرانی را مبعوث کرد و کتاب هائی را نازل نمود.

خداوند متعال در این انسان، نیروها و امکاناتی را به ودیعه نهاده است که امکان شناخت حقیقت و ادراک آن را از خلال تعلیمات و احکامی که پیامبران آورده‎اند به انسان می‏دهد. این نیروها و امکانات در «عقل» متجلی و نمایانگر می‏شود، چیزی که تمام انسان‏هایی که پا به عرصه زندگی نهاده‎اند به آن مجهز شده‏اند.

عقل ویژگی بسیار بزرگی است که انسان به وسیله آن از دیگر مخلوقات روی زمین متمایز گشته است و همه رسالت‏های آسمانی عقل را مخاطب خود ساخته‎اند.

اگر این عقل به صورت صحیح انجام وظیفه کند می‏تواند حقیقت آنچه را که انبیا آورده‎اند درک نماید و اگر فسادی عارض عقل شود فرد را از فایده بردن از بعثت انبیاءﻹ محروم می‏گرداند.

**فسادی که عارض عقل می‏شود حسب تنوع اسباب آن به چند گونه است:**

برخی به سبب فساد تربیت است.

برخی دیگر به سبب مرضی از قبیل غرور، عناد و هوا و هوس است که عارض عقل می‏شود؛

برخی دیگر به سبب شبهه‎ای است که به خاطر یک دلالت فاسد عارض عقل می‎گردد.

بدین سان، اسباب متفاوت هستند، اما نتیجه یکی است.

**فساد تربیت:** رسول خداص در این مورد می‏فرماید:

«كُلُّ مَوْلُودٍ يُولَدُ عَلَى الْفِطْرَةِ، فَأَبَوَاهُ يُهَوِّدَانِهِ أَوْ يُنَصِّرَانِهِ أَوْ يُمَجِّسَانِهِ، كَمَثَلِ الْبَهِيمَةِ تُنْتَجُ الْبَهِيمَةَ، هَلْ تَرَى فِيهَا جَدْعَاءَ»[[1]](#footnote-1).

«هر کودکی که به دنیا می‏آید با فطرتی پاک (اسلام) به دنیا می‏آید و این پدر و مادر اویند که او را یهودی یا مسیحی و یا مجوسی می‏کنند، آنچنان که یک حیوان بچه‎ای کامل به دنیا می‎آورد. آیا عیبی را در اعضایش می‏بیبنید؟ (مانند گوش بریدگی و بینی بریدگی)».

بنابراین، رسول خداص خبر داده‎اند که یکی از اسباب و عوامل عارض شدن فساد بر اعتقاد، تربیت خانوادگی است، زیرا این والدین یهودی یا مسیحی و یا زرتشتی هستند که فرزندانشان را حسب عقائد خود تربیت می‏کنند.

**فساد عقل**: این نوع از فساد با شبهه‎ای ایجاد می‎گردد که عارض عقل می‏شود، مانند فساد و گمراهیی که برای مسیحیان در مورد حضرت عیسی÷ روی داده است. حضرت عیسی به اذن خداوند مردگان را زنده می‏کرد و به همین دلیل این فکر به ذهن آنان خطور کرد که این کار از صفات خالق و آفریننده است و به همین دلیل گفتند: عیسی یا آفریدگار یا فرزند او و یا چیزی شبیه این است.

**فساد عقل:** به سبب دلالت فاسدی که در قالب دلیل صحیح به دست انسان می‏رسد و بر عقائد فاسدی دلالت دارد که موجب فریب عقل می‏شوند، حال آنکه دلیل اصلاً صحیح نمی‏باشد.

این نوع در بسیاری از مسلمانان روی داده است، زیرا احادیثی جعل شده و در داخل کتب قرار گرفته‎اند و اسناد صحیحی برای آنها سرهم شده است، و برخی از مسلمانان فریفته آنها شده و عقائد خود را بر آنها بنا کرده‎اند و به خاطر آنها با دیگران دشمنی و دوستی کرده‎اند و خود گمان می‏برند که بر طریق حق و هدایت قرار دارند، غافل از اینکه بر باطل و گمراهی هستند.

خداوند متعال در مورد گمراهی کفار و مستحق عذاب بودن آنان می فرماید:

ﭽ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﭼ

[الكهف: ١٠٣ – ١٠٥]

«‏‏- اي پيغمبر! به كافران- بگو: آيا شما را از زيانكارترين مردم آگاه سازم؟ ‏‏آنان كسانيند كه تلاش و تكاپويشان (به سبب تباهي عقيده و باورشان) در زندگي دنيا هدر مي‌رود (و بيسود مي‌شود) و خود گمان مي‌برند كه به بهترين وجه كار نيك مي‌كنند (و طاعت و عبادت شرك‌آلودشان موجب رستگاريشان مي‌شود). آنان كسانيند كه به آيات (قرآني و دلائل قدرت) پروردگارشان و ملاقات او (در جهان ديگر، براي حساب و كتاب) بي‌باور و كافرند، و در نتيجه اعمالشان باطل و هدر مي‌رود و در روز رستاخيز ارزشي براي ايشان قائل نمي‌شويم - و قدر و منزلتي در پيشگاه ما نخواهند داشت-». ‏

به همین دلیل، خداوند متعالأ کتاب های آسمانی را نازل و انبیا را مبعوث کرده است تا عقل مردم را صحیح کرده و عقائد آنان را استواری بخشند. پس هر کس از آنان تبعیت نماید به هدایت می‏رسد و هر کس از هدایتی که آنان آورده‎اند اعراض کند و روی برتابد، گمراه و منحرف می‏شود.

خدای متعالأ خطاب به آدم و حواء می‏فرماید:

ﭽ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡﯢ ﯣ ﯤ ﯥﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﰈ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭼ طه: ١٢٣ - ١٢٦

«خدا دستور داد: هر دو گروه شما با هم (اي آدم و حوّاء و اهريمن!) از بهشت فرو آئيد (و در زمين ساكن شويد، و در آنجا) برخي (از فرزندانتان) دشمن برخي ديگر خواهند شد و هرگاه هدايت و رهنمود من براي شما آمد، هركه از هدايت و رهنمودم پيروي كند، گمراه و بدبخت نخواهد شد؛ و هركه از ياد من روي بگرداند (و از احكام كتابهاي آسماني دوري گزيند) زندگي تنگ (و سخت و گرفته‌اي) خواهد داشت‌ (چون نه به قسمت و نصيب خدادادي قانع خواهد شد و نه تسليم قضا و قدر الهي خواهد گشت) و روز رستاخيز او را نابينا (به عرصه قيامت گسيل و با ديگران در آنجا) گرد مي‌آوريم. خواهد گفت: پروردگارا! چرا مرا نابينا (برانگيخته‌اي و به عرصه قيامت گسيل داشته و در آنجا) جمع آورده‌اي‌؟ من كه قبلاً (در دنيا) بينا بوده‌ام. ‏(خدا) مي‌گويد: همين است (كه هست و بچش نتيجه نافرماني را). آيات (كتابهاي آسماني و دلائل هدايتِ جهانيِ) من به تو رسيد و تو آنها را ناديده گرفتي‌؛ همان گونه هم تو امروز ناديده گرفته مي‌شوي- و بي‌نام و نشان در آتش رها مي‌گردي-».

نیز می فرماید: ﭽﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﭼ [النساء: ١٦٥]

«ما پيغمبران را فرستاديم تا (مؤمنان را به ثواب) مژده‌رسان و (كافران را به عقاب) بيم‌دهنده باشند و بعد از آمدن پيغمبران حجّت و دليلي بر خدا براي مردمان باقي نماند (و نگويند كه اگر پيغمبري به سوي ما مي‌فرستادي، ايمان مي‌آورديم و راه طاعت و عبادت در پيش مي‌گرفتيم) و خدا چيره حكيم است». ‏

**حقایق دینی دو نوع هستند:**

1- حقایقی که اصول و ارکان به حساب می‏آیند.

2- حقایقی که تفصیل و شرح این اصول و ارکان و یا تابع آنها هستند.

قرآن کریم با نصوصی قاطع و آشکار و بدون خفا و غموض، واجب بودن نوع اول را بیان کرده است، زیرا این امور بنیان‎هایی هستند که این دین مبتنی بر آنها است و وجه تمایز این دین با دیگر ادیان است. این ارکان یا بنیان‏ها عبارتند از:

ارکان عمل اعتقادی:

این نوع شش مورد است که عبارتند از: ایمان به خدا، ایمان به ملائکه خدا، ایمان به کتاب‎های خداوند، ایمان به فرستادگان خداوند، ایمان به روز قیامت و رستاخیز، ایمان به قدر.

در زیر برخی از ادله قرآنی دال بر این امر بیان می شود:

خداوند متعالأ می فرماید:

ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﮈ ﭼ [البقرة: ١٧٧]

«اين كه (به هنگام نماز) چهره‌هايتان را به جانب مشرِق و مغرب كنيد، نيكي (تنها همين) نيست (و يا ذاتاً روكردن به خاور و باختر، نيكي بشمار نمي‌آيد) بلكه نيكي (كردار) كسي است كه به خدا و روز واپسين و فرشتگان و كتاب (آسماني) و پيغمبران ايمان آورده باشد».

نیز می فرماید: ﭽﰌ ﰍ ﰎ ﰏ ﰐﰑﭼ [القمر: ٤٩] «ما هر چيزي را به اندازه لازم و از روي حساب و نظام آفريده‌ايم». ‏

ارکان عملی:

این نوع شامل پنج مورد است که عبارتند از: شهادت بر اینکه جز الله خدائی وجود ندارد و محمدص فرستاده خداوند است، برپائی نماز، ادای زکات، گرفتن روزه ماه رمضان، حج بیت الله الحرام.

حال در زیر ادله قرآنی این ارکان بیان می‏شود:

رکن اول: شهادت بر اینکه جز اللهأ خدائی وجود ندارد و محمدص فرستاده او است:

**الف- شهادت خداوند**أ **بر الوهیت خود**. خدای متعال می‏فرماید: ﭽﯽ ﯾ ﯿﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﰅ ﰆ ﰇ ﭼ [ البقرة: ١٦٣] «خداوند شما، خداوند يكتا و يگانه است و هيچ خدائي جز او كه رحمان و رحيم است وجود ندارد». ‏نیز می‏فرماید:

ﭽ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩﮪ ﯾ ﭼ [البقرة: ٢٥٥]

«خدائي بجز الله وجود ندارد و او زنده پايدار (و جهان هستي را) نگهدار است».

**ب- شهادت خداوند**أ **بر نبوت رسول خدا**ص**:**

خدای متعال می‏فرماید:

ﭽﭑ ﭒ ﭓﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﮍ ﭼ [الفتح: ٢٩]

«محمد فرستاده خدا است، و كساني كه با او هستند در برابر كافران تند و سرسخت، و نسبت به يكديگر مهربان و دلسوزند . ايشان را در حال ركوع و سجود مي‌بيني. آنان همواره فضل خداي را مي‌جويند و رضاي او را مي‌طلبند».

در آیات دیگری می‏فرماید: ﭽﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻﭼ ﮑ ﭼ

[آل عمران: ١٤٤]

«محمّد جز پيغمبري نيست و پيش از او پيغمبراني بوده و رفته‌اند».

ﭽ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﭼ [الأعراف: ١٥٨]

«(اي پيغمبر! به مردم) بگو: من فرستاده خدا به سوي جملگي شما (اعم از عرب و عجم و سياه و سفيد و زرد و سرخ) هستم. خدائي كه آسمانها و زمين از آن او است. جز او معبودي نيست. او است كه مي‌ميراند و زنده مي‌گرداند. پس ايمان بياوريد به خدا و فرستاده‌اش، آن پيغمبر درس نخوانده‌اي كه ايمان به خدا و به سخنهايش دارد. از او پيروي كنيد تا هدايت يابيد».

ﭽ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﭼ [التوبة: ١٢٨]

«‏يقيناً پيامبرى از جنس خودتان به سويتان آمد كه به رنج و مشقت افتادنتان بر او دشوار است، اشتياق شديدى به [هدايتِ‏] شما دارد، و نسبت به مؤمنان داراي محبّت و لطف فراوان و بسيار مهربان است».

رکن دوم: نماز

نصوص زیادی در مورد واجب بودن نماز وارد شده و امر به برپائی نماز کرده و انجام نماز را شرط ایمان قرار داده‎اند، از جمله:

ﭽ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﭼ [النساء: ١٠٣]

«بيگمان نماز بر مؤمنان فرض و داراي اوقات معلوم و معيّن است».

ﭽ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﭼ [البقرة: ١١٠]

«‏- پس بر شعائر دينيتان ماندگار باشيد- و نماز را برپا داريد و زكات را بپردازيد و (بدانيد) هر كار نيكي كه پيشتر براي خود بفرستيد، آن را در نزد خدا خواهيد يافت (و پاداش آن را خواهيد ديد) و خدا به هرچه مي‌كنيد آگاه و بينا است». ‏

ﭽ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﭼ [الأنعام: ٧٢]

«و (از سوي خدا به ما دستور داده شده است) اين كه نماز را به گونه شايسته بخوانيد و از خدا بترسيد و (اوامر او را اجرا كنيد ؛ چه) او است كه در پيشگاهش گردآورده مي‌شويد».

ﭽ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥﮦﭼ [التوبة: ١١] «اگر آنان (از كفر) توبه كردند و (احكام اسلام را مراعات داشتند، و از جمله) نماز را خواندند و زكات دادند (دست از آنان بداريد، چرا كه) در اين صورت برادران ديني شما هستند (و سزاوار همان چيزهائي بوده كه شما سزاواريد و همان چيزهائي كه بر شم واجب است، بر آنان هم واجب است). ما آيات خود را براي اهل دانش و معرفت بيان مي‌كنيم و شرح مي‌دهيم».

رکن سوم: زکات

تقریبا در هر جایی که نماز ذکر شده است، زکات نیز همراه با آن آمده است.

ولی در مورد وجوب زکات خداوند متعال در آیات زیر می‏فرماید:

ﭽ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰﮱ ﯓ ﯔ ﯕﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﭼ

[التوبة: ٦٠]

«‏زكات مخصوص مستمندان، بيچارگان، گردآورندگان آن، كساني كه جلب محبّتشان (براي پذيرش اسلام و سودگرفتن از خدمت و ياريشان به اسلام چشم داشته) مي‌شود، (آزادي) بندگان، (پرداخت بدهي) بدهكاران، (صرف) در راه (تقويت آئين) خدا و واماندگان در راه (و مسافران درمانده و دورافتاده از مال و منال و خانه و كاشانه) مي‌باشد. اين يك فريضه مهمّ الهي است (كه جهت مصلحت بندگان خدا مقرّر شده است) و خدا دانا (به مصالح آفريدگان) و حكيم (در تشریع احکام) است».

ﭽ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﭼ [البقرة: ٤٣]

«و نماز را برپا داريد و زكات را بپردازيد و با نمازگزاران (به صورت جماعت) نماز بخوانيد».

ﭽ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥﮦﭼ [التوبة: ١١] «(‏اگر آنان (از كفر) توبه كردند و (احكام اسلام را مراعات داشتند، و از جمله) نماز را خواندند و زكات دادند (دست از آنان بداريد، چرا كه) در اين صورت برادران ديني شما هستند (و سزاوار همان چيزهائي بوده كه شما سزاواريد و همان چيزهائي كه بر شما واجب است، بر آنان هم واجب است). ما آيات خود را براي اهل دانش و معرفت بيان مي‌كنيم و شرح مي‌دهيم».

رکن چهارم: روزه

خداوند متعال می فرماید: ﭽﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰﭱﭼ [البقرة: ١٨٣]

«اي كساني كه ايمان آورده‌ايد! بر شما روزه واجب شده است، همان گونه كه بر كساني كه پيش از شما بوده‌اند واجب بوده است، تا باشد كه پرهيزگار شويد».

نیز می‏فرماید:

ﭽ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﭼ [البقرة: ١٨٥]

«- آن چند روز معيّن و اندك- ماه رمضان است كه قرآن در آن فرو فرستاده شده است (و آغاز به نزول نموده است ودر مدّت 23 سال تدريجاً به دست مردم رسيده است) تا مردم را راهنمائي كند و نشانه‌ها و آيات روشني از ارشاد (به حق و حقيقت) باشد و (ميان حق و باطل در همه ادوار) جدائي افكند. پس هر كه از شما (فرا رسيدن) اين ماه را دريابد (چه خودش هلال را رؤيت كند و چه با ديدن ديگران فرا رسيدن رمضان ثابت شود) بايد كه آن را روزه بدارد . و اگر كسي بيمار يا مسافر باشد (مي‌تواند از رخصت استفاده كند و روزه ندارد و) چندي از روزهاي ديگر را (به اندازه آن روزها روزه بدارد). خداوند آسايش شما را مي‌خواهد و خواهان زحمت شما نيست و (خداوند ماه رمضان و رخصت آن را براي شما روشن داشته است) تا تعداد (روزهاي رمضان) را كامل گردانيد و خدا را بر اين كه شما را (به احكام دين كه سعادتتان در آن است) هدايت كرده است، بزرگ داريد و تا اين كه (از همه نعمتهاي او) سپاسگزاري كنيد». ‏

‏رکن پنجم: حج

خداوند متعال می‏فرماید:

ﭽ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕﯖ ﯗ ﯘﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﭼ

[آل عمران: ٩٧]

«حجّ اين خانه واجب الهي است بر كساني كه توانائي (مالي و بدني) براي رفتن بدانجا را دارند . و هركس (حجّ خانه خدا را به جاي نياورد، يا اصلاً حجّ را نپذيرد، و بدين وسيله) كفر ورزد (به خود زيان رسانده نه به خدا) چه خداوند از همه جهانيان بي‌نياز است».

نیز می فرماید: ﭽﮱ ﯓ ﯔ ﯕﯖ ﰣﭼ [البقرة: ١٩٦]

«حجّ و عمره را به تمام و كمال خالصانه براي خدا انجام دهيد».

چنان که ملاحظه شد همه این ارکان با ادله قاطع قرآنی ثابت شده‎اند و علمای امت بر آنها اجماع و اتفاق نظر دارند، اما چیزهای دیگر غیر از این موارد، اصول به حساب نمی‏آیند تا بر سر آنها موالات و دشمنی شود.

تفصیل این ارکان در سنت نبوی آمده است. البته گاهی در قرآن تفصیل برخی از جزئیات آنها وارد شده است، لکن علما آنها را اصول و ارکان دین قرار نداده‎اند. اما همه علمای امت اسلام در مورد این ارکان اتفاق نظر دارند. اگر کسی ادعای این را داشته باشد که غیر از این اصول مذکور، اصل دیگر وجود دارد، نمی‏تواند دلیلی صریح از قرآن بیاورد که بر ادعای وی دلالت داشته باشد.

برخی از ادله قرآن دلالت مستقیم و بنفسه دارند. این نوع از ادله را محکم می‏نامند. چنان که ذکر شد همه ارکان مذکور با ادله محکم ذکر شده‎اند.

و برخی دیگر از ادله قرآن متشابه می‏باشند. منظور از متشابه آن دسته از ادله است که احتمال بیشتر از یک معنا را دارند و سپس دلیلی دیگر از قرآن یا سنت می‏آید و یکی از آن معانی را ترجیح می‏دهد.

چیزی از ارکان و اصول دین با ادله متشابه وارد نشده‎اند. در سنت دلیلی وارد نشده که چیزی از امور دینی را به عنوان یکی از ارکان دین قرار داده باشد، بلکه در سنت به واجب بودن یا حرام بودن برخی از افعال اشاره شده است. هرچه را که سنت واجب کرده باشد، واجب است و اگر کسی انجام آن را ترک نماید گناهکار است، اما اگر به واجب بودن آن علم داشته و منکر وجوب آن نشود، از دایره دین خارج نمی‌شود. هر چه که در سنت از آن نهی شده باشد، حرام است و اگر کسی مرتکب انجام آن شود گناهکار است، اما اگر به حرام بودن آن علم داشته و منکر حرام بودن آن نشود، از دین خارج نمی‏شود.

بنابراین، اگر شخصی مدعی شد که این مساله یکی از ارکان دین است و از او درخواست دلیل شد و او دلیلی را از قرآن ذکر کرد که معنای روشنی نداشت و خواست معنای آن را با سنت یا با ذکر سبب نزول آیه یا چیز دیگری بیان نماید، در جواب به وی گفته می شود: این دلیل به تنهائی بر رکن بودن آن دلالت ندارد و مادام که دلیلی از قرآن نباشد که به صورت مستقل و قطعی مبین آن باشد، آن چیز نمی‏تواند یکی از ارکان دین باشد که کفر و ایمان مبتنی بر قبول و ردّ آن باشد و خداوند متعالأ قرآن را هدایت‏گر قرار داده و می‏فرماید: ﭽﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭼ [الإسراء: ٩]

«‏اين قرآن (مردمان را) به راهي رهنمود مي‌كند كه مستقيم‌ترين راهها (براي رسيدن به سعادت دنيا و آخرت) است و به مؤمناني كه (برابر دستورات آن) كارهاي شايسته و پسنديده مي‌كنند، مژده مي‌دهد كه براي آنان (در سراي ديگر) پاداش بزرگي (به نام بهشت) است».

تنها راه حل برای این امت با همه طوایف و فرقه‏هایش این است که به کتاب خدا رجوع نمایند و قرآن را داور روایات نقل شده به دست خود قرار دهند و هرچه را موافق آن بود قبول نمایند و آنچه را مخالف بود نپذیرند. سپس به سراغ سنت بروند و آن را مورد بررسی قرار دهند و با قواعد روایت، آن را مورد داوری قرار بدهند و آنچه را که بر اساس این قواعد صحیح بود بپذیرند و آنچه را مخالف بود ردّ نمایند. بدین طریق، می‏توانیم به حقیقت دست یابیم و در نتیجه آراء و دیدگاه‎ها به هم نزدیک شده و مفاهیم تصحیح می‏شوند، زیرا امت مبتلا به حیله و نیرنگ دشمنانی شده که خواهان تباه ساختن عقیده آن و متفرق ساختن آن- با جعل روایات کذب در کتاب‎ها و روایت‏های آن طوایف- هستند و بسیاری از پاکان و عاشقان دین از روی جهل و غفلت قربانی این دسیسه شده‎اند و این امید وجود دارد که چون بیدارشان کرد بیدار شوند.

شواهد این امر در کتب طوایف مخالف حق بسیار فراوان است. یکی از مهمترین این طوایف، طایفه شیعه دوازده امامی است. این حقیقت برای بسیاری از افراد این طایفه روشن شده و خود در مورد آن سخن گفته‎اند. برخی از این افراد که بیدار شده‎اند عقیده خود را تصحیح کرده‎اند و این امر را اعلان داشته‎اند- مثال‏هایی در این باره ذکر خواهد شد-، برخی دیگر این امر را مخفی داشته‎اند و این امر را برای علاقه‏مندان خود بیان کرده‎اند. برخی دیگر همچنان منتظر فرصت مناسب برای اعلان آن می‏باشند. برخی دیگر به عمد یا از روی خطا در تلاش برای تأویل حقایق هستند و هدف خود را بحث از حقیقت قرار نداده‎اند، بلکه هدفشان را این قرار داده‎اند که هر نقدی را که متوجه طایفه آنان می‏شود ردّ کنند و به همین دلیل از رؤیت حقیقت محروم شده‎اند.

به همین دلیل لازم است که آن شواهد جمع آوری شود و مورد بررسی قرار بگیرد تا دیگر افراد آن طایفه بیدار شوند و تا که شاید خداوندأ حقیقت را برایشان آشکار سازد و به راه مستقیم برگردند و امت متحد شود.

اما چون جمع آوری همه آن شواهد- از کتابهای این طایفه- نیاز به تلاش زیادی دارد، زیرا نمی‏توان همه را در یک کتاب گردآورد و به کتاب‏های زیادی نیاز دارد که خواندن و مطالعه آنها به دلیل حجم زیاد حتی برای تمام شیعیان دوازده امامی مشکل است، به همین دلیل من همه این شواهد را در این بحث به صورت مختصر جمع‏آوری کرده‎ام تا که شاید در بیان حقیقت کافی باشد.

**من در این کتاب به بررسی شش جنبه از این شواهد اکتفا کرده‎ام که عبارتند از:**

1- احوال اشخاصی که شیعیان دوازده امامی اظهار می‏دارند که یاران و اصحاب ائمه و راویان مذهبشان هستند.

2- راویان عقائد شیعه دوازده امامی که از آن اصحاب روایت کرده‎اند.

3- احوال روایاتی که به ائمه معصوم از نگاه این طائفه منسوب شده است.

4- تاثیر اختلاف روایات منسوب به ائمه این گروه، بر فتاوای علمایشان.

5- جایگاه علمای متقدم طائفه در نزد علمای متأخر آنان.

6- وضعیت منابع شیعی و میزان صلاحیت آنها برای اثبات عقیده و شریعت.

**روش بحث به صورت خلاصه چنین است:**

بیان امور سابق از خلال منابع شیعه دوازده امامی و تحلیل آنها و بیان نتایج مترتب بر آنها به یک روش گفتگویی.

این کتاب مشتمل بر بیست و یک مبحث است. در ذیل هر مبحث دو مطلب ذکر شده است: نخست: بیان یکی از قضایای بحث. دوم: تحلیل آن قضیه و بیان نتائج مترتب بر آنچه که تحت عنوان «وقفات» وارد شده است.

اعتقاد بنده بر این است که هر کدام از این بیست و یک مبحث به تنهائی برای بیدار کردن عقلای این مذهب- مشروط بر اینکه تفکر و تأمل داشته باشند- کفایت می‏کند.

وقتی که انسان عاقل با یک حقیقتی مواجه می‏شود بر وی لازم است که آن حقیقت را قبول نماید و خداوند متعالأ را به این خاطر که این حقیقت را به وی رسانده است شکر نماید و از موانعی که او را از فهم و قبول حقیقت- که زیاد هم می‏باشد- باز می‏دارند و از رد و اعراض از آنها برحذر باشد.

بر روی حقیقت نوری قرار دارد که قلب عاشقان حق را بدون اذن گرفتن فرامی‏گیرد. سپس مبارزه میان حق و میراث نسلهای گذشته در می‏گیرد و هرکس خداوند را تصدیق نماید خداوند قلبش را منور می‏گرداند. خداوند متعال می فرماید:

ﭽ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪﭼ [العنكبوت: ٦٩]

«كساني كه براي (رضايت) ما به تلاش ايستند و در راه (پيروزي دين) ما جهاد كنند، آنان را در راههاي منتهي به خود رهنمود (و مشمول حمايت و هدايت خويش) مي‌گردانيم و قطعاً خدا با نيكوكاران است».

همچنین امید این را داریم که این بحث عقل مخلصان این گروه را جهت تأمل و بازگشت برای رسیدن به حقیقت روشن سازد و تنها به تقلید بسنده نکنند، خصوصاً اینکه علمای این طایفه بر شیعیان واجب کرده‎اند که خود بحث نموده و تقلید نکنند.

وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.

نویسنده

مبحث اول  
ادعای وجود امامی معصوم که در ابلاغ و حفظ دین نائب رسول خدا است

**مطلب اول:**

**بیان موضوع ادعای وجود امامی معصوم که در ابلاغ و حفظ دین نائب رسول خدا است**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به ادعای شیعه دوازده امامی مبنی بر اینکه جانشین پیامبر**> **در ابلاغ و حفظ دین، امامی است معصوم**

مطلب اول  
بیان موضوع: ادعای وجود امامی معصوم که در ابلاغ و حفظ دین نائب رسول خداص است

این مبحث به سان قاعده‎ای برای دیگر مباحث این کتاب است، زیرا منظور شیعه امامیه از امامت را بیان می‏کند و به تصویر می‏کشد.

شیعیان دوازده امامی معتقدند که لازم است:

\* امامی وجود داشته باشد که از گناهان و از خطا و اشتباه و فراموشی معصوم باشد.

\* در ابلاغ و حفظ دین نائب رسول خداص باشد.

\* آنان- یعنی شیعیان دوازده امامی- دین خود را از این افراد معصوم گرفته‎اند.

\* لازم است این معصوم در هر عصری وجود داشته باشد.

این موارد چهار قضیه مورد ادعای شیعه دوازده امامی است. در این مبحث، ابتدا دو قضیه اولی بیان شده و سپس إن شاءالله هر کدام در یک فصل مستقل مورد بحث و بررسی قرار می‏گیرند.

حال در زیر سخن برخی از علمای شیعه که در آنها این قضایا بیان شده است، بیان می‏شود:

محمد رضا مظفر از علمای معاصر شیعه می‏گوید: «امامت به مانند نبوت لطفی از جانب خداوند متعال است. بنابراین لازم است که در هر عصر، امامی هدایتگر وجود داشته باشد که در وظایف پیامبر چون هدایت بشر و ارشاد آنان به سوی آنچه صلاح و سعادت دو دنیا را در پی دارد، جانشین ایشان شود.... بنابراین امامت استمرار نبوت است»[[2]](#footnote-2).

**این سخن متضمن سه مسأله است:**

1- امامت به مانند نبوت است.

2- لازم است که در هر عصر امامی وجود داشته باشد.

3- مأموریت و وظیفه اصلی امام این است که در وظایف پیامبرص جانشین ایشان شود.

جعفر سبحانی، از علمای معاصر شیعه، وظایف رسول‎خداص را ذکر کرده و می‌گوید: «مسئولیت‎ها و کارهای رسول‎خداص محدود به دریافت وحی الهی و تبلیغ آن برای مردم نیست، بلکه ایشان به انجام کارهای زیر نیز اقدام می‏کردند:

1- تفسیر قرآن و شرح مقاصد آن و کشف و پرده برداری از اسرار آن. خدای سبحان می‏فرماید:

ﭽ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭯ ﭼ [النحل: ٤٤]

«قرآن را بر تو نازل كرده‌ايم تا اين كه چيزي را براي مردم روشن سازي كه براي آنان فرستاده شده است».

2- بیان احکام موضوعاتی که در زمان ایشان روی می‏داد.

3- دفع شبهات و پاسخ گوئی به سوالات پیچیده و مبهم و شک برانگیزی که دشمنان اسلام از یهودیان و مسیحیان مطرح می‏کردند.

4- محافظت دین از تحریف و دسیسه و مراقبت و نظارت بر اصول و فروعی که مسلمانان از ایشان اخذ می‏کنند تا گام آنان در این کار متزلزل نشود.

اینها کارهایی است که رسول‎خداص در زندگی خویش انجام دادند».

وی در ادامه می‏گوید: «این اخبار و روایات نقل شده از ائمه اهل بیت بیانگر این نکته هستند که انگیزه‎ای که موجب بعثت پیامبرص می‏باشد، وجود امامی را که در همه مشخصات پیامبر- البته غیر از آنچه که قرآن دلالت دارد که مختص ایشان است، از قبیل نبی بودن و رسول بودن و صاحب شریعت بودن- جانشین پیامبر باشد، ایجاب می کند[[3]](#footnote-3).

بنابراین، سبحانی چهار وظیفه را برای پیامبرص بیان کرده که وظیفه امام نیز می‌باشند:

1- تفسیر قرآن

2- بیان احکام حوادث جدید

3- دفع شبهات

4- صیانت دین از تحریف و دسیسه و مراقبت بر مسلمانان در اصول و فروعی که از ایشان اخذ می‏کنند.

حسب کلام علمای مذهب شیعه دوازده امامی، این موارد وظائف پیامبر و سپس وظائف امامی است که جانشین پیامبر می‏شود.

**شیعیان شرائط امام را بیان کرده‎اند و مهمترین آنها عصمت است.**

محمد رضا مظفر می گوید: «ما معتقدیم که امام به مانند پیامبر واجب است که از سن کودکی تا به مرگ معصوم از همه رذائل و فواحش ظاهری و باطنی باشد و آنها را نه به صورت عمدی و نه به صورت سهوی انجام ندهد. همچنین واجب است که معصوم از سهو و خطا و نسیان باشد».[[4]](#footnote-4)

مجلسی می گوید: «بدانید که امامیه بر عصمت ائمه از گناهان- چه صغیره و چه کبیره- اتفاق نظر دارند. بنابراین نه به صورت عمد و نه از روی نسیان گناهی از آنان روی نمی‏دهد و در تأویل دچار خطا نمی‏شوند و از سوی خداوندأ هم دچار سهو نمی‏شوند».[[5]](#footnote-5)

اینها دعاوی شیعیان امامی در مورد امامت است که نگاههای سریعی در مورد هر کدام از آنها خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به این ادعا که امام معصومی وجود دارد که در ابلاغ و حفظ دین نائب پیامبرص است

بعد از بیان دعوای شیعه در مورد امامت و وجوب آن و اینکه امام نائب پیامبرص در وظائفش می‏باشد، در این موارد روشنگریهای زیر را خواهیم داشت.

1- ادعای اینکه امامت مانند نبوت است. این ادعا به راستی که بسیار بزرگ است، زیرا نبوت با ادله‎ای قطعی از قرآن ثابت شده است و خداوند متعالأ با نازل کردن قرآن بر نبوت اقامه دلیل کرده است تا دلیلی بر صدق نبوت پیامبر ما، محمدص باشد.

خداوند متعالأ پیامبرش را در ده‏ها آیه ذکر کرده است، در برخی از این آیات، نام ایشان را ذکر کرده است و در برخی دیگر ایشان را با صفت نبوت و رسالت ذکر کرده است. حال سوال اینجاست که اسم امام در کجای قرآن آمده است؟ زیرا ادعای اینکه امامت به مانند نبوت است مقتضی این است که ادله امامت نیز به مانند ادله نبوت- قوی- باشند، زیرا بر این امر در دنیا و آخرت احکامی مترتب می‏شود. بنابراین، در قرآن دلیلی بر این ادعا وجود ندارد.

2- خداوند متعال تعهد نموده که پیامبرص را محافظت می‏کند تا او رسالت خود را ابلاغ نماید و پیامبر آن را به صورت کامل تبلیغ و بیان کرد و خداوند سبحان نیز او را محافظت کرد تا اینکه پیامبرص مأموریت خود را به انجام رساند.

ما می‏بینیم که ائمه شیعه نتوانستند احکام دین را تبلیغ نمایند با این ادعا که بر جان خود خوف دارند- این مورد بعداً بیان خواهد شد- و اگر امام به مانند پیامبرص می‏بود بر او واجب می‏بود که تبلیغ نماید و می‏بایست خداوند هم او را تا زمانی که تبلیغ خود را انجام می‏داد حفظ می‏کرد.

خداوند متعال می‏فرماید:

ﭽﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﭼ [المائدة: ٦٧]

«اي فرستاده (خدا، محمّد مصطفي!) هر آنچه از سوي پروردگارت بر تو نازل شده است (به تمام و كمال و بدون هيچ گونه خوف و هراسي، به مردم) برسان (و آنان را بدان دعوت كن)، و اگر چنين نكني، رسالت خدا را (به مردم) نرسانده‌اي (و ايشان را بدان فرا نخوانده‌اي . چرا كه تبليغ جميع اوامر و احكام بر عهده تو است، و كتمان جزء از جانب تو، كتمان كلّ بشمار است). و خداوند تو را از (خطرات احتمالي كافران و اذيّت و آزار) مردمان محفوظ مي‌دارد (زيرا سنّت خدا بر اين جاري است كه باطل بر حق پيروز نمي‌شود. و) خداوند گروه كافران (و مشركاني را كه درصدد اذيّت و آزار تو برمي‌آيند و مي‌خواهند برابر خواست آنان دين خدا را تبليغ كني، موفّق نمي‌گرداند و به راه راست ايشان) را هدايت نمي‌نمايد».

3- خداوند متعال پیامبر خود را نصرت رساند و او را لشکریانی از بشر و فرشتگان مؤید ساخت. خداوند متعال می‏فرماید:

ﭽﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﭼ [التوبة: ٤٠]

«اگر پيغمبر را ياري نكنيد (خدا او را ياري مي‌كند، همان گونه كه قبلاً) خدا او را ياري كرد، بدان گاه كه كافران او را (از مكّه) بيرون كردند، در حالي كه (دو نفر بيشتر نبودند و) او دومين نفر بود (و تنها يك نفر به همراه داشت كه رفيق دلسوزش ابوبكر بود) . هنگامي كه آن دو در غار (ثور جاي گزيدند و در آن سه روز ماندگار) شدند (ابوبكر نگران شد كه از سوي قريشيان به جان پيغمبر گزندي رسد،) در اين هنگام پيغمبر خطاب به رفيقش گفت: غم مخور كه خدا با ما است (و ما را حفظ مي‌نمايد و كمك مي‌كند و از دست قريشيان مي‌رهاند و به عزّت و شوكت مي‌رساند. در اين وقت بود كه) خداوند آرامش خود را بهره او ساخت (و ابوبكر از اين پرتو الطاف، آرام گرفت) و پيغمبر را با سپاهياني (از فرشتگان در همان زمان و همچنين بعدها در جنگ بدر و حُنَين) ياري داد كه شما آنان را نمي‌ديديد و سرانجام سخن كافران را فروكشيد (و شوكت و آئين آنان را از هم گسيخت) و سخن الهي پيوسته بالا بوده است (و نور توحيد بر ظلمت كفر چيره شده است و مكتب آسماني، مكتبهاي زميني را از ميان برده است) و خدا تواناى شكست‏ناپذير و حكيم است».

نیز می فرماید:

ﭽﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭼ

[الأنفال: ٦٢ - ٦٤]

«‏اگر بخواهند تو را فريب دهند (و منظورشان از گرايش به صلح، مكر و كيد باشد، باكي نداشته باش، چرا كه) خدا براي تو كافي است. او همان كسي است كه تو را با ياري خود و توسّط مؤمنان (مهاجر و انصار) تقويت و پشتيباني كرد و(خدا بود كه عربها را با وجود دشمنانگي شديدشان در پرتو اسلام دگرگون كرد و) در ميان آنان الفت ايجاد نمود (و دلهاي پر از حقد و كينه آنان را به هم نزديك و مهربان كرد، به گونه‌اي كه) اگر همه آنچه در زمين است صرف مي‌كردي نمي‌توانستي ميان دلهايشان انس و الفت برقرار سازي. ولي خداوند (با هدايت آنان به ايمان و دوستي و برادري) ميانشان انس و الفت انداخت، چرا كه او عزيز و حكيم است (و بر هر كاري توانا و كارش از روي فلسفه و حكمت انجام مي‌پذيرد). ‏‏اي پيغمبر! خدا براي تو و براي مؤمناني كه از تو پيروي كرده‌اند كافي و بسنده است». ‏

خدای سبحان بیان فرموده که پیامبرش را نصرت رساند تا اینکه او دین را به صورت کامل ابلاغ نمود. خداوند خود به این امر شهادت داده و می فرماید:

ﭽ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅﮆ ﮓ ﭼ

[المائدة: ٣]

«امروز (احكام) دين شما را برايتان كامل كردم و (با عزّت بخشيدن به شما و استوار داشتن گامهايتان) نعمت خود را بر شما تكميل نمودم و اسلام را به عنوان آئين خداپسند براي شما برگزيدم».

‏اما ائمه با سپاهیانی از بشر و ملائکه یاری نشدند و دین را برای مردم ابلاغ نکردند، بلکه- حسب روایات شیعه- آنان برای مردم به امور مخالف دین فتوا دادند. بنابراین وجودشان برای مردمی که حسب این روایاتی که ائمه برای آنان فتوا داده‎اند ضرر بوده است. ولی ما ائمه را از این اتهام مبرا می‏دانیم.

4- خداوند متعال به نبوت پایان داده و کتاب خود قرآن را جایگزین آن کرده است، یعنی کتابی که خداوند نازل کرده که تا زمان برپائی قیامت خطابی برای بشریت باشد و سپس سنت او را حفظ کرده است. مقصود از رسالت انبیاء نیز همین است. پس وقتی که مقصود محفوظ است و تا به قیامت بر آن دلیل و حجت وجود دارد و مردم چه سنی و چه شیعه امروز بدون امام هستند و خدا را عبادت می‏کنند، دیگر چه نیازی به امام است؟! پس آیا این دینی که مکلف به آن هستند صحیح است یا صحیح نیست؟! پس اگر صحیح است دیگر نیازی به امام نیست، و اگر صحیح نیست این بدان معنی است که خداوند بشریت را بدون اتمام حجت بر آنان رها کرده است و آنان از هزار و چهار صد سال پیش خداوند را به باطل عبادت می‏کنند!!

چنین چیزی هرگز با حکمت خداوندأ جور در نمی‎آید که عالم بشریت را هزاران سال به خاطر حفظ جان یک نفر رها سازد و آنها را در گمراهی و سرگردانی قرار دهد و دین او را نشناسند تا در نتیجه حیات و زندگی یک نفر حفظ گردد!!!

5- ادعای اینکه مأموریت و وظیفه اصلی امام، تفسیر قرآن است.

سوال ما این است: کدام یک از ائمه، قرآن را تفسیر کرده‎اند؟ فقط از برخی ائمه شیعه مطالبی در تفسیر برخی از آیات ذکر شده است و از همه آنها تفسیر نقل نشده است.

در میان ائمه شیعه کسی که بیشترین تفسیر از او نقل شده است، جعفر صادق است. برغم این امر، مقدار تفسیری که حسب روش شیعیان به صورت صحیح از وی نقل شده است بیشتر از یازده مورد نمی‏باشد، زیرا در رساله‎ای علمی که یکی از طلاب شیعه عراق از ناصریه در سال2002م به دانشکده علوم اسلامی عراق ارائه داده است، تحت عنوان «الإمام جعفر الصادق وجهوده فی التفسیر» فقط 360 روایت را از خلال کتب شیعیان دوازده امامی نقل کرده است و حسب منهج و روش آنان در تصحیح و تضعیف روایات فقط یازده مورد از آن صحیح می باشد.[[6]](#footnote-6)

پس اگر امام جعفری که اکثریت مذهب شیعه منسوب به وی می‏باشد چنین وضعیتی دارد، دیگران چه وضعیتی دارند؟ این شاهد که بیان شد ادعای این امر را که ائمه مفسر قرآن می‎باشند را رد می‏کند.

6- ادعای اینکه وظیفه امام بیان احکام مسائل جدید است.

جواب ما این است: کجاست آن احکام فراوانی که ائمه در مسائل جدید صادر کرده‎اند به نحوی که با منصوب شدن آنان به عنوان امام تناسب داشته باشد؟!

به درستی منصب امامت که شما آن را تا مقام نبوت بالا برده‎اید و اظهار می‏دارید که امت جهت بیان دین بی‏نیاز از امام نیست، منصب بزرگی است. پس کجاست آن احکامی که ائمه ابلاغ کرده اند و اگر آن را ابلاغ نمی‏کردند امت گمراه می‏شد؟!

کجاست آن روایاتی که ائمه آن را ابلاغ کرده‎اند و اگر آنان آن را ابلاغ نمی‎کردند عقیده امت باطل می‏شد؟!

7- ادعای اینکه وظیفه امام دفع شبهات است.

آیا ممکن است که چند مورد را که ائمه شما در آنها به دفع شبهات پرداخته‎اند یا در آنها به سوالات مبهمی پاسخ گفته‎اند که اگر پاسخ آنان نمی‏بود کمر اسلام خرد می‏شد، بیان کنید؟!

روایاتی از جعفر صادق: نقل شده که در آنها وی با غیر مسلمانان گفتگو کرده است، لکن چیزی از آنها صحیح نمی‏باشد. اما از دیگر ائمه شیعه تقریباً چنین موضع گیریهائی وجود ندارد. اما با این وجود فرض کنید که آنها یک یا دو موضع گیری داشته‎اند. پس آیا این تعداد اندک با قرار دادن آن به عنوان امام برابری دارد؟!

8- ادعای اینکه وظیفه امام صیانت دین از تحریف و جابجایی است.

جواب ما این است: ائمه خود اعتراف کرده‎اند که برخی از اصحابشان بر آنان دروغ بسته و روایات دروغ و کذب در احادیث آنان و کتب اصحابشان وارد شده است- این موضوع بیان خواهد شد- اما با این وجود ائمه‎ای که به وجود کذب و تحریف از جانب پیروان خود آگاهی یافته‎اند آن کذب و تحریف‎ها را که بدان واقف شده‎اند بیان نکرده‎اند، نه خود این را بیان کرده‎اند و نه ائمه‎ای که بعد از آنان آمده‎اند. پس در این صورت صیانت از دین کجا می‏باشد؟!

آیت‏الله محمد آصف محسنی از علمای شیعه در مورد عدم اقدام مهدی به تصحیح مذهب و حتی عدم قیام سه امام پیش از وی به این کار- که این مذهب تحریف شده از معصومین سابق به آنان رسیده است، و کسانی که اصلاً اقدام به تصحیح مذهب نکرده‎اند- سوالی را مطرح کرده و می‏گوید: در اینجا سوالی پیش می‏آید و آن اینکه: چرا خداوندأ به برخی از خواص خود اذن نداد تا با امام مهدی دیدار نمایند و جهت تکمیل فقهی که پر از استنباطات نادرست شده است از او کسب فائده نمایند؟[[7]](#footnote-7)

محسنی در جواب این سوال می‏گوید: این ایراد مختص امام غائب نیست، بلکه سه امام قبل از او- جواد، هادی و حسن عسکری- نیز گرچه در میان مردم بودند، اقدام به تکمیل فقه نکردند. بلکه سوال متوجه خداوندأ است که چرا آنطور که قرآن را نازل کرد چرا کتابی را نازل نکرد که جامع همه اصول و معارف اسلامی و احکام و قواعد فرعی باشد؟ یا اینکه چرا به پیامبر خود یا اوصیای خود امر نکرد تا آن را تدوین نمایند؟!

**جامع قضیه امور زیر است:**

1- به یقین در برگیرنده همه احکام نیست، گرچه در آن ارش یک خدشه و زخم نیز وارد شده است.

2- نزد آنان باقی ماند و تا سال260ﻫ و چند ماه قبل از مرگ عسکری آن را به شیعیان ادا نکردند. از همه این موارد دانسته می‏شود که مشیت خداوندأ بر وضع موجود جاری است و ما در ربوبیت و پروردگاری خداوندأ و کار تکوین و تشریع شریک خدا نیستیم، بلکه بندگانی مقهور و مطیع هستیم و فقط مقدار اندکی علم به ما داده شده است.[[8]](#footnote-8)

**کلام آصف محسنی دربرگیرنده چند سوال است که عبارتند از:**

1- چرا مهدی با کسی از پیروان خود دیدار نکرد تا خطاهایی را که به صورت موروثی در فقه وجود دارد تصحیح نماید؟!

2- چرا سه امام قبل از مهدی، یعنی جواد و هادی و عسکری به انجام این وظیفه اقدام نکردند؟!

3- چرا خداوندأ کتابی را نازل نکرد که شامل همه اصول و فروع دین باشد.

4- چرا رسول خدا را به تدوین همه این موارد و اعطای آن به مردم فرمان نداد؟!

5- چرا به پیامبرص فرمان نداد تا اوصیای خود را به تدوین آن فرمان دهد؟!

این سوال مؤکد این امر است که آقای محسنی به این باور رسیده که ائمه نقش خود را در حفظ این دین انجام نداده‎اند.

حقیقت این است که موضوع بزرگتر از قضیه عدم حفظ دین توسط ائمه است، زیرا بعداً ادله‎ای خواهد آمد که بیانگر این نکته می‏باشند که روایات منسوب به ائمه و به سبب خود ائمه، سبب تباهی دین و سرگردانی علما در شناخت احکام دین می‏باشند. بنابراین، وجود آنها حسب آن روایاتی که باور داریم که انتساب آنها به این امامان صحیح نیست سبب تباهی دین می‏باشند.

9- ادعای اینکه وظیفه امام بررسی و بازبینی اصول و فروع دین است که مسلمانان اخذ می‏کنند.

این دعوا مؤکد این است که امام مشرف بر آن دسته از امور دینی خواهد بود که شیعه مکلف به آنها هستند و به همین دلیل آنان نیازمند به یک روش انتقادی که دین شیعه را حفظ نماید، نیستند، زیرا این امام است که مرجع همه این امور می‏باشد و اگر آنان در چیزی اختلاف پیدا کنند به امام رجوع می‏کنند. به همین دلیل همه امور دینی که در عصر امام موجود می‏باشد بر امام عرضه می‏شود و در نتیجه متصف به صفت صحت می‏شود.

این دیدگاهی است که اخباریون شیعه بدان قائل هستند و با طبیعت مذهب شیعه که قائل به استمرار امامت می‏باشد- آنچنان که در مباحث قبلی دیدیم که محمد رضا مظفر از علمای معاصر شیعه گفت: لازم است که در هر عصر امام هدایتگری وجود داشته باشد که جانشین پیامبرص در ادای وظائفش باشد- توافق و همخوانی دارد.

این مفهوم، در سه قرن در عصر ائمه اعتقاد شیعیان بود تا اینکه سلسله امامت منقطع شد و موجب اضطراب شدیدی برای شیعیان شد و در پی آن شیعیان به قریب پانزده فرقه تقسیم شدند. این موضوع مورد تأکید گروهی از علمای شیعه است- اقوال آنان در مبحث مستقلی ذکر خواهد شد- از جمله حسین مدرسی می‏گوید: «به سبب اعتقاد آنان به استمرار سلسله امامت تا پایان دنیا، انتظار این را داشتند که تعداد ائمه بسیار بیشتر از این مقدار باشد».

دیگر اقوال إن شاء الله در مبحث مستقلی بیان خواهد شد.

10- ادعای اینکه امام از گناه و خطای سهوی و عمدی معصوم است.

ادعای عصمت کمتر از ادعای امامت نیست. با این وجود اقوال و اعمالی به ائمه منسوب شده است و نیز برخی از علمای شیعه اقوالی را بر زبان آورده‎اند که این ادعا را تکذیب می‏کند، از جمله علی بن أبی طالبس اعمالی را انجام داد که امامت و عصمت را حسب مذهبشان باطل می‏کند، از جمله:

1- با ابوبکرس بیعت کرد و اگر امامت او از جانب خود منصوص می‏بود برای او جایز نبود که در حالی که صاحب این حق است با شخص دیگری بیعت نماید.

2- وی پشت سر ابوبکرس نماز خواند و اگر بیعت با ابوبکرس صحیح نمی‏بود برای او جایز نبود که پشت سر وی نماز بخواند، زیرا ابوبکرس- حسب روایات شیعه- خلافت را غصب کرده است.

3- او با اسیرانی که ابوبکرس گرفت ازدواج نمود و آنان معتقدند که هر عملی که ابوبکرس انجام دهد باطل است، و در نتیجه جنگ وی با مرتدان باطل است و اسیری که در این جنگ گرفته شده است غیر شرعی است و گرفتن از آن جایز نمی‏باشد، اما با این وجود علیس زنی از بنی حنیفه را برای خود گرفت و از او صاحب فرزندی به نام محمد بن حنفیه شد.

4- چنان که در نهج البلاغه آمده است، علیس به صحت بیعت سه خلیفه قبل از خود اعتراف کرده است.

5- علیس با عمرس بیعت کرد، حال آنکه شیعیان عمر را نیز مانند ابوبکر می‏دانند.

6- علی س به عمر س چنین مشورت داد که همراه با سپاه به سوی ایران نرود- چنان که در نهج البلاغه آمده است- زیرا بر جان عمرس بیمناک بود.

7- وی نام سه خلیفه سابق را بر سه نفر از فرزندان خود نهاد. این موضوع در کتب سنی و شیعه آمده است.

8- علی س- چنان که در کتب سنی و شیعه آمده است- دخترش أم کلثوم را به ازدواج عمر س درآورد.

9- علی س عضویت در شورای خلافت را که عمرس تعیین خلیفه از میان اعضای شورا را بر عهده آنان نهاده بود پذیرفت.

10- وی با عثمان بن عفانس بیعت کرد و پشت سر او نماز خواند.

اینها ده کاری است که علیس انجام داد. پس اگر علیس معصوم بوده است پس همه این کارها درست هستند و اگر درست باشند ناقض دعوای امامت است، زیرا معصوم کار خطا انجام نمی‏دهد و سخن خطا بر زبان نمی‏آورد و کفر را تأیید نکرده و آن را انجام نمی‏دهد. اما اگر این اعمال خطا بوده‎اند نتیجه این می‏شود که علی امام نیست، زیرا امام- حسب باور شما- معصوم از خطا است، زیرا انکار امامت یا اقرار به امامت برای غیر اهل آن در نزد جمهور علمای شیعه کفر است. بنابراین، علی با انجام این کارها، در واقع کفر را تأیید کرده است، اما حاشا که علی این چنین بوده باشد.

همچنین **حسن بن علی بن أبی‏طالب** که شیعیان او را امام دوم می‏دانند از امامت کناره می‎گیرد و آن را به معاویه می‎سپارد، حال آنکه در آن هنگام حسن ده‏ها هزار از موالیان خود را تحت امر داشت.

نیز امام هشتم شیعیان، یعنی **علی بن موسی الرضا** ولایتعهدی مأمون را که شیعیان او را غاصب خلافت می‏دانند، پذیرفت. و قبول نیابت کسی که غاصب امامت است اعتراف به مشروعیت خلافت وی می‏باشد و اعتراف به مشروعیت کسی که غاصب امامت است نزد جمهور علمای شیعه کفر به حساب می‏آید.

علاوه بر این موارد، در منابع شیعی روایات و اقوالی وارد شده که ناقض عصمت است، از جمله روایت است که به رضا / گفته شد: در کوفه عده‎ای اظهار می‏دارند که رسول‎خداص در نماز خود دچار سهو نشده است. رضا / گفت: «آنان دروغ می‏گویند- خداوند لعنتشان کند- به درستی کسی که سهو نمی‏کند، فقط خدای یگانه است».[[9]](#footnote-9)

در میان اقوال علمای شیعه می‏توان به این قول اشاره کرد، از ابن بابویه قمی که در نزد شیعیان دوازده امامی به صدوق معروف است، و صاحب یکی از کتب اربعه آنان است که مذهب شیعه مبتنی بر این کتب می‏باشد. این کتاب وی «من لا یحضره الفقیه» نام دارد. وی در این کتاب می‏گوید: «غالیان و اهل تفویض- که خداوند آنان را لعنت نماید- منکر سهو پیامبرص هستند و می‏گویند: اگر جایز باشد که پیامبرص در نماز سهو کند، جایز است که در تبلیغ نیز سهو کند، زیرا نماز به مانند تبلیغ، یک فریضه است... سهو پیامبرص به مانند سهو ما نیست، زیرا سهو وی از جانب خدا است و خداوند او را دچار سهو ساخته تا مردم بدانند که پیامبر انسانی مخلوق است و او را به جای خدا پروردگار و معبود خود قرار ندهند. نیز به این خاطر است که با سهو ایشان، حکم سهو را به مردم بیاموزد... شیخ ما محمد بن حسن بن أحمد بن ولید می‏گفت: اولین درجه غلو، نفی سهو از پیامبرص است... من در راه خدا کتابی جداگانه را در مورد اثبات سهو پیامبرص و پاسخ به منکران آن می‏نگارم».[[10]](#footnote-10)

به همین دلیل مجلسی- ضمن روایت نصوص دال بر وقوع سهو- همتای خطا که آن را نفی کرده‏اند- از ائمه و مخالفت متأخران با آن به ادعای عصمت آنان از سهو و خطا- اعتراف نموده که میان روایات و فتاوای شیعیان تناقض وجود دارد و می‌گوید: «این مسأله بسیار جای اشکال است، زیرا بسیاری از آیات و اخبار بر صدور سهو از آنان دلالت دارد، اما با این وجود اصحاب ما جز عده‎ای اندک معتقدند که صدور سهو از آنان غیر ممکن و غیر جائز است».[[11]](#footnote-11)

بنابراین، مجلسی پذیرفته است که آیات و اخبار زیادی بر این دلالت دارند که ائمه سهو می‏کنند و در ادامه تأکید می‎کند که علمای شیعه آن آیات و اخبار را بدون هیچ نوع توجیهی رد می‏کنند و سپس اظهار می‏دارد که مسأله بسیار محل اشکال است.

ای مجلسی، مسأله در نهایت اشکال قرار ندارد، بلکه اشکال در کسانی است آن نصوص وارد شده از ائمه را جهت محافظت از آن عقائد ایجادشده‎ای که موجب افتراق امت شده است، رد می‏کنند.

ما نیاز زیادی به مراجعه و بازبینی صادقانه و نیت خالص برای دستیابی به حقیقت داریم. والله المستعان.

مبحث دوم  
ادعای اینکه شیعه دین خود را از نائبان معصوم پیامبرص گرفته است

**مطلب اول:**

**بیان موضوع ادعای اینکه شیعه دین خود را از نائبان معصوم پیامبر گرفته است**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به ادعای شیعه مبنی بر اینکه شیعه دین خود را از نائبان معصوم پیامبر**ص **گرفته‎اند**

مطلب اول  
بیان موضوع ادعای اینکه شیعه دین خود را از نائبان معصوم پیامبرص گرفته است

بعد از اینکه شیعه دوازده امامی این ادعا را بنیان نهاد که وجود ائمه‎ای معصوم که در ابلاغ دین و حراست از آن نائب و جانشین پیامبرص باشند، امری ضروری است، مدعی این شدند که این امر بدست عده‎ای از اهل بیت تحقق یافته است، و شیعه دین خود را به طور مستقیم از آنان گرفته‎اند. به همین دلیل آنان فقط چیزی را معتبر می‏دانند که به صورت مستقیم از آنان أخذ شده باشد.

**این ادعا متضمن دو امر است:**

الف- شیعه دین خود را از معصومین گرفته اند.

ب- آنان فقط احادیثی را معتبر می‏دانند که به صورت صحیح از طریق آنان روایت شده باشد.

**اشخاصی که شیعیان به امامت آنان باور دارند، افراد زیر هستند:**

1- أبو الحسن علي بن أبي طالب: (10 قبل از بعثت - 40 هـ).

2- أبو محمد حسن بن علي (3-50 هـ).

3- أبو عبد الله حسين بن علي (4-61هـ).

4- أبو محمد علي بن حسين (38-95هـ).

5- أبو جعفر محمد بن علي (57-114هـ).

6- أبو عبد الله جعفر بن محمد (83-148هـ).

7- أبو إبراهيم موسى بن جعفر (128-183هـ).

8- أبو الحسن علي بن موسى (148-202 أو 203هـ).

9- أبو جعفر محمد بن علي (195-220هـ).

10- أبو الحسن علي بن محمد (212 یا 214-250هـ).

11- الحسن بن علي «العسكري» (232-260هـ).

آنان ادعای این را دارند که این وظیفه به وسیله این معصومین به انجام رسیده است.

ابن مطهر حلی می گوید: «و به این خاطر که شیعیان احکام فرعی- فقهی- خود را از ائمه معصومین گرفته‎اند که آنان ناقل از جد خود، رسول‎خداص می‏باشند و پیامبرص هم آنها را به وسیله وحی جبرئیل به ایشان از خداوند متعال اخذ کرده است. شیعیان این احکام را از پیشینیان خود که افرادی ثقه هستند نقل می‏کنند و این سلسله روایت تا زمانی که به یکی از معصومین می‏رسد ادامه می‏یابد. آنان به اقوال اجتهادی و شخصی التفات نکرده‎اند و عمل به قیاس و استحسان را حرام کرده‎اند.[[12]](#footnote-12)

کاشف الغطا از علمای معاصر شیعه می‏گوید: شیعیان فقط آن دسته از احادیث نبوی را معتبر می‏دانند که به صورتی صحیح از اهل بیت نقل شده است، یعنی احادیثی که صادق از پدرش باقر از پدرش زین العابدین از حسین سبط از پدرش امیر المؤمنین از رسول‎خدا- که سلام خدا بر همه آنان باد- روایت کرده است.[[13]](#footnote-13)

این است ادعای شیعه دوازده امامی که می‏گویند: دین خود را از ائمه معصومین گرفته‎اند. اما صدق این ادعا تا چه مقدار است، این اعتقاد بر مذهب شیعه دوازده امامی چه تأثیری دارد؟ پاسخ به این موضوع در مبحث آتی بیان خواهد شد.

مطلب دوم  
نگاهی به ادعای شیعه مبنی بر اینکه دین خود را از نائبان معصوم پیامبرص گرفته‎اند

برای آگاهی از صحت و سقم این ادعا لازم است که بر کتب شیعه که مشتمل بر روایات منسوب به ائمه می‏باشد آگاهی حاصل شود تا ببینیم که آیا مصداق این دعوا در آنها وجود دارد؟ یعنی آیا همه این روایات به واسطه خود ائمه به هر نسل رسیده است، یا اینکه روایاتی وجود دارد که در عصر ائمه از طریق غیر ائمه به آنان رسیده است؟!

ابتدا از آخرین امام ظاهر آنان، یعنی حسن عسکری شروع می‏کنیم. پس آیا از حسن عسکری حدیثی روایت شده که وی آن را از پدرش از جدش و در ادامه از پیامبرص روایت کرده باشد و آیا این یازده امام- یعنی از حسن عسکری تا علی بن أبی طالبش- در یکی از کتاب‏های شیعه در سند یک روایت مشاهده می‏شوند؟ یعنی مثلاً گفته شود: «حدثنا الإمام الـحادی عشر أبو محمد الحسن بن علي «العسكري» عن الإمام الـعاشر أبي الحسن علي بن محمد «الهادي» عن الإمام الـتاسع أبي جعفر محمد بن علي «الجواد» عن الإمام الـثامن أبي الحسن علي بن موسى «الرضا» عن الإمام الـسابع أبي إبراهيم موسى بن جعفر «الكاظم» عن الإمام الـسادس أبي عبدالله جعفر بن محمد «الصادق» عن الإمام الـخامس أبي جعفر محمد بن علي «الباقر» عن الإمام الـرابع أبي محمد علي بن الحسين «زين العابدين» عن الإمام الثالث أبي‏عبدالله الحسين بن علي «سيد الشهداء» عن الإمام الـثانی أبي محمد الحسن بن علي «الزكي» عن الإمام الأول أبي‏الحسن علي بن أبي طالب عن النبي ص»؟ حتی آیا می‏توان ده یا نه یا هشت یا شش یا پنج یا چهار و...... از آنان را می‏توان در یک سند یافت؟ آری، گاهی شش یا پنج نفر از آنان در احادیثی که به تعداد انگشتان دست نمی‏رسند مشاهده می‏شوند. اما نمی‏توان حدیثی را یافت که در یکی از کتاب‏های شیعه به وسیله این سلسله نقل شده باشد.

پس اینکه شیعیان ادعا می‏کنند که احکام دین خود را از ائمه گرفته‎اند مصداق آن کجاست؟! این ادعا در عالم واقع مصداق ندارد.

به همین دلیل اینکه شیعیان بنا به قول کاشف الغطا اظهار می‏دارند که «شیعیان فقط آن دسته از احادیث نبوی را معتبر می‏دانند که به صورتی صحیح از اهل بیت نقل شده است، یعنی احادیثی که صادق از پدرش باقر از پدرش زین العابدین از حسین سبط از پدرش امیر المؤمنین از رسول خداص روایت کرده است» ادعائی است که در عالم واقع مصداق ندارد و الا اگر کاشف الغطا می‏تواند کتاب‏هائی را به ما نشان بدهد که این سلسله در آن آمده است؟!

بزرگترین کتاب در نزد شیعه، یعنی کتاب «الکافی» در دسترس ما قرار دارد، اما مصداق این ادعا را فقط در تعداد انگشت شماری از روایات می‏بینیم. پس کجاست آن روایاتی که جعفر صادق: از پدران خود از رسول خداص روایت کرده است؟

در اینجا ما سه حدیث ابتدای کتاب کافی را ذکر می‏کنیم اما چنان که خواهیم دید سلسله ادعا شده از جانب کاشف الغطا در آنها وجود ندارد. دیگر مصادر شیعه نیز همین وضعیت را دارند. این احادیث عبارتند از:

أبو جعفر محمد بن يعقوب كليني می‏گوید:

\* أخبرنا أبو جعفر محمد بن يعقوب[[14]](#footnote-14) قال: حدثني عدة من أصحابنا منهم محمد بن يحيى العطار، عن أحمد بن محمد، عن الحسن بن محبوب، عن العلاء بن رزين، عن محمد بن مسلم، عن **أبي جعفر**، قال: «لما خلق الله العقل استنطقه.... »

«وقتی که خداوند عقل را خلق کرد از آن استنطاق کرد...».

\* علي بن محمد، عن سهل بن زياد، عن عمرو بن عثمان، عن مفضل بن صالح، عن سعد بن طريف، عن الأصبغ بن نباتة، **عن علي** قال: «هبط جبرئيل على آدم...».

«جبرئیل بر آدم نازل شد....».

\* أحمد بن إدريس، عن محمد بن عبد الجبار، عن بعض أصحابنا رفعه إلى **أبي‏عبدالله** قال: قلت له: «ما العقل؟..... »«عقل چیست؟....».

**اینها سه روایت بود از سه نفر از ائمه آنان.**

در روایت اول، میان کلینی و ابوجعفر باقر، امام پنجم شیعیان پنج نفر قرار دارند که حدیث را روایت کرده‎اند. یعنی این روایت در عصر هر امام از شخصی غیر از ائمه روایت شده که وی نیز آن را از شخصی غیر از امام روایت می‏کند. بعد از باقر هفت امام آمده‎اند و مردم در عصر امامان روایت باقر را منتقل می‏سازند، اما کسی از ائمه این روایت را نمی‏شناسند!!

در روایت دوم، شش نفر مابین علی س و کلینی آن را روایت کرده‎اند، اما این روایت به کسی از ائمه نرسیده است، حال آنکه این روایت در عصر آنها روایت می‏شود.

در روایت سوم از جعفر صادق: از پنج نفر از ائمه عبور کرده تا مستقیماً به کلینی برسد.

اینها نمونه‎هایی بود از روایات غیر معصومین در عصر معصومان که با سلسله‎ای از راویان غیر معصوم روایت شده‎اند حال آنکه افراد معصوم وجود داشته‎اند. این امر مؤید این نکته است که شیعیان دین خود را با وجود افراد معصوم- به زعم خودشان- از افراد غیر معصوم گرفته‎اند.

به همین دلیل ادعای اینکه دین فقط از معصوم اخذ می‏شود با امثال این روایات متعدد در نزد شیعه، نقض می‏شود. از دیگر دلایل این موارد است:

1- روایات موجود در منابع شیعه که هزاران هزار می‏باشد- جز اندکی- همه از طریق افراد غیر معصوم روایت شده‎اند، گرچه در زمان آن راویان غیر معصوم، افراد معصومی که شیعه ادعا می‏کنند دین خود را فقط از آنان می‏گیرند، وجود داشته‎اند.

و این در حالی است که در هر عصری تا آمدن آخرین امام معصوم، بر ائمه واجب بوده است تا خودشان دین را برای مردم تبین و تبلیغ نمایند تا اینکه از طریق روایت معصومین – به زعم شیعه- دین محفوظ بماند.

بدین صورت بطلان قول ابن مطهر که گفت: «و به این خاطر که شیعیان احکام فرعی- فقهی- خود را از ائمه معصومین گرفته‎اند که آنان ناقل از جد خود، رسول خداص می باشند و پیامبرص هم آنها را به وسیله وحی جبرئیل÷ به ایشان از خداوند متعال اخذ کرده است». و نیز بطلان قول کاشف الغطا که گفت: «شیعیان فقط آن دسته از احادیث نبوی را معتبر می‏دانند که به صورتی صحیح از اهل بیت نقل شده است، یعنی احادیثی که صادق از پدرش باقر از پدرش زین العابدین از حسین سبط از پدرش امیر المؤمنین از رسول خدا- که سلام خدا بر همه آنان باد- روایت کرده است» روشن می شود، زیرا این سلسله در منابع آنان فقط در احادیثی انگشت شمار یافت می‏شود.

2- این شکاف که موجب نقض مذهب شیعه می‏شود شیعیان را در پر کردن آن دچار حیرت کرد و به دو دسته تقسیم شدند:

**گروه اول:** اخباریون. این گروه ادعا می‏کنند هر روایتی که از ائمه نقل شده باشد صحیح است، گرچه اشخاصی غیر معصوم آنها را روایت کرده باشند، زیرا در زمان معصومین روایت شده است و ممکن نیست که روایت شود و شیعه آن را بپذیرد در حالی که از غیر معصومان باشد، بلکه حتماً معصوم به آن علم یافته و آن را تأیید کرده است.

به همین دلیل این گروه از شیعه می‏گویند: همه روایاتی که از شیعه وارد شده است همه صحیح هستند، خصوصاً آن روایاتی که در کتب اربعه مورد اعتماد شیعه- یعنی کتاب های: الکافی، تهذیب الأحکام، الاستبصار و من لا یحضره الفقیه- وارد شده است و معتقدند که همه آن روایاتی که در آنها آمده است صحیح می‏باشد، زیرا یا در عصر معصوم مدون شده و یا اینکه از کتاب‏هائی اخذ شده و در عصر معصوم مدون شده و بر او عرضه شده است. به همین دلیل محال است که صحیح نباشند، زیرا این امر ناقض مذهب است. این اعتقاد اخباریون است.

این دیدگاه اخباریون، همان دیدگاهی است که موافق و سازگار است با طبیعت دیدگاهی که به این اعتقاد دارد که امام برای ابلاغ دین ایجاد شده است و چیزی در آسمان و زمین بر او مخفی نمی ماند، زیرا چگونه ممکن است که وظیفه او ابلاغ دین و حمایت از آن باشد و همه چیز را می داند، لکن معلوم شود که احادیث کذبی وجود دارد که وی از آنها اطلاع نیافته و آنها را صحیح نداند؟!

زیرا جایگاهی که شیعیان دوازده امامی برای امام قائل می‏باشند مقتضی این عقیده است که اخباریون بیان می‏دارند.

بنابراین، این وظیفه امام است که امام به خاطر آن قرار داده شده است و حسب روایاتشان چیزی بر امام مخفی نمی‏ماند. بنابراین مخفی ماندن روایات کذب از باب اولی بر او مخفی نمی‏ماند.

کلینی می گوید: باب: ائمه همه چیز در گذشته و آینده را می‏دانند و چیزی بر آنها- که درود خدا بر آنان باد- مخفی نمی‏ماند.

از سیف تمار روایت شده که گفت: در گروهی از شیعیان در حجر (اسماعیل) نزد ابوعبدالله بودیم. پس او گفت: کسی ما را می‏پاید. ما به راست و چپ نگاه کردیم، اما کسی را ندیدیم و گفتیم: کسی ما را نمی‏پاید. او گفت: به پروردگار کعبه سوگند- این را سه بار تکرار کرد- اگر من بین موسی و خضر می‏بودم به آن دو می‏گفتم که از آنان علم بیشتری دارم و آنان را به آنچه که در دستشان نیست خبر می‏دادم، زیرا موسی و خضر فقط علم گذشته به آنان عطا شده است و علم به همه چیز در آینده تا برپائی قیامت به آنان داده نشده است. ما این علم را نسل به نسل از رسول خداص به ارث برده‎ایم.

همچنین از ابوعبدالله روایت شده که گفت: من آنچه را که در آسمان‎ها و زمین بهشت و جهنم است می‏دانم و به چیزهای گذشته و آینده آگاهم. راوی می‏گوید: وی اندکی درنگ کرد و دید که این سخن وی برای شنوندگان بسیار بزرگ به نظر رسید، پس گفت: من این را از قرآن فراگرفته‎ام، خداوند متعال می‏فرماید: «فیه تبیان کل شیء»([[15]](#footnote-15)).

کلینی نیز از مفضل روایت کرده که به ابوعبدالله گفت: فدایتان شوم، خداوند اطاعت بنده‎ای را بر بندگان فرض می‏کند اما آن بنده را از خبر آسمان محجوب می‎گرداند؟ ابوعبدالله گفت: خیر، خداوند نسبت به بندگان بسیار کریم‎تر و مهربان‎تر و و دلسوزتر است از اینکه اطاعت از بنده‎ای را بر دیگر بندگان واجب گرداند، اما در عین حال او را در صبح و شامگاه- یا در شب و روز- از اخبار آسمان محجوب گرداند.[[16]](#footnote-16)

جواب ما این است: پس چرا موسی را از علم بر غیب آینده محجوب گرداند، آنچنان که در قول سابق از ابوعبدالله آمد، حال آنکه خداوند اطاعت از قومش را بر او واجب گرداند، اما علم به آینده را به امام ابوعبدالله یاد داد؟!!

چرا امام از همنشینان خود سوال می کند: «آیا کسی ما را می پاید؟» حال آنکه او به گذشته و آینده تا قیامت علم دارد، اما در این موضوع نیاز به این دارد که اطرافیانش به او بگویند که کسی آنان را می‏پاید یا نمی‏پاید؟!!

نیز او مدعی این است که این علم را از رسول خداص و آل او به ارث برده است و رسول خدا چندین قرن بعد از خضر و موسی آمده است. پس چگونه او به موسی و خضر خبر می دهد حال آنکه او – حسب روایات شیعه- علم غیب را از رسول خدا و سپس از ائمه بعد از او به ارث برده است؟

یعنی امام در ابتدا به چیزی علم ندارد تا اینکه امام قبل از او آن گنجی را که ادعا می کنند از رسول خداص به آنان رسیده است به وی تسلیم نماید.

پس این بدین معناست که این علم از جانب رسول خداص به وی رسیده است و قبل از این انتقال، به غیب علم نداشته است.

این تناقضی واضح و آشکار است.

و ما اهل بیت را از این ادعاها مبرا می دانیم، لکن ما در اینجا چیزی را بیان می کنیم که در منابع شیعه آمده است.

حال به موضوع خود بر می گردیم و می گوییم: اخباریون تأکید دارند که اگر روایات به وسیله ائمه حفظ نشود دینی که شیعه مکلف به آن است باطل می‏باشد. این همان منطقی است که با عقیده شیعه همخوانی دارد، یعنی آن عقیده‎ای که می‏گوید: چیزی بر امام مخفی نمی ماند و به همین دلیل می گویند که یا روایات صحیح است و یا اینکه دین شیعه باطل است.

عاملی- که بر این باور است که ائمه به روایات منسوب به خود علم دارند و در جواب اصولیانی که خواهان بکارگیری روش اهل سنت برای تصحیح روایات هستند، بعد از ادعای عرضه روایات بر ائمه- می‏گوید: ائمه و قدمای ما در مدتی بیشتر از سیصد سال با تلاش و پشتکار زیاد اقدام به ضبط احادیث و تدوین آنها در مجالس ائمه و دیگران کرده‎اند.

پنجم: احادیث بسیار زیادی که بر صحت آن کتاب‎ها و امر به عمل به آنها دلالت دارند و آنچه که متضمن آن هستند که بیانگر این می باشد که آنها بر ائمه عرضه شده‎اند و در مورد حال و وضع آنها به صورت عام و خاص سوال کرده‎اند.

یازده: طریقه قدما که موجب علم می باشد مأخوذ از اهل عصمت است، زیرا آنان به تبعیت از آن امرکرده‎اند و عمل به آن را تقریر کرده‎اند و منکر آن نشده‎اند و امامیه مدتی قریب به هفتصد سال به آنها عمل کرده‎اند.[[17]](#footnote-17)

ان شاءالله در مباحث آتی این موضوع بیشتر شرح داده خواهد شد.

این ادعای اخباریون است، اما آنان نمی‏توانند آن را ثابت کنند، بلکه همه قرائن بر این دلالت دارد که ائمه را اصحابی کذاب احاطه کرده بودند و جز موارد انگشت شمار روایتی از این ائمه نیامده که خبری از اخبار افراد کذاب را که ائمه آنان را کذاب و متهم دانسته‎اند، تکذیب نماید.

آری، درست است آنچه که آنان ادعا دارند مقتضای مذهبشان است، اما در واقع حقیقت ندارد و این امر دلالت بر این نکته دارد که این روایات نقل شده مقبول نیستند و ائمه به چیزی از آنها علم نداشته‎اند و در مجالس ائمه مدون نشده‎اند و چنان که خواهد آمد روایات با هم در تناقض و تضارب هستند و معلوم نیست که کدام یک بر ائمه عرضه شده و کدامیک عرضه نشده‎اند و معلوم نیست که کدامیک را صحیح دانسته و کدامیک را رد کرده‎اند!!

این ادعائی است که واقعیت آن را تصدیق نمی کند و این امر همه روایات را در دائره شک و بلکه رد شدن قرار می دهد، زیرا در آن شرائطی که ادعا می کنند محقق نشده است و در نتیجه فائده‎ای که برای امام ادعا کرده‎اند- یعنی ابلاغ دین و حمایت از آن- از بین رفته است.

این موارد ادعاهای اخباریون شیعه است.

**گروه دوم**: اصولیان. این گروه مخالف این ادعای اخباریان است و خواهان بکارگیری روش اهل سنت در قبول روایاتی است که وارد کرده‎اند، لکن می خواهند این روش را فقط در مورد روایاتی بکارگیرند که خواهان ردّ کردن آنها هستند.

الخوئی از اصولیان شیعه در ردّ ادعای سابق اخباریان می‏گوید: گروهی از محدثین بر این باور هستند که روایات وارده در کتب اربعه قطعی الصدور هستند، اما این قول از اصل باطل است، زیرا چگونه می توان ادعای قطعی الصدور بودن روایتی را کرد که یک نفر از یک نفر روایت کرده است، خصوصاً اینکه در کتب اربعه کسانی هستند که معروف به کذب و جعل هستند- این موضوع در آینده در جای خود بیان خواهد شد- و ادعای یقین به صدق آنان در خصوص روایات وارده در کتب اربعه- به خاطر قرائنی که بر این امر دلالت دارد- بی اساس است، زیرا این ادعایی بدون بیّنه و برهان است، زیرا چیزهائی که در این باره ذکر کرده‎اند و مدعی این هستند قرائنی وجود دارد که ما را بر صدور این روایات از معصوم دلالت می دهد هیچ یک نتیجه‎ای در پی ندارند.

بهترین چیزی که در این باره گفته شده است، این است: اهتمام اصحاب ائمه و ارباب اصول و کتب به امر حدیث تا زمان سه محمد، ما را بر این امر دلالت می دهد که روایاتی که آنان در کتب خود نگاشته‎اند از معصومین صادر شده است، زیرا اهتمام مزبور- عرفاً- علم به دو چیز را واجب می کند، نخست: صحت روایاتی که آنان در کتاب های خود نگاشته‎اند. دوم: صدور آن روایات از جانب معصومین.

وی در ادامه پاسخ خود می گوید: این ادعا از چند جهت تهی است:

1- اصحاب ائمه گرچه حسب امر ائمه نهایت تلاش و اهتمام خود را در امر حدیث و حفظ آن از تباهی و نابودی بکار بردند، لکن آنان در تقیه زندگی می‏کردند و نتوانستند احادیث را به صورت علنی منتشر سازند. بنابراین این احادیث چگونه به حد تواتر یا چیزی نزدیک به آن رسیده‎اند! مثلاً ابن أبی عمیر در ایام خلافت رشید محبوس شد و رشید از او خواست که محل‏های شیعیان و اصحاب موسی بن جعفر را برایشان بگوید و هنگامی که وی در زندان بود خواهرش کتاب هایش را دفن کرد و آن کتاب ها از بین رفت یا اینکه آنها را در اتاق برادرش رها کرد و باران آنها را خراب کرد و از بین برد. دیگر اصحاب ائمه نیز همین وضعیت را داشتند، زیرا شرایط سختی که در آن بسر می‏بردند و عدم امکان آنان برای نشر علنی احادیث، جای شک و شبهه‎ای ندارد. پس با این وجود چگونه می‏توان این ادعا را کرد که این احادیث قطعی الصدور هستند؟!

وی در ادامه می‏گوید: در کل، بطلان بودن ادعای قطعی الصدور بودن همه روایات کتب اربعه از جانب معصومین، واضح و آشکار است و مؤید این امر این است که صاحبان این کتاب‏ها خود به این امر اعتقاد نداشته‎اند.[[18]](#footnote-18)

با وجود این رد شدید خوئی بر اخباریان، این گمان پیش می‎آید که وی این را در روایات محقق می‏کند، لکن خوئی بیان می کند که هرگاه در کتاب خود دو اصطلاح حدیثی «صحیح و ضعیف» را بکار برد، منظور وی معنای حقیقی این اصطلاحات نیست، زیرا وی در مقدمه کتاب می‏گوید: در این کتاب ویژگیها و مزایائی اساسی وجود دارد که ضرورت اقتضای استفاده از آنها در درون کتاب را می‏کرد. حال تفصیل آنها برای پژوهشگر بصیر بیان می‏شود. سپس خوئی مجموعه‎ای از ویژگیها را بیان می‏کند و در ویژگی نهم از جمله می‏گوید: صحت و ضعف- هرگاه در این کتاب اطلاق شد، منظور ما از آن دو، صحت و ضعیف به آن معنای مد نظر متأخرین نیست، بلکه مراد ما معتبر بودن و عدم اعتبار آنها است. پس اگر گفتیم: حدیث یا طریق صحیح است، این بدان معناست که معتبر و حجت است، گرچه برخی از راویان آن حسن یا موثق باشند و اگر گفتیم ضعیف است، این بدان معناست که حجت نیست، گرچه به خاطر مجهول بودن یا مهمل بودن برخی از راویان باشد (بنا به پاورقی یا: و به این خاطر نیست که برخی از راویان آن مهمل یا مجهول هستند).[[19]](#footnote-19)

این بود طریقه اصولیان که خواستند با آن خلل روایات شیعه را درمان نمایند و به خاطر آن با اخباریان مخالفت کردند. افراد این طریقه ملتزم به نقد و قواعد و مصطلحات آن نشدند، بلکه از آن تفسیری ارائه دادند که موجب تغییر چیزی از حقیقت نمی شود و تقریباً تنها از نظر شکل و صورت با طریقه اخباریان تفاوت دارد.

حال دوباره به این مبحث بر می‏گردیم که شیعیان این ادعا را دارند که روایاتشان از معصومین روایت شده است، اما چیزی که از خلال مباحث سابق برای ما روشن شد این است که این مسأله در عالم واقع وجود ندارد و همین امر آن روایات را در دائره شک قرار می‏دهد.

آری، اگر ائمه معصوم و نائب رسول خداص می بودند چیزی از دین مقبول نبود مگر اینکه از جانب آنان باشد و هیچ روایتی از امام سابق پذیرفته نمی شد مگر از طریق امامی که وجود داشت.

کتابهای روایت شیعه آکنده از روایاتی است که در عصر هر امامی از امام قبل از او روایت شده است و این امام موجود اصلاً از آن اطلاع و علم نداشته است و آن روایات هم بر او عرضه نشده است. این موضوع ناقض دعوای شیعه است و مؤید این امر است که آنان امامانی منصوب از جانب خدا نیستند که در حفظ و ابلاغ دین نائب رسول خداص باشند.

نکته دیگر اینکه با وجودی که امام، همه دین را با الهام یا از طریق یک کتاب یا با فرو کردن در گوشها یا چیزهائی دیگر تعلیم می‏دهد- که این روایات بیان داشته‎اند- دیگر چه نیازی به این است که از امام قبل از آن روایت شود؟! زیرا امام می‏تواند خود دین را تبلیغ نماید و نیازی به روایت ندارد.

نکته دیگر اینکه میان آنان و اهل سنت چه فرقی وجود دارد، حال آنکه اهل سنت احادیث خود را در همه دوران‏های ائمه از رسول خداص روایت می‏کنند، اما شیعه احادیث خود را در دوران یک امام از امام قبل از او روایت می‏کنند و آن امام به آن روایات اطلاع پیدا نمی‏کند و مردم در عصر او به آنها عمل می‏کنند بدون اینکه وی به آن علم داشته یا اذن داده باشد، حال آنکه شیعیان اظهار می‏دارند که فقط آنان، و نه اهل سنت، در هر عصر امام معصومی دارند که دین را برایشان تبلیغ می‏کند، اما در عین حال آنان را می‏بینیم که در زمان افراد معصوم به روایات افراد غیر معصوم عمل می‏کنند. مثل اهل سنت.

کسی که کتاب‏های روایات شیعه را مورد مطالعه قرار دهد می‏بیند که پر از احادیث ضعیف و جعلی هستند، حتی کتاب الکافی که احادیث آن بیشتر از شانزده هزار حدیث است علمای شیعه حسب قواعد خود که از نگاه ما ضعیف است- این موضوع بعداً بیان خواهد شد- فقط قریب پنج هزار از آن را صحیح دانسته‎اند. اما اگر این کتاب بر اساس قواعد اهل سنت مورد نقد قرار بگیرد این کتاب از صحنه روزگار محو می‏شود.

نکته پایانی اینکه، این ادعای شیعه است که می‏گویند: دین فقط از امام معصوم گرفته می‏شود و آنان دین خود را از ائمه معصومین گرفته‎اند، اما دیدیم که این ادعا صحیح و غیر واقعی است، زیرا با وجود حاضر بودن افراد معصوم، روایات از افراد غیر معصوم نقل شده است و معصومان از چیزی از آنها اطلاع نیافته‎اند و شیعیان به آنها عمل می‏کرده‎اند و با وجود معصومان به صحیح بودن یا ضعف آن اطلاعی نداشته‎اند. بنابراین وجود معصوم چه فائده‎ای دارد؟!

مبحث سوم  
تقیه از دیدگاه شیعیان دوازده امامی و اثر آن در دین

**مطلب اول:**

**تقیه از دیدگاه شیعیان دوازده امامی و اثر آن در دین**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع تقیه از دیدگاه شیعیان دوازده امامی و اثر آن در دین**

مطلب اول  
بیان موضوع تقیه از دیدگاه شیعیان دوازده امامی و اثر آن در دین

تقیه از جهت روائی و نظری در مذهب شیعه امامی از جایگاه بزرگی برخوردار است. در اینجا قصد احاطه و بررسی همه جانبه این عقیده شیعیان دوازده امامی را نداریم، بلکه هدف بیان تأثیر آن بر مذهب شیعه و بلکه بر همه دین است، اگر منتسب کردن تقیه به دین با آن مفهوم مد نظر شیعیان که در خلال کتب روایات شیعه دوازده امامی آمده است، صحیح باشد.

در مطالب زیر به بررسی این موضوع از خلال منابع شیعه پرداخته شده و در ادامه مطالب مورد نظر این کتاب خواهد آمد.

اول: تعریف تقیه

**الف- معنای لغوی**

در اینجا لازم است معنای لغوی تقیه ذکر گردد. البته این معنا از کتب اهل سنت ذکر می‏شود، زیرا شیعیان کتاب لغت ندارند، بلکه کتاب‏های لغت با تلاش‏های اهل سنت تدوین یافته‎اند. بعد از آن تعریف تقیه از نگاه شیعه ذکر می‏شود.

ابن منظور می‏گوید: وقی: «اتقیت الشیء وتقيته أتَّقيه وأتْقِيه تُقىً وتقيِّة وتُقَاء»؛ به این معنی است: از آن پرهیز کردم.[[20]](#footnote-20)

راغب اصفهانی می‏گوید: الوقایة؛ به معنای حفظ شیء در مقابل چیزهائی است که آن را آزار و ضرر می‏رساند. گفته می‏شود: «وقيت الشيء، أقِيه وقاية ووَقَاء».[[21]](#footnote-21)

بنابراین، ماده تقیه مأخوذ از حذر و پرهیز و حفظ شیء از چیزهائی است که آن را می‏آزارد.

**ب- تعریف تقیه در نزد شیعه دوازده امامی**

کاشف الغطا از علمای معاصر شیعه می‏گوید: شریعت مقدس اسلام به مسلمانان اجازه داده که تا آنگاه که دولت حق پیروز شده و بر باطل فائق آید در جاهائی که نسبت به جان یا ناموس خود احساس خطر می‏کنند حق را مخفی نموده و مخفیانه به آن عمل نمایند.[[22]](#footnote-22)

**ج- مقصود شیعیان از تقیه**

محمد رضا مظفر از علمای معاصر شیعه می‏گوید: در روایت صحیح از صادق آل بیت‡ روایت شده است: «التقية ديني ودين آبائي» «تقیه دین من و دین پدرانم است» و«من لا تقية له لا دين له» «هر کس تقیه نکند دین ندارد». همچنین تقیه شعار آل بیت بود تا به وسیله آن ضرر را از خود و پیروانشان دفع نموده و جانشان را حفظ نمایند و وضعیت مسلمانان اصلاح یافته و متحد و یکپارچه شوند و پراکندگیشان جمع شود.[[23]](#footnote-23)

**د- احکام تقیه در نزد شیعیان**

محمد رضا مظفر می‏گوید: تقیه از حیث وجوب و عدم وجوب آن بر حسب اختلاف جایگاه‏های ضرر که در کتب علمای فقه آمده است، احکامی دارد. تقیه در هر حال واجب نیست، بلکه گاهی جایز است و در برخی حالات عمل به خلاف آن واجب است، مانند زمانی که اظهار حق موجب نصرت دین و خدمت به اسلام و جهاد در راه او باشد. در چنین حالتی اموال و جان ها برای حفظ دین حقیر و ناچیز شمرده شده و فدای دین می‏گردد.[[24]](#footnote-24)

دوم: ادله شیعیان دوازده امامی در مورد تقیه

شیعیان در مورد تقیه به ادله‎ای از قرآن و سنت و اقوال ائمه‏شان استدلال کرده‎اند. در زیر این ادله به اختصار بیان می‏شوند:

**الف- قرآن کریم**

دو آیه مشهور وجود دارند که شیعیان در مورد عقیده تقیه به آنها استدلال می‏کنند و عبارتند از:

ﭽﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩ ﯪ ﯫ ﯬ ﯭ ﯮ ﯯ ﯰ ﯱﯲ ﯳ ﯴ ﯵﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﭼ آل عمران: ٢٨

(مؤمنان نبايد مؤمنان را رها كنند و كافران را به جاي ايشان به دوستي گيرند، و هر كه چنين كند (رابطه او با خدا گسسته است و بهره‌اي) وي را در چيزي از (رحمت) خدا نيست - مگر آن كه (ناچار شويد و) خويشتن را از (اذيّت و آزار) ايشان مصون داريد و (به خاطر حفظ جان خود تقيه كنيد)- و خداوند شما را از (نافرماني) خود برحذر مي‌دارد و بازگشت (همگان) به سوي او است).

ﭽﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕﭼ النحل: ١٠٦

«كساني كه پس از ايمان آوردنشان كافر مي‌شوند - بجز آنان كه (تحت فشار و اجبار) وادار به اظهار كفر مي‌گردند و در همان حال دلهايشان ثابت بر ايمان است‌- آري! چنين كساني كه سينه خود را براي پذيرش مجدّد كفر گشاده مي‌دارند (و به دلخواه خود دوباره كفر را مي‌پذيرند)، خشم تند و تيز خدا (در دنيا) گريبانگيرشان مي‌شود، و (در آخرت، كيفر و) عذاب بزرگي دارند».

**ب- روایات منسوب به ائمه آنان**

شیعیان دوازده امامی نصوصی را ذکر کرده‎اند که منسوب به ائمه آنان می‏باشند و ائمه در این روایات تقیه را برای پیروان خود تشریع می‏کنند و آن را بر پیروان خود واجب می‏کنند و تارکان آن را تکفیر می‏نمایند، بلکه آنان با پیروان خود و دیگران از روی تقیه رفتار می‏کنند. در زیر به بیان برخی از این روایات بسنده می‏شود:

1- از علی بن أبیطالب روایت کرده‎اند که گفت: «التقية ديني ودين أهل بيتي»[[25]](#footnote-25)«تقیه دین من و دین اهل بیت من است».

2- از باقر روایت کرده‎اند که گفت: «التقية من ديني ودين آبائي، ولا إيمان -وفي لفظ: ولا دين- لمن لا تقية له»[[26]](#footnote-26) «تقیه دین من و دین پدران من است و هر کس تقیه نداشته باشد ایمان- و به روایتی دین- ندارد».

3- از صادق روایت شده که گفت: «لو قلت: إن تارك التقية كتارك الصلاة لكنت صادقاً»[[27]](#footnote-27) «اگر بگویم: تارک تقیه مانند تارک نماز است، سخنی صادقانه گفته‏ام».

4- از صادق روایت شده که گفت: «إن تسعة أعشار الدين في التقية، ولا دين لمن لا تقية له»[[28]](#footnote-28) «نه دهم دین در تقیه است و هر کس تقیه نداشته باشد دین ندارد».

5- همچنین از او روایت شده است: «إن التقية ترس المؤمن، والتقية حرز المؤمن، ولا إيمان لمن لا تقية له»[[29]](#footnote-29) «تقیه سپر مؤمن است و تقیه پناهگاه مؤمن است و هر کس تقیه نداشته باشد ایمان ندارد».

6- همچنین از او روایت است: «لا خير فيمن لا تقية له، ولا إيمان لمن لا تقية له»[[30]](#footnote-30) «کسی که تقیه نداشته باشد خیری در او نیست و هر کس تقیه نداشته باشد ایمان ندارد».

اینها تعدادی از روایات منقول از ائمه است.

پاره‏ای از سخنان علمای شیعه در مورد تقیه:

1- محمد بن علی بن حسین بن بابویه قمی، معروف به صدوق، و مؤلف یکی از منابع اربعه شیعه، می‏گوید: «به اعتقاد ما تقیه واجب است و هر کس آن را ترک نماید مانند کسی است که نماز را ترک کرده باشد».[[31]](#footnote-31)

2- وی همچنین می‏گوید: «تقیه واجب است و تا وقتی که قائم قیام می‏کند برداشتن آن جایز نیست، و هر کس آن را ترک نماید از دین خدا و دین امامیه خارج شده است، و با خدا و رسول او و ائمه مخالفت ورزیده است. در مورد آیه ﭽﮁ ﮂﮃﮄﮅﮋﭼ الحجرات: ١٣ «‏بي‌گمان گرامي‌ترين شما در نزد خدا متقي‌ترين شما است» از صادق سوال شد و او گفت: بدین معنی است: آن کس از شما که بیشتر به تقیه عمل می‏کند[[32]](#footnote-32).

3- از جعفر صادق روایت است که گفت: تقیه واجب است و ترک آن تا زمانی که قائم قیام می‏کند جایز نیست و هر کس آن را ترک نماید مشمول نهی خدا و رسول او و ائمه- درود خدا بر آنان باد- می‏شود[[33]](#footnote-33).

4- حر عاملی می‏گوید: اخبار متواتر به صورت صریح بیانگر این هستند که تقیه تا زمان قیام قائم باقی خواهد بود[[34]](#footnote-34).

5- خمینی می گوید: ترک تقیه از موبقاتی- چیزهائی که سبب هلاک می‏شوند- است که فرد را در قعر جهنم می‏اندازند و برابر با انکار نبوت و کفر به خدای بزرگ است[[35]](#footnote-35).

سوم: تأکید علمای شیعه بر اینکه ائمه در زمان تقیه زیسته‎اند:

علمای شیعه دوازده امامی تأکید می‏کنند که ائمه در زمان تقیه زیسته‎اند.

\* مازندرانی در شرحی بر یک روایت منسوب به جعفر که در آن جعفر از فاش کردن راز آنان نهی کرده و می‏گوید: «المذيع حديثنا كالجاحد له»[[36]](#footnote-36) «کسی که راز ما را فاش گرداند مانند کسی است که آن را انکار نماید» اظهار می دارد: بدان که جعفر(÷) از جانب دشمنان دین بر جان مبارک خود و شیعیانش بیمناک بود و در مقابل این دشمنان با تقیه شدیدی رفتار می‏کرد. به همین دلیل از فاش کردن اخبار دال بر امامت خود و پدرانش نهی کرده است.[[37]](#footnote-37)

\* مازندرانی در شرح حدیثی منسوب به جعفر که در آن جعفر از فاش کردن رازشان نهی می‏کند، در تعلیل آن می‏گوید: چون تقیه در زمان آنان بسیار شدید بود به شیعیان خود امر کردند که رازشان و امامتشان و احادیث و آن دسته از احکامشان را که مختص مذهبشان است مخفی نمایند[[38]](#footnote-38).

\* خوئی می‏گوید: اصحاب ائمه‡ گرچه حسب فرمان ائمه نهایت تلاش و اهتمام خود را در مورد حدیث و حفظ آن از تباهی و نابودی کردند، لکن آنان در دوران تقیه بسر می‏بردند و نتوانستند احادیث را به صورت علنی منتشر سازند. پس چگونه این احادیث به حد تواتر یا چیزی نزدیک به آن رسیده است؟![[39]](#footnote-39)

چهارم: نمونه‏هائی از تقیه عملی در روایات شیعه:

روایات شیعه تنها تقیه را به صورت نظری بیان نکرده‎اند، بلکه مواردی عملی از تقیه را ذکر کرده و به رسول خداص و ائمه خود منتسب ساخته‎اند. حال در اینجا نمونه‌هائی از آنها بیان می‏شود:

**1- تقیه‏های منسوب به پیامبر**ص

\* از ابوعبدالله جعفر صادق روایت کرده‎اند که گفت: وقتی که عبدالله بن أبی بن سلول وفات یافت رسول خداص بر جنازه او حاضر شد. عمر به رسول خداص گفت: ای رسول خدا! مگر خداوندأ شما را از ایستادن بر قبر او نهی نکرده است؟ پس رسول خداص سکوت اختیار کرد. سپس عمر گفت: ای رسول خدا! مگر خداوندأ شما را از ایستادن بر قبر او نهی نکرده است؟ پیامبرص به او فرمود: وای بر تو، تو چه می‏دانی که من چه گفتم؟ من گفتم: خداوند درون او و قبر او را پر از آتش کن و به جهنم ملحق گردان. ابوعبدالله می‏گوید: پس از رسول خدا کاری صادر شد که از آن کراهت داشت[[40]](#footnote-40).

\* محمد جمیل حمود از علمای معاصر شیعه در پاسخ به اشکالی که مخالفان شیعه بر شیعه گرفته‎اند، و می‏گویند: «چگونه مخالفان را کافر می‏دانید حال آنکه رسول خداص از باقی مانده آب مخالفان اجتناب نمی‏کرد و از جاهائی آب نوشیده بود که عائشه که در دشمنی با امیر مؤمنان معروف است، از آن آب نوشیده بود؟!» می‏گوید: این کار رسول خدا که از باقی مانده آب عائشه نوشیده بود و کارهائی دیگر از این دسته، از روی تقیه و مصلحت روی داده است[[41]](#footnote-41).

**2- بکار بردن تقیه توسط ائمه شیعه**

\* از ابوعبدالله روایت کرده‎اند که گفته است: مردی از منافقان درگذشت. حسین بن علی - صلوات الله علیهما- اقدام به تشییع جنازه او کرد. یکی از موالی حسین به او رسید و حسین به او گفت: ای فلانی، کجا می روی؟ مولای حسین به او گفت: دارم از اینکه بر جنازه این منافق نماز بخوانم فرار می‏کنم. حسین به او گفت: سمت چپ من بایست و هر چه را که در نماز از من شنیدی تو هم بگو. وقتی که ولی آن منافق برای ادای نماز بر جنازه آن مرد تکبیر گفت، حسین گفت: الله اکبر، پروردگارا، فلانی- یعنی شخص متوفا- بنده خود را هزار لعنت همسان بفرست، پروردگارا، این بنده‎ات را در میان بندگان و سرزمین‏هایت مجازات کن و او را به آتش جهنمت بفرست و شدیدترین نوع عذابت را به او بچشان، زیرا او دشمنان تو را دوست داشت و با دوستانت دشمن بود و نسبت به اهل بیت پیامبرت بغض و کینه داشت[[42]](#footnote-42).

\* در ماجرائی بیان شده که در مجلس جعفر صادق :، ابوحنیفه: خواب شخصی را تعبیر کرد- این داستان به صورت کامل در بحث تناقض فتاوی خواهد آمد- و بعد از این تعبیر ابوحنیفه، جعفر صادق گفت: «أصبت والله يا أبا حنيفة!!» «ای ابوحنیفه، به خدا درست گفتی- یعنی در ظاهر بر درست بودن دلالت دارد اما در واقع او لفظ خطا را بعد از واژه (أصبت) مد نظر داشته است و در واقع گفته است: أصبت الخطأ-». بعد از اینکه ابوحنیفه: از مجلس خارج شد، جعفر گفت: تعبیر خواب چنان که او گفت، نیست. یکی از کسانی که در مجلس بود از قول جعفر صادق که قسم هم خورده بود در تعجب شد و به جعفر گفت: شما گفتید: «ای ابوحنیفه، به خدا آن را درست تعبیر کردی» حال آنکه او بر خطا بوده است؟!. جعفر گفت: آری، من قسم خوردم که او به راه خطا رفته است[[43]](#footnote-43).

\* از سعید أعرج روایت است که گفت: نزد ابوعبدالله بودیم که دو مرد اجازه ورود گرفتند و ابوعبدالله به آنان اجازه داد. یکی از آنان گفت: آیا در میان شما امامی هست که اطاعت از او واجب باشد؟ ابوعبدالله گفت: من چنین کسی را در اینجا نمی‏شناسم. آن مرد گفت: در کوفه مردمی هستند که اظهار می‏دارند در میان شما امامی هست که اطاعت از او واجب می‏باشد و آن مردم دروغ نمی‏گویند، زیرا مردمانی متقی و پرهیزگار و مجتهد و صاحب نظر و تمییز هستند، از جمله: عبدالله بن یعفور و فلان و فلان. پس ابوعبدالله گفت: من آنان را به این کار- یعنی بیان این سخن- امر نکرده بودم و به آنان نگفته بودم که چنین چیزی را بگویند. سپس گفت: گناه من چیست؟! و چهره‎اش بسیار سرخ شد و بسیار خشمگین شد. راوی می‏گوید: وقتی که آن دو، خشم را در چهره او دیدند برخاستند و رفتند. ابوعبدالله گفت: آیا این دو مرد را می‏شناسید؟ گفتیم: آری، آن دو از زیدیه هستند[[44]](#footnote-44).

\* از خلاد بن عماره از امام جعفر صادق روایت کرده‎اند که گفت: در یوم شک یکی از ماه‎های رمضان نزد ابوالعباس می‏رفتم و من می‏دانستم که آن روز جزء ماه رمضان است، و جعفر صادق داشت غذا می‏خورد. پس گفت: ای ابوعبدالله! امروز جزء روزهای روزه تو نیست. گفتم: چرا ای امیر مؤمنان؟ من فقط با روزه شما روزه می‏گیرم و فقط با افطار شما افطار می کنم- یعنی معیار من برای شروع و پایان رمضان، شما هستید- جعفر صادق گفت: نزدیک بیا. من هم نزدیک رفتم و غذا خوردم، حال آنکه به خدا قسم می‏دانستم که آن روز جزء ماه رمضان است[[45]](#footnote-45).

\* حسن بن موسی نوبختی بیان داشته که امام ابوالحسن رضا می‏گفت: اگر می‏دانستم که مردم از من چه می‏خواهند نفس خود را با چیزهائی از قبیل کبوتر بازی و خروس بازی که سبب استحکام دین من نمی‏شوند، هلاک می‏کردم. نوبختی بعد از ذکر این روایت می‏گوید: اینها همه به خاطر شدت استتار خود از دشمنان و به خاطر وجوب فرض بکارگیری تقیه بود[[46]](#footnote-46).

اینها نمونه‏هائی از تقیه‎های منسوب به ائمه شیعه در کتب شیعه است، لکن قصد ما برشماری همه موارد روایت شده از آنان در این باب نیست.

ج- بکارگیری تقیه توسط علمای شیعه

بکارگیری تقیه از برخی از علمای آنان نقل شده است. در اینجا نمونه‎ای از آن را نقل می‎کنیم که بر دیگر موارد تقیه توسط آنان دلالت می‎کند، زیرا نیازی به بیان تعداد زیادی تقیه توسط علمای آنان نیست، زیرا آنان در این کار از روایات منسوب به ائمه خود تبعیت می‏نمایند و این روایات اصل به حساب می‏آیند نه عمل این علما.

\* طوسی در کتاب الغیبه روایت کرده است: ابوعبدالله بن غالب حموی (منظور شاید داماد یا پدر زن باشد، یعنی حمو : حدثني أبو عبد الله بن غالب حمو أبي الحسن ابن أبي الطيب قال) أبوالحسن أبوطیب به من روایت کرد: من شخصی عاقل‎تر از شیخ ابوالقاسم حسین بن روح ندیده‎ام. روزی او در خانه ابن یسار بود. وی در نزد سید و مقتدر جایگاه بزرگی داشت و عامه- یعنی اهل سنت- او را احترام می‏گذاشتند. ابوالقاسم از سر تقیه و خوف در آنجا حاضر می‏شد. روزی او با دو نفر مناظره کرد و یکی از آن دو اظهار داشت که ابوبکر برترین مردم بعد از رسول خداص است و بعد از ابوبکرس عمرس و سپس علیس برترین هستند. آن مرد دوم گفت: علی از عمر برتر است، و بحث میان آنان به درازا کشید. سپس ابوالقاسم گفت: چیزی که صحابه بر آن اتفاق نظر داشتند مقدم داشتن صدیق و سپس فاروق و سپس ذی النورین و سپس علی وصی[[47]](#footnote-47) است و اصحاب حدیث نیز همین دیدگاه را دارند، و نزد ما هم همین دیدگاه صحیح می‏باشد. افرادی که در مجلس حاضر بودند از این سخن وی در عجب شدند و نزدیک بود که عامه او را بر بالای سر خود بلند نمایند و برای او دعای زیادی کردند و کسانی را که او را متهم به رافضی بودن می‏کردند مورد طعنه قرار دادند. به خاطر این موضوع خنده بر من فشار آورد، اما جلوی خنده خود را گرفتم و نخندیدم و آستینم را در دهان گرفتم و ترس این را داشتم که او رسوا شود. پس از مجلس بیرون رفتم. ابوالقاسم به من نگاه کرد و موضوع را دریافت. وقتی به منزل رسیدم ابوالقاسم به خانه من آمد و در زد. من فوراً بیرون رفتم و دیدم که ابوالقاسم بن روحس است که قبل از اینکه به منزل خود برود سوار بر استرش نزد من آمده است. او به من گفت: ای ابوعبدالله- خداوند تو را مؤید بدارد- چرا خندیدی و می‏خواستی با این کار به من بگوئی که آنچه من نزد تو گفته‎ام واقعیت ندارد؟ گفتم: ای سرور من، آری نزد من چنین چیزی واقعیت ندارد. پس او به من گفت: ای شیخ از خدا بترس، زیرا من تو را در حالتی قرار نمی‏دهم که این سخن مرا بزرگ بدانی؟ گفتم: ای سرور من، مردی که معتقد است صحابه امام و وکیل اوست و آن سخن را بر زبان می‎آورد، جای تعجب و خنده ندارد؟ ابوالقاسم گفت: به جان تو قسم اگر این کار را تکرار کنی دیگر با تو صحبت نخواهم کرد. سپس با من وداع کرد و رفت[[48]](#footnote-48).

\* طوسی خود نیز تقیه را بکار برده است، و محقق کتاب الفهرست در مقدمه کتاب، طوسی را به خاطر توانائی زیاد بر تقیه ستوده است، و می‏گوید: از جمله نشانه‎های قدرت او در مناظره و استدلال آن است که قاضی نورالله در کتاب مجالس المؤمنین و آقای طباطبائی در کتاب «فوائده الرجالیة» روایت کرده که می‏گویند: نزد خلیفه وقت عباسی، یعنی احمد گفتند که شیخ طوسی و یاران او به صحابه ناسزا می‏گویند و کتاب «المصباح» او گواه این مطلب است، زیرا وی در این کتاب بیان کرده که یکی از دعاهای روز عاشوراء این است: «اللهم خص أنت أول ظالم باللعن مني وابدأ به أولاً ثم الثاني والثالث والرابع، اللهم العن يزيد خامساً» (پروردگارا، اولین ظالم را از جانب من لعنت بفرست، و ابتدا از (خلیفه) اول و سپس دوم و بعد از آن سوم و سپس چهارم- معاویه- شروع کن و نفر پنجم، یزید را لعنت کن). پس خلیفه شیخ و کتاب را خواست. وقتی که شیخ حضور یافت و از ماجرا مطلع گشت، خداوند به او الهام کرد که بگوید: منظور وی از این سخنان این افراد نیست که سخن‏چینان بیان داشته‎اند، بلکه منظور وی از نفر اول قابیل است که هابیل را کشت و او اولین کسی است که ظلم و قتل را بنیان نهاد و منظور وی از نفر دوم قیدار است، همان شخصی که شتر حضرت صالح را پی کرد و منظور وی از نفر سوم قاتل یحیی بن زکریا است که او را به خاطر یکی از زناکاران بنی اسرائیل کشت، و منظور از نفر چهارم، عبدالرحمان بن ملجم قاتل علی بن أبی طالب است. وقتی که خلیفه این تأویل و تفسیر شیخ را شنید پذیرفت، و منزلت او را رفعت داد و از سخن‏چینان انتقام گرفت[[49]](#footnote-49).

پنجم: سبب تشریع تقیه در نزد شیعیان دوازده امامی

برای این امر دلائل زیادی وجود دارد، از جمله:

**1- مذهب آنان سر و راز است**

از جعفر صادق روایت کرده اند که گفت: «إن أمرنا سرٌ في سر، وسرٌ مستسر، وسرٌ لا يفيد إلا سر، وسرٌ على سر، وسرٌ مقنع بسر»[[50]](#footnote-50).

«مذهب ما سر است و سری مخفی است، و سری است که فقط افاده سر می‏کند و سر در سر و سری پوشیده با سر است».

از باقر روایت کرده اند که گفت:

«لا تبثُوا سرنا ولا تذيعوا أمرنا...!»[[51]](#footnote-51) «راز ما را برملا نسازید و امر امامت- یا مذهب- ما را فاش نسازید».

**2- مذهب آنان در توان بشر نیست**

\* از محمد بن عبدالخالق و ابوبصیر روایت کرده‎اند که گفته‎اند: ابوعبدالله گفت: ای ابومحمد، به خدا قسم یکی از اسرار خداوندأ و یکی از علم های او نزد ماست. به خدا قسم هیچ فرشته مقربی و هیچ پیامبر مرسلی و هیچ مؤمنی که خداوند قلب او را بر ایمان آزموده است، تحمل آن را ندارد. به خدا قسم خداوند کسی غیر از ما را به آن مکلف نکرده است، و غیر از ما کسی را با آن به بندگی نگرفته است، و یکی از اسرار خداوند و یکی از علم های او نزد ماست، و خداوند ما را به تبلیغ آن امر کرده است. پس ما آنچه را که خداوند ما را مأمور به تبلیغ آن کرده بود تبلیغ کردیم، اما محل و افراد و حاملانی را نیافتیم که بتوانند آن را تحمل کنند و بر دوش بکشند تا اینکه خداوند برای آن اقوامی را خلق نماید.....».[[52]](#footnote-52)

\* از محمد بن علی باقر روایت است که گفت: رسول خداص فرمود: «سخن آل محمد دشوار و مشکل و سنگین و پوشیده و بی حفاظ و هوشمندانه است و جز فرشته مقرب یا پیامبر مرسل یا بنده‎ای که خداوندأ قلب او را بر ایمان آزموده است کسی توان تحمل آن را ندارد».[[53]](#footnote-53)

**3- مذهب آنان برای نفوس بیزار کننده است**

از علی روایت کرده اند که گفت: قلب‏ها از حدیث ما بیزاری می‏جویند. پس هرکس آنها را شناخت به او بیشتر بگوئید و هر کس انکار ورزید رهایشان سازید».[[54]](#footnote-54)

**4- ترس امام بر جان مقدس خود**

مازندرانی شارح کتاب «الکافی» در مورد حدیثی که به جعفر اسناد داده شده است و می‏گوید: «کسی که حدیث ما- یعنی امامت ما- را فاش سازد مانند این است که آن را انکار کرده باشد»[[55]](#footnote-55). اظهار می‏دارد: بدان که او از جانب دشمنان دین بر نفس مقدس خود و بر شیعیانش بیمناک بود و از آنان در تقیه شدیدی به سر می‏برد، و به همین دلیل از پخش کردن اخبار دال بر امامت خود یا امامت پدران و اولاد طاهر خود نهی کرده است[[56]](#footnote-56).

ششم: نتایج تقیه به زعم شیعیان

علمای شیعه دوازده امامی از نتایج خطرناک تقیه برای دین شکایت می‏کنند، حتی آنان اظهار می‏دارند که نمی‏توانند میان روایات وارده از ائمه تمییز بدهند که کدام یک را ائمه بر اساس تقیه فتوا داده‎اند و کدام یک را بر اساس حقیقت؛ زیرا این امر موجب جهل به حقیقت دین می‏شود.

\* یوسف بحرانی از علمای شیعه اعتراف نموده که به خاطر وجود عامل تقیه، فقط مقدار اندکی از احکام دین شناخته شده است، و می‏گوید: به خاطر امتزاج اخبار دین با اخبار وارده از سر تقیه، فقط مقدار اندکی از احکام دین به صورت یقینی شناخته شده است. همچنین ثقة الإسلام و علم الأعلام، محمد بن یعقوب کلینی- خداوند مرقد او را نورانی نماید- در کتاب «الکافی» به این امر اعتراف کرده است، و حتی وی عمل به ترجیحاتی را که در هنگام تعارض اخبار روایت می‏شود خطا دانسته و به مطلق ردّ آنها و تسلیم به ائمه پناه برده است.[[57]](#footnote-57)

\* عبدالحلیم غزی، از علمای معاصر شیعه، عدم نقل شهادت سوم در اذان را به سبب تقیه دانسته است، و می‏گوید: تعدادی از علمای شیعه اینکه شهادت سوم- یعنی أشهد أن علیا ولی الله- جزئی واقعی از اجزای اذان و اقامه باشد مورد انکار قرار داده‎اند، لکن- این اشتباه است، زیرا این- تقیه و اوضاع مختلف و شرایط معصومان بوده که مانع تبلیغ و اظهار تشریع و بیان جزئیات آن در مجموعه اجزاء واقعی و فصول اصلی اذان و اقامه شده است.

\* وی همچنین می‏گوید: سید مقرم در رساله خود از سید ابراهیم اصطهباتی نجفی نقل کرده که او معتقد است جزئی واقعی از اذان و اقامه است، لکن این شرایط و اوضاع و احوال بوده که پیامبرص را در اعلام آن به امت کمک نکرده است[[58]](#footnote-58).

\* سید محمد صدر در مورد جمله «أشهد أن علياً ولي‎الله» می‏گوید: همه آنچه که باید گفت: این است که در لابلای کتاب‏ها از بین رفته است، و شاید علمای سابق چون شیخ صدوق و طوسی و مفید از روی تقیه و احساس حرج با آن مخالفت ورزیده و آن را از کتب حدیث حذف کرده و به صحت آن طعن و اشکال وارد کرده باشند.

همچنین می‏گوید: ائمه و اصحابشان در تقیه شدیدی بسر می‏بردند، و در آن شرایط به مصلحت شیعه نبود که چیزهائی از این قبیل را اعلان نمایند.[[59]](#footnote-59)

\* شیخ جعفر شاخوری در کتاب «حرکیة العقل الاجتهادی» می‏گوید: ما می‏بینیم که علمای بزرگ شیعه در مورد تحدید و مشخص سازی روایات صادره بر اساس تقیه و روایات صادره برای بیان حکم واقعی با هم اختلاف نظر دارند.

\* سپس می‏گوید: حال در این باره مثالی بیان می‏شود، و آن مسأله نجاست خمر است. بسیاری از علما و از جمله شیخ طوسی قائل به نجاست آن هستند، زیرا آنان روایات وارده در مورد طهارت خمر را حمل بر تقیه نموده‎اند. برخی از فقها چون مقدس اردبیلی و دیگران قائل به طهارت خمر شده‎اند، زیرا آنان روایات وارده در مورد نجاست خمر را حمل بر تقیه نموده‎اند. این موضوع بر سردرگمی قدما در بکارگیری تقیه دلالت دارد.

\* وی همچنین می‏گوید: اگر بخواهیم مثال دیگری را که ده‎ها مورد می‏باشند، بیان نمائیم، باید کتاب خاصی را تألیف نمائیم که بر وجود نابسامانی در تشخیص موارد تقیه دلالت دارد و شبیه نابسامانی در مورد ادعاهای اجماع در مباحث فقهی است، امری- یعنی نابسامانی در تشخیص موارد تقیه- که منجر به اختلاف زیادی در فتاوی علما شده است. این امر به تبع تحدید و تشخیص روایات صادره بر اساس تقیه و غیر تقیه است[[60]](#footnote-60).

این مقدار و برگزیده‎ای اندک بود که علمای شیعه در آنها به تباهی دین و اختفای حقیقت به سبب تقیه اعتراف نموده‎اند. در مباحث آتی إن شاءالله نگاههایی به این روایات و اقوال وارده در مورد تقیه خواهیم داشت تا نتائج خطرناک این پدیده را بر عقیده مورد بررسی قرار دهیم.

مطلب دوم  
نگاهی به تقیه در نزد شیعیان دوازده امامی و تأثیر آن بر دین

بعد از بیان تقیه و اصطلاحات و ادله و نمونه‎هایی از آن، حال نگاهی به این موضوع خواهیم داشت.

اول: تعریف تقیه

**الف- معنای لغوی**. در این مورد اختلاف نظری وجود ندارد.

**ب- معنای اصطلاحی تقیه از نگاه شیعه**

\* کاشف الغطا در مورد تقیه می‏گوید: مخفی ساختن حق و عمل مخفیانه به آن تا آنگاه که دولت حق پیروز شده و بر باطل غلبه می‏یابد.

**نگاهی به این تعریف**

1- کاشف الغطا اظهار می‏دارد که تقیه «مخفی ساختن حق و عمل مخفیانه به آن است».

جواب ما این است: اگر امام حق را مخفی می‏کند، پس چه کسی آن را به مردم معرفی می‏کند و می‏شناساند؟! همچنین اگر امام حق را مخفی نماید و سپس بمیرد و بعد از او امام دیگری بیاید و او نیز آن را مخفی بدارد و سپس بمیرد و سپس نفر دوم هم بمیرد و نفر سوم بیاید و به همین شکل جریان ادامه یابد و کسی از آنان این موضوع را اعلان نکنند و مردم بدون علم، خداوند را عبادت نمایند، در این صورت امامی که حق را به مردم تعلیم نمی‏دهد، چه فائده‎ای خواهد داشت؟! نیز این تفسیری که کاشف الغطا ذکر کرده است با اقوال و اعمال منسوب به ائمه آنان تناقض دارد، زیرا روایات بیانگر این هستند که ائمه تنها حق را مخفی نکرده‎اند، بلکه باطل را نیز بر زبان آورده‎اند، و به آن عمل کرده‎اند و فتوای ناصواب داده‎اند و سوگند دروغ بر زبان آورده‎اند و جهت راضی ساختن افراد بشر، حرمت روزه را زیر پا گذاشته‎اند. پس این چگونه است که با وجود این روایات که ناقض تعریف وی هستند، وی در تعریف تقیه گفته است: «به معنای مخفی ساختن حق است»؟ زیرا در روایات منسوب به ائمه موضوع تنها به پوشاندن حق منتهی نشده است، بلکه به اظهار باطل نیز سرایت یافته است. این امر ناقض تعریف وی از تقیه است، و لازم است که وی این جمله را به تعریف خود اضافه نماید و بگوید: «اظهار باطل است» و در این صورت تعریف تقیه چنین خواهد شد: «مخفی ساختن حقیقت و عمل مخفیانه به آن و اظهار باطل» تا در نتیجه تعریف با واقعیت منسوب به آنان- که به خدا آنان از این امر مبرا هستند- مطابقت داشته باشد.

2- کاشف الغطا برای ما روشن نکرده که چه کسی اجازه مخفی ساختن حق را دارد. آیا این شخص امام است یا پیروان او و یا هر دو؟! اگر «امام» فاعل این کار باشد این مصیبت بزرگی است، زیرا در نگاه اینان، امام در ابلاغ دین نائب پیامبرص است، و اگر نائب پیامبر حق را مخفی بدارد، مردم چگونه حق را می‏شناسند؟! به زعم شما همه ائمه شما در عصر خود حق را مخفی داشته‎اند و حتی خلاف آن را نیز گفته‎اند و بعد از او ائمه دیگری آمده‎اند و آنچه را که قدما مخفی کرده‎اند بیان ننموده‎اند. بنابراین حق را باید چگونه شناخت؟!

3- این اعترافی صریح است از یک عالم شیعه که می‏گوید تقیه «مخفی ساختن حق است تا آنگاه که دولت حق پیروز شود». بنابراین تعریف، حقی که ائمه شیعه آورده‎اند مخفی است، و آنچه که امروز در دست شیعیان قرار دارد، حق نیست، زیرا حق توسط ائمه مخفی شده است و تا زمانی که دولت حق بدست مهدی منتظر برپا شود مخفی خواهد ماند، زیرا به اعتقاد شیعه هر پرچمی که قبل از قیام قائم برپا شود، طاغوت است. بنابراین چگونه است که با وجودی که ائمه شیعه حق را مخفی کرده‎اند این روایات در کتب شیعه آمده است؟!

4- در تعریف آمده است: «تا آنگاه که دولت حق پیروز شده و بر باطل غلبه می‏کند» چگونه دولت حق پیروز می‏شود حال آنکه ائمه حق را مخفی کرده‎اند؟! حق با مخفی ساختن آن پیروز نمی‏شود، بلکه با اظهار آن پیروز می‏شود و اگر انبیاء حق را مخفی کرده بودند ادیان پیروز نمی‏شدند.

5- اگر- آنچنان که در تعریف آمده است- ائمه یکی پس از دیگری حق را مخفی داشته‎اند و باطل را اظهار کرده‎اند، بنابراین، نتیجه این می‏شود که حق تا اکنون ظاهر نشده است، و اگر آنان باطل و حق را اظهار داشته‎اند، بنابر این حق با باطل درهم آمیخته است و امروز شناخت حق از باطل برای شما دشوار می‏باشد، زیرا ائمه اقوال متعارضی را گفته و اعمال متناقضی انجام داده‎اند که سبب اختلاط حق و باطل شده است، و تشخیص حق از باطل نیاز به امام معصوم جدیدی دارد و امروز شما چنین امامی ندارید و در آخرالزمان این امام- به زعم شما- می‎آید. بنابراین برای شما جایز نیست که به روایات وارده از ائمه عمل نمائید یا دیگران را به آن فرابخوانید، زیرا ممکن است باطل باشد. به همین دلیل انتظار و دست برداشتن از عمل تا زمانی که معصوم مخفی می‏آید تا حق را آشکار نماید، بر شما واجب است!!

**ج- مقصود از تقیه**

محمد رضا مظفر از علمای شیعه دوازده امامی، تعریف خود از تقیه را به روایاتی منسوب به جعفر صادق آغاز کرده است- قبلاً در بحث احکام تقیه از نگاه شیعیان ذکر شد- که عبارتند از: «التقية ديني ودين آبائي» «من لا تقية له لا دين له». این دو نص دلیلی قاطع بر این نکته هستند که تقیه، دین است و به هیچ وجه برای انسان جایز نیست که از دین جدا شود، پس چگونه است که مظفر بعد از آن اظهار می‏دارد که: «به هیچ وجه واجب نیست»؟ وی این معنا را با توجه به کدام لفظ، از روایت فهمیده است؟! به درستی که در لفظ روایت این معنا وجود ندارد و اگر مظفر به صحت روایت اعتقاد دارد و دلالت آن را محترم می‎شمارد، بنابر این بر وی لازم است از دلالت آن خارج نشود و هر کس این روایت را بخواند در این تعریف با مظفر موافقت نمی‏کند. آری، مظفر در مورد تقیه شرعی وارده در قرآن کریم سخن می‏گوید که برای ما رخصت است و نه دین؛ لکن این روایت منسوب به جعفر صادق معنائی غیر از معنای آیه دارد، زیرا در این روایت تقیه، دین معرفی شده است، در حالی که آیه فقط بر این دلالت دارد که تقیه رخصت است و مابین این دو فرق زیادی می‏باشد.

2- روایت دوم می‏گوید هر کس تقیه نکند دین ندارد. این روایت در واقع تقیه را در همه شرایط واجب کرده و در مورد ترک آن هشدار می‏دهد و ترک آن را ترک دین توصیف کرده است. پس کجا در این روایت آمده ترک تقیه جایز است؟! ادعای اینکه تقیه در هر حال واجب نیست، خارج از دلالت آن دو روایتی است که مظفر به امام خود جعفر منسوب کرده است، و بر وی واجب است که به دلالت آن دو ملتزم باشد و یا اینکه اگر به آن دو باور ندارد آن دو را ردّ نموده و به آیه استدلال نماید.

3- وی در ادامه می‏گوید: «بلکه گاهی عمل به خلاف آن جایز است... در این حالت اموال حقیر و بی ارزش نگریسته شده و جان افراد محترم شمرده نمی‏شوند».

جناب شیخ مظفر، این سخن زیباست، آری به خاطر نصرت دین، اموال و جان‏ها بی ارزش نگریسته می‏شوند، اما نکته اینجاست که منظور مال و جان چه کسانی است، ای شیخ مظفر؟! آیا ممکن است که موضع یکی از ائمه بعد از حسین بن علیب را ذکر نمائید که در آن یکی از آنان مال و جان را برای فدا در راه پیروزی دین حقیر دیده باشد؟! شما قادر به این کار نیستید، زیرا این افراد که شما مدعی امام بودنشان هستید، از جانب خداوندأ به عنوان امام منصوب نشده بودند و خودشان نیز ادعای این امر را نداشتند، بلکه چیزی را که خود نگفته‎اند به آنان منسوب شده است، و این اقوال بدست شما رسیده و شما با این چیزها که سیمای این افراد برگزیده را مکدر ساخته است و بیانگر این هستند که آنان از حمل مسئولیت و بر دوش گرفتن آن ترسیده‎اند و دینی را که به زعم روایات اوصیای آن هستند، یاری نداده‎اند و جان و مال خود را در راه آن فدا نکرده‎اند، فریب خورده‎اید.

ما بر این باور هستیم که اگر آنان چنین بودند که به آنان منسوب شده است، آنان اولین کسانی می‏بودند که جان و مال خود را در راه نصرت دینی که مبلغ و حافظ آن هستند- حسب زعم شما- فدا می‏کردند. آیا امکان دارد که در زندگی همه ائمه بعد از حسین اتفاقی روی نداده باشد که در آن نیاز به نصرت دین بوده باشد؟! پس این سخن اعترافی ضمنی به این امر است که اوضاع و شرایط زندگی در زمان آنان درست و صحیح بوده و نیازی به این نبوده که جان و مال برای حفظ دین فدا شود.

4- مظفر گفته است: مقصود از تقیه این است «تا به وسیله آن ضرر را از خود و پیروانشان دفع نمایند و وضعیت مسلمانان اصلاح یافته و متحد و یکپارچه شوند و پراکندگیشان جمع شود». منظور وی این است که شیعه در مقابل اهل سنت که اکثریت مسلمانان را تشکیل می‏دهند از تقیه استفاده کرده‎اند تا اختلاف آنان با اهل سنت آشکار نشده و امت دچار افتراق نگردد. اما این کلام مظفر سخن بسیار عجیبی است، زیرا آیا شیعیان دوازده امامی به این اعتقاد دارند که اهل سنت مسلمان هستند تا در نتیجه به اتحاد با آنان تمایل داشته باشند؟!

روایات شیعیان بیانگر این هستند که هر کس به ائمه ایمان نداشته باشد کافر است، و بسیاری از علمای شیعه بر این نکته تأکید گذاشته‎اند، از جمله:

کلینی از امام رضا روایت کرده است که گفت: «شیعیان ما با نام خود و پدرانشان اسمشان نوشته شده است، و خداوندأ از ما و آنان پیمان و عهد گرفته است و در ورود و خروج- یعنی در همه چیز- از ما تبعیت می‏کنند. غیر از ما و آنان کس دیگری بر امت اسلام نیست»[[61]](#footnote-61).

آیا این سخن که منسوب به یکی از ائمه شیعه است منسوخ شده است یا اینکه صحیح نیست؟! اهل سنت به امامت ایمان ندارند و امامت در نگاه شیعه یکی از ارکان دین است و هر کس به آن ایمان نداشته باشد کافر و یا حداقل فاسق است، لکن با او به عنوان منافق برخورد می‏شود!! پس چگونه نیک می‏شمرند کسی را- یا در صدد اصلاح حال کسی بر می‏آیند- که معتقد به کافر بودن اویند یا به مانند کافر- کسی که منافق است- با بدترین حالت با او برخورد می‏کنند؟!

**حال در اینجا برخی از اقوال علمای دوازده امامی- از قدیم و جدید- که بر این مفهوم تأکید دارند، بیان می‏شود:**

\* طوسی می‏گوید: «عدم قبول امامت و انکار آن مانند عدم قبول نبوت و انکار آن است»[[62]](#footnote-62).

\* ابن بابویه قمی می‏گوید: «کسی که امامت امیر مؤمنان و ائمه بعد از او را انکار نماید به اعتقاد ما به منزله کسی است که نبوت انبیاء را انکار می‏نماید، و کسی که به امامت امیر مؤمنان اقرار نماید و یکی از ائمه بعد از او را انکار نماید به اعتقاد ما به منزله کسی است که به نبوت همه انبیاء اقرار نموده و نبوت محمدص را انکار نماید»[[63]](#footnote-63).

اینان صاحبان مهمترین کتاب‏های قدیمی شیعه بودند.

\* اما از متأخرین، محمد جواد عاملی می‏گوید: «به اعتقاد ما ایمان با اعتراف به امامت ائمه دوازده‏گانه محقق می‏شود، اما اگر کسی در زمان یکی از این ائمه وفات یافت، برای ایمان وی شرط فقط این است که امام زمان خود و امامان قبل از او را بشناسد»[[64]](#footnote-64).

\* امیر محمد قزوینی می‏گوید: «هر کس به ولایت و امامت علی کفر بورزد ایمان از حساب او ساقط شده و به این وسیله اعمال او باطل می‏شود»[[65]](#footnote-65).

کسانی از معاصران شیعه که می‏گویند: اهل سنت مسلمان هستند، منظورشان از این سخن این است که در دنیا به مانند مسلمانان با آنان معامله می‏شود، آنچنان که با منافقانی که اظهار اسلام می‏کنند و کفر خویش را مخفی می‎دارند چنین رفتار می‏شود، اما در آخرت از اصحاب جهنم هستند.

مفید بیان داشته که شیعیان بر تکفیر امت اسلام اتفاق نظر دارند، و می‏گوید: «امامیه اتفاق نظر دارند که هر کس امامت یکی از ائمه را انکار نماید و منکر اطاعت از یکی از ائمه شود که خداوندأ واجب کرده است، او کافر و گمراه بوده و مستحق جاودان شدن در آتش جهنم است»[[66]](#footnote-66).

بنابراین، آنان بدین شکل با اهل سنت تعامل می‏کنند که آنان به صورت نظری مسلمان هستند، یعنی منافق هستند و منافق طبعاً از لحاظ نظری جان او در دنیا در امان و محفوظ است، و در آخرت چیزی جز آتش نصیب آنان نمی‏شود.

اگر ائمه جهت بهبود وضعیت و حال مسلمانان از روی تقیه سخن گفته‎اند، بنابراین اگر شما صادق هستید، چرا امروز شما نیز در اقتدا به ائمه خود و بهبود وضعیت و حال امت و متحد شدن آن، به این امر عمل نمی‏کنید؟!

5- اینکه وی در مورد تقیه گفته است: «تقیه شعار آل بیت است» کلامی نادرست است، زیرا برخی از آل بیت سلاح برگرفته و به جهاد پرداخته و شهید شده‎اند، مانند حسین بن علیب و زید بن علی/ و عده‎ای دیگر از غیر ائمه دوازده‏گانه شیعه که از آل بیت هستند. بنابراین ادعای اینکه تقیه شعار آل بیت است اتهامی مردود است.

ما اعتقاد داریم که همه آل بیت از لکه ننگ تقیه مبرا هستند، و آنان در زندگی خود اعتقاد خود را اعلان داشته‎اند و اعتقادات و احکامی که به آنان منسوب شده است و با ظاهر آنان مخالفت دارد، به صورت ناصحیح به آنان منسوب شده است.

**د- روایات منسوب به ائمه بیانگر این هستند که تقیه دین است، اما تقیه شرعی رخصت است. این موضوع با مقایسه زیر روشن می‏شود:**

1- تقیه در شرع حالتی **استثنائی** در زندگی انسان است که بکارگیری آن در هنگام خوف بر جان خود جائز است، اما واجب نمی‏باشد. اما تقیه مورد نظر شیعه یک حالت واجب است که فرد در صورت ترک آن گناهکار می‏شود- آنچنان که در روایات آمده است- و وجوب آن تا زمان مرگ یا ظهور مهدی مورد نظر شیعه قطع نمی‏شود. به درستی که میان این دو تفاوت زیادی وجود دارد.

2- تقیه در نگاه شرع **رخصت و رحمتی** از جانب خداوندأ برای بندگان است، گرچه در این تقیه شرعی در حق خداوند متعال تفریط و کوتاهی می‏شود، اما خداوندأ به انجام این تفریط رخصت داده تا فرد اذیت و آزار را از خود دفع نماید و فرد در صورت انجام این رخصت به مانند انجام دیگر رخصت‏ها اجر و ثواب نمی‏برد و اگر شخص به آن عمل نکند و اذیت را تحمل نماید نزد خداوند مأجور است. اما رخصت مورد نظر شیعه دینی است که با آن شخص به خداوند تقرب می‏جوید و میان دو امر فرق زیادی وجود دارد.

3- تقیه در شرع برای مستضعفان است نه برای پیامبر. اما تقیه مورد نظر شیعه برای ائمه‎ای است که اظهار می‎دارند در ابلاغ دین و حراست از آن، نائب پیامبرص هستند. پس میان این دو تفاوت وجود دارد. اما روایات شیعی و برخی از علمایشان تقیه را به پیامبرص منسوب کرده‎اند. بنابراین عجیب نیست که به ائمه هم منسوب شود.

دوم- ادله تقیه از نگاه شیعیان دوازده امامی

**الف- استدلال به قرآن کریم.** در آیات قرآن به انجام تقیه رخصت داده شده است و آیات تقیه را واجب نمی‏دانند، زیرا دو آیه سابق بر این دلالت دارند که اگر فرد مسلمانی در معرض اذیت قرار گرفت برای وی مباح است که با موافقت ظاهری- و نه باطنی- متحمل آن اذیت نشود. بنابراین تقیه حالتی استثنائی است، یعنی آنچنان که مفسر سنی محمد رشید رضا می‏گوید: یک رخصت است. وی بعد از خلاصه کلام مفسران در مورد آیه می‏گوید: «همه اینها از باب رخصت و به خاطر ضرورت‏هائی عارضی است و از اصول دین که دائماً مورد تبعیت باشند، نیستند»[[67]](#footnote-67).

اما عقیده تقیه در نزد شیعه، «عقیده‎ای اساسی و اصلی» در مذهب است و ترک آن یا کناره گرفتن از آن جائز نیست، و هر کس قبل از خروج مهدی آن را ترک کند و از زیر آن شانه خالی نماید، از دین خارج شده است.

**ب- ادله منسوب به ائمه آنان**، تقیه را واجب نموده و آن را دینی قرار می‏دهد و بر مخالفت با آن وعده عذاب می‏دهد. این از عجیب‎ترین تشریع‏ها به شمار می‏آید، زیرا چگونه خداوند سبحان در حالات اضطراری برای انجام معصیت به فرد مسلمان رخصت می‎دهد و سپس ائمه می‏آیند و آن را دین قرار می‏دهند؟!

ج- اقوالی که از پنج نفر از علمای شیعه ذکر شد مؤید معنای روایات است و آن اینکه «تقیه» واجب بوده و ترک آن جائز نیست، و هر کس آن را ترک نماید از دین خارج می‏شود، و خمینی چنین حکم داده که ترک تقیه از چیزهائی است که باعث هلاک می‏شوند. پس چگونه مظفر ادعا می‏کند که تقیه یک حالت دائمی نیست و گاهی ترک شده و گاهی ترک آن واجب است؟!

سوم- علمای دوازده امامی تأکید کرده‎اند که ائمه آنان در زمان تقیه زیسته‎اند، و در تقیه شدیدی به سر می‏بردند به طوری که آنان پیروان خود را از افشای رازهای آنان برحذر داشته بودند و نتوانستند احادیث خود را به صورت علنی انتشار دهند.

حال سؤال اینجاست که این روایات که به ائمه منسوب شده و به ده‎ها هزار مورد می رسد از کجا آمده‎اند حال آنکه ائمه بنا به اظهار روایات در هراس بوده‎اند و نمی‏توانستند احادیث را به صورت علنی بیان نمایند و حتی گاهی هنگام بیان حدیث، از خوف جاسوسان حکام امور خلاف حق را بیان می‏کردند؟! حتی- حسب روایات- گاهی داخل خانه‎های خود از شدت ترس و در عمل به تقیه، خلاف حق و صواب را می‏گفتند.

طوسی در مورد تثویب- یعنی جمله «الصلاة خیر من النوم» در اذان نماز صبح- دو خبر را ذکر کرده است که خبر دوم چنین است: از حسین بن سعید از فضاله از علاء از محمد بن مسلم از ابوجعفر روایت است که گفت: پدرم در خانه که اذان می‏گفت، جمله «الصلاة خیر من النوم» را بیان می‏کرد، و اگر این جمله تکرار شود اشکالی ندارد.

سپس طوسی بعد از ذکر این خبر و خبر دیگر برای ابطال سنی بودن ابوجعفر استدلال کرده و می‏گوید: این دو خبر شباهت زیادی به مضمون ذکر این الفاظ دارند، زیرا بیان این جمله حمل بر تقیه می‏شود، زیرا طائفه شیعه بر ترک عمل به این جمله اتفاق نظر دارند[[68]](#footnote-68).

اما تقیه کجاست وقتی امام در خانه خود این جمله را می‏گوید و در خانه کسی نزد او نیست؟!

**ائمه از دو حالت خارج نیستند:**

یا اینکه آنان به این امامت که به آنان منسوب بوده است اعتقاد نداشته‎اند و در این صورت ظاهر آنان که اعلان می‏کردند همان چیزی بود که اعتقاد داشتند و با آن خدا را عبادت می‏کردند، یعنی همان عقیده اهل سنت و جماعت؛ که البته این مورد درست است، و ما اعتقاد داریم که آنان بر این عقیده بوده‎اند.

یا اینکه ائمه بوده‎اند و به تقیه عمل می‏کرده‎اند، زیرا آنان در تقیه شدید و ترسی زیاد به سر می‏برده‎اند و از هر فردی حتی در داخل خانه‎های خود حذر می‏کردند- ما این را قبول نداریم- و این همان چیزی است که شیعیان دوازده امامی در مورد امامان خود باور دارند.

بنابراین، ائمه روایاتی را که ده‎ها مجلد می‏شود کجا بیان کرده‎اند و کجا این را گفته‎اند حال آنکه در داخل خانه‏های خود می‏ترسیده‎اند؟!

این موضوع نیاز به تأمل و مراجعه عقلای طائفه دارد.

چهارم: نگاهی به نمونه‎هایی که شیعیان در مورد تقیه ذکر کرده‎اند

الف- اقوالی که به رسول‎خداص منسوب شده و در آنها ایشان تقیه را تشریع کرده‎اند، به خدا قسم کذب صریح است، و به صورت کذب و جعل به ایشان منسوب شده است.

رسول‎خداص در طول زندگی خود در مکه - بعد از بعثت- در معرض اذیتهای زیادی قرار داشت و حق را آشکار می‏کرد و بطلان شرک را بیان می‏نمود و افکار مشرکان را سفیهانه می‏دانست و چیزی را از مشرکان مخفی نکرد و روایتی نقل نشده که ایشان با مشرکان آتش بس یا فروتنی یا چاپلوسی و تملق کرده باشد. دلیل این مدعا سیره معطر ایشان است. اما بعد از اینکه خداوندأ ایشان را در مدینه با مؤمنان عزت می‏دهد و بزرگان اوس و خزرج از ترس ایشان و اصحاب ایشان با ایشان رفتاری منافقانه در پی می‎گیرند، ایشان رو به تقیه می‏آورند؟! آیا فرد عاقلی این سخنان کذب را قبول می‏کند؟ به ایشان چنین نسبت داده‎اند که با عائشهل از سر تقیه برخورد می‏کرد. سوال اینجاست که چرا ایشان از روی تقیه با عائشهل رفتار می‏کردند؟ اصلاً اگر ایشان نمی‏خواستند با عائشهل زندگی کنند چه چیزی ایشان را بر ادامه زندگی با او مجبور می‏کرد؟

به درستی که این ادعای کذب که گوینده آن و مفتی به آن، تقوای خدا را رعایت نکرده است، جای شگفتی دارد.

به درستی که مقام نبوت بزرگ‏تر از آن است که تا درجه تقیه سقوط نماید. فقط افراد ضعیف و کسانی که توانائی اظهار حق را ندارند از تقیه استفاده می‏کنند. اما رسول ‎خداص از حیث شجاعت و توکل بر خدا به مانند دیگر انبیاء در رأس قرار داشت. خداوند متعال می‏فرماید:

ﭽﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦﭼ [الأحزاب: ٣٩] «آنان كه رسالت خدا را ابلاغ مى‏كنند، جز خدا از كسى نمى‏ترسند، خدا براى حسابگرى (اعمالشان) كافى است». ‏

**دیگر انبیا حق را آشکار می‏کردند و جز خدا**أ **از کسی نمی ترسیدند.** خداوند متعال در مورد نوح می‏فرماید:

ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭼ [يونس: ٧١]

«- اي پيغمبر! براي دلداري مؤمنان و بيداري مشركان، سرگذشت برخي از پيغمبران و پيشينيان، از جمله- سرگذشت نوح را (از قرآن) براي آنان بخوان. وقتي (از اوقات) نوح به قوم خود گفت: اي قوم من! اگر ماندنم (در ميانتان) و پند دادنم (به شما) با آيات خدا (و دلائل الهي) برايتان سخت و غيرقابل تحمّل است، من (بر اين كار پايدار و ماندگارم و) بر خدا تكيه دارم، پس همراه با معبودهايتان قاطعانه تصميم خود را بگيريد (و هرچه از دستتان برمي‌آيد درباره من انجام دهيد و هيچ كوتاهي مكنيد. اين كار را از روي مشورت كامل و تصميم قاطع انجام دهيد تا) بعداً منظورتان از خودتان نهان نماند و مايه اندوهتان نشود. پس از آن نسبت به من هرچه مي‌خواهيد بكنيد و مرا مهلت ندهيد». ‏

شعیب، توسط قوم خود تهدید می‏شود، اما شعیب اظهار می‏دارد که به دین آنان بر نمی‎گردد و از تقیه استفاده نمی‏کند. خداوند متعال در این باره می‏فرماید:

ﭽﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭗ ﭘ ﭙ ﭚ ﭛ ﭜ ﭝ ﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭩ ﭪ ﭫ ﭬ ﭭ ﭮ ﭯ ﭰ ﭱ ﭲ ﭳ ﭴ ﭵ ﭶﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﮊ ﮋ ﮌﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﭼ [الأعراف: ٨٨ - ٨٩]

«‏اشراف و سران متكبّر قوم شعيب (كه خويشتن را بالاتر از آن مي‌دانستند كه دين خدا را بپذيرند، بدو) گفتند: اي شعيب! حتماً تو و كساني را كه با تو ايمان آورده‌اند از شهر و آبادي خود بيرون مي‌كنيم مگر اين كه به آئين ما درآئيد. شعيب گفت: آيا ما به آئين شما در مي‌آئيم در حالي كه (آن را به سبب باطل و نادرست بودن) دوست نمي‌داريم و نمي‌پسنديم‌؟! (هرگز چنين كاري ممكن نيست). ‏‏اگر ما به آئين شما درآئيم، بعد از آن كه خدا ما را از آن نجات بخشيده است، مسلّماً به خدا دروغ بسته‌ايم (و به گزاف خويشتن را پيروان آئين آسماني ناميده‌ايم). ما را نسزد كه بدان درآئيم، مگر اين كه خدا كه پروردگار ما است بخواهد (كه هرگز چنين چيزي را هم نخواهد خواست). علم پروردگار ما همه چيز را در بر گرفته است (و او با مرحمت و محبّتي كه نسبت به مؤمنان دارد، ايمان ما را محفوظ مي‌فرمايد. لذا) ما تنها بر خدا توكّل داشته (و هم بدو پشت مي‌بنديم). پروردگارا! ميان ما و قوم ما به حق داوري كن (حقي كه سنّت تو در داوري ميان محِقّينِ مصلِحين و مبْطِلينِ مفسدين، بر آن جاري است) و تو بهترينِ داوراني». ‏

خداوند متعال کتمان حق و مخفی ساختن آن را بعد از علم به آن حرام کرده و تهدید نموده که چنین افرادی را از رحمت خود طرد می‏کند. بنابراین، کسانی که به کتمان حق بسنده نمی‏کنند و باطل را هم می‏گویند چه وضعیتی خواهند داشت؟!

خداوند متعال در مورد مجازات کتمان حق می‏فرماید:

ﭽ ﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤ ﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭ ﮮﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﭼ [البقرة: ١٥٩]

«بي‌گمان كساني كه پنهان مي‌دارند آنچه را كه از دلائل روشن و هدايت فرو فرستاده‌ايم، بعد از آن كه آن را براي مردم در كتاب (تورات و انجيل) بيان و روشن نموده‌ايم، خدا و نفرين‌كنندگان (چه از ميان فرشتگان و چه از ميان مؤمنان انس و جان) ايشان را نفرين مي‌كنند».

خداوند متعال در مورد کسانی که سخن باطل می‎گویند و آنچه را خداوندأ حلال کرده حرام می‏کنند و آنچه را که خداوندأ حرام کرده است حلال می‏کنند، می‏فرماید:

ﭽﮫ ﮬ ﮭ ﮮ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﯦ ﯧ ﯨ ﯩﭼ

[النحل: ١١٦ - ١١٧]

«‏- خداوند حلال و حرام را برايتان مشخّص كرده است- و به خاطر چيزي كه تنها (از مغز شما تراوش كرده و) بر زبانتان مي‌رود، به دروغ مگوئيد: اين حلال است و آن حرام و در نتيجه بر خدا دروغ بنديد . كساني كه بر خدا دروغ مي‌بندند، رستگار نمي‌گردند. ‏‏‏(سودجوئي و بهره‌مندي ايشان از جهان ناچيز است و تمام دنيا با توجّه به آخرت) كالاي كمي است و عذاب دردناكي(پس از پايان زندگي دنيوي) دارند».

خدای سبحان به پیامبر خویش امر فرمود که حق را آشکار نماید و فرمان خداوندأ را تبلیغ نماید و به پیامبرص وعده داد که او را در مقابل مکر و نیرنگ و نقشه‎های آنان محفوظ و سلامت می‏دارد. خداوند متعال می‏فرماید:

ﭽﭞ ﭟ ﭠ ﭡ ﭢ ﭣ ﭤ ﭥ ﭦ ﭧ ﭨ ﭼ [الحجر: ٩٤ - ٩٥] «پس آشكارا بيان كن آنچه را كه بدان فرمان داده مي‌شوي (كه دعوت حق است) و به مشركان اعتناء مكن (كه چه مي‌گويند و چه مي‌كنند). ما تو را از (كيد و مكر و اذيّت و آزار) استهزاء كنندگان مصون و محفوظ مي‌داريم».

همچنین می فرماید: ﭽﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿ ﮀ ﮁﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﭼ [المائدة: ٦٧]

«اي فرستاده (خدا، محمّد مصطفي!) هر آنچه از سوي پروردگارت بر تو نازل شده است (به تمام و كمال و بدون هيچ گونه خوف و هراسي، به مردم) برسان (و آنان را بدان دعوت كن)، و اگر چنين نكني، رسالت خدا را (به مردم) نرسانده‌اي (و ايشان را بدان فرا نخوانده‌اي . چرا كه تبليغ جميع اوامر و احكام بر عهده تو است، و كتمان جزء از جانب تو، كتمان كلّ بشمار است). و خداوند تو را از (خطرات احتمالي كافران و اذيّت و آزار) مردمان محفوظ مي‌دارد (زيرا سنّت خدا بر اين جاري است كه باطل بر حق پيروز نمي‌شود . و) خداوند گروه كافران (و مشركاني را كه درصدد اذيّت و آزار تو برمي‌آيند و مي‌خواهند برابر خواست آنان دين خدا را تبليغ كني، موفّق نمي‌گرداند و به راه راست ايشان) را هدايت نمي‌نمايد». ‏

پس چگونه گفته می‏شود که پیامبرص از کسی تقیه کرده یا چیزی از دین خدا را از روی تقیه کتمان کرده است؟!

**ب- مواردی از تقیه که به ائمه منسوب شده است به اعتقاد ما صحیح نمی‌باشند، به دلایل زیر:**

1- اشخاصی که این اعتقاد به آنان منسوب شده است- که پوششی برای ادعای امامت می‏باشد- به مانند دیگر صالحان در جامعه‎ای مسلمان زیسته‎اند و دیده نشده که آنان ادعای امامت کرده باشند، و اهل سنت چیزی از این مواردی را که شیعه به أئمه نسبت داده‎اند، از آنها نقل نکرده است، گرچه زندگی و شرح حال و سیره آنان را نوشته‎اند. حتی این افراد همان چیزهائی را اظهار می‏داشتند که اهل سنت اعتقاد داشتند، مانند آنچه که بیان شد که آنان به مانند اهل سنت در خانه‎ی خود و زمانی که کسی نزد آنان نبود، وقتی که اذان می‏گفتند تثویب را هم می‏گفتند، اما وقتی که انتساب دروغ و عقائد مخالف به آنان زیاد شد و آنان این دروغها را انکار نمودند و از آنها حذر کردند، این عقیده تقیه درست شد تا به افراد غافل و بی‏خبر بگویند که این ائمه این سخنان را صادقانه نمی‎گویند و بلکه از روی تقیه این سخنان را گفته‎اند و این کارها را کرده‎اند. این امر، ائمه را واداشت که از افراد اطراف خود اظهار شکایت نموده و برخی را لعنت و برخی را تکذیب نمایند- به مواردی از این امور اشاره خواهد شد- اما این افراد از کذب دست بردار نشدند و اظهار داشتند که ائمه از روی تقیه، آنها را تکذیب و لعنت کرده‎اند. آنان با این تقیه می‏توانند مردم را قانع سازند که رفتار ظاهری ائمه حقیقت ندارد. اما با وجود این تاریکی حقیقت کی آشکار می‏شود؟!

2- این افراد اگر امام و نائب پیامبرص می‏بودند بر اساس سیره رسول‎خداص رفتار می‏کردند و از لحاظ شجاعت در درجه ایشان می‏بودند، زیرا چیزی غیر از این در شأن و مقام آنان نیست، و تقیه فقط توسط افراد ضعیف مورد استفاده قرار می‏گیرد، و این افراد هم افرادی ضعیف نبوده‎اند.

3- اهل بیت از افراد اطراف خود زبان به شکایت گشوده و آنان را تکذیب نموده و از آنچه که آنان بدیشان منتسب کرده‎اند تبری جسته‎اند. برخی از این موارد به خواست خدا خواهد آمد.

پنجم: سبب تشریع تقیه

عوامل و اسبابی که تشریع تقیه را توجیه نمود شرعاً و عقلاً مقبول نیستند. در زیر به بیان این مطلب پرداخته می‏شود.

**1- ادعای اینکه مذهب سری است:**

این ادعا شرعاً قابل قبول نیست، زیرا خداوندأ ادیان را نازل نکرده تا مخفی بمانند، بلکه ادیان را نازل کرده تا به مردم آموخته شده و برای مردم تبلیغ شوند. از نظر عقلی هم ما نمی‏دانیم که چه چیزی مخفی است؟ آیا دین به صورت کامل مخفی است؟ یا اینکه فقط امامت مخفی است؟ اگر منظورشان دین به صورت کامل است، باید گفت که دین شناخته و آشکار شده و برای بشریت تبلیغ شده است و مردم در همه جا به آن ایمان آورده‎اند. اما اگر منظورشان امامت است باید در جواب گفت که به زعم شیعیان قرآن کریم این مطلب را در ده‎ها آیه گفته و پیامبرص در ده‎ها حدیث اعلام نموده است!! زیرا شیعیان ادله‎ای را از قرآن و سنت می‎آورند و هم قرآن و هم سنت در همه دوره‎ها وجود داشته‎اند. بنابراین، این موضوع چیزی مخفی و پنهان نیست. پس آن راز، چه رازی است؟!

2- ادعای اینکه مذهب آنان برای نفوس بیزار کننده است؛ از عجیب‏ترین دعاوی آنها است، زیرا چگونه ممکن است که نفوس از حق و حقیقت بیزاری بجویند، زیرا نفوس با هر خیر و فضیلتی انس می‏گیرند و دین موسس هر دو می‏باشد.

کجای دین خدا با این چیزهایی شباهت دارد که شیعه می‏گویند نفوس از آنها بیزاری می‎جوید؟!

این مقدمه سازی برای قبول روایات مجعولی است که با دین تناسب ندارد و در شأن آن نیست و نفوس از آنها بیزاری می‏جویند و می‏خواهند استدلال کنند که ردّ این امور مشمئز کننده جایز نیست، تا مردم را بر قبول آنها تمرین دهند.

3- ادعای اینکه حدیث ائمه برای هیچ فرشته مقربی و هیچ پیامبر فرستاده شده‎ای قابل تحمل نیست؛ ادعای عجیبی است، زیرا چگونه خداوند بشر را مکلف به چیزی می‏کند که فرشتگان و پیامبران از تحمل آن عاجز هستند؟! آیا این از روشن‎ترین دلائل بر این امر نمی‎باشد که در اینجا دستانی مخفی درکارند تا مردم را برای قبول سخنان مخالف قرآن و سنت قانع سازند با استدلال به اینکه اینها چیزهائی است که ویژگی و امتیاز ائمه به شمار می‏آیند؟!

4- آیا تقیه برای محافظت از دین تشریع شده است یا برای حفظ حیات ائمه‎ای که مکلف به راهنمائی بشریت و محافظت بر دین و ابلاغ آن به مردم- چنان که شیعه اظهار می‎دارند- هستند؟ بنابراین، نتیجه این می‎شود که آنان برای بدست گرفتن مسئولیت، شجاعت کافی ندارند و برای حمایت نفوس مقدس خود- گرچه دین مقدس هم از بین برود- به تقیه پناه می‏برند.

اما چرا نفس آنان مقدس است؟ چرا شخص مقدس می‎شود؟ آیا میان او و خدا رابطه‎ای غیر از بندگی وجود دارد؟ آیا مگر این نیست که انسان حسب خدمتی که به دین ارائه می‎دهد نزد خدا دارای جایگاه می‏شود؟ یا اینکه میان ائمه و خدا رابطه‎ای غیر از بندگی وجود دارد که به واسطه آن ائمه مستحق تقدیس می‏شوند گرچه دین را هم ضائع و تباه کرده باشند؟

آری، شیعیان بیان می‎کنند که میان خدا و ائمه شیعه رابطه دیگری وجود دارد که آن را «صداقت با خدا» توصیف می‏کنند.

گوش بسپارید به چیزی که تا حالا آن را در دین خدا نشنیده‎اید:

آیت الله العظمی محمد صدر می‏گوید: بسیاری از مؤمنان بیدار در این باره سخن می‎گویند که کعبه فضیلت بالاتری دارد یا حرم امیرالمؤمنین؟ من می‎گویم: حرم امیرالمؤمنین. با هرچه می‎خواهید جواب بدهید جواب دهید. مصلای امیرالمؤمنین نیز مصلای افضل است، و نیز مسکن امیرالمؤمنین. خداوند چه صداقتی می تواند با کعبه داشته باشد؟ اما خداوند با امیرالمؤمنین صداقت دارد و امیرالمؤمنین علی، ولی حقیقی خداوند است. فقط همین و نه بیشتر[[69]](#footnote-69).

مردم همه بدون استثنا بندگان خدایند، و حسب جهاد در راه او و تحمل مشقتها و اذیت به خاطر او در نزد خدا به رفعت دست می‎یابند، و میان خدا و مخلوق او رابطه نسبی و خویشاوندی وجود ندارد، و نزدیکی به خدا بر اساس عمل است. خداوند متعال می فرماید: ﭽﭵ ﭶ ﭷ ﭸ ﭹ ﭺ ﭻ ﭼ ﭽ ﭾ ﭿﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﭼ [الحجرات: ١٣]

«‏اي مردمان! ما شما را از مرد و زني (به نام آدم و حواء) آفريده‌ايم و شما را تيره تيره و قبيله قبيله نموده‌ايم تا همديگر را بشناسيد (و هر كسي با تفاوت و ويژگي خاص دروني و بيروني از ديگري مشخص شود و در پيكره جامعه انساني نقشي جداگانه داشته باشد). بي‌گمان گرامي‌ترين شما در نزد خدا متقي‌ترين شما است. خداوند مسلّماً آگاه و باخبر (از پندار و كردار و گفتار شما و از حال همه‌كس و همه چيز) است». ‏

پیامبر ما محمدص فقط با عبودیت و بندگی کامل برای خداأ و تحمل آزار و اذیت‎ها در راه او به جایگاه شایسته خود در نزد خدا دست یافت، و اگر این کار را انجام نمی‏داد به آن مرتبه دست نمی‏یافت؛ و در بندگی قصور می‏ورزید، و در نتیجه خداوندأ او را مجازات می‏کرد. خداوند متعال می‏فرماید:

ﭽﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﮊ ﮋ ﮌ ﮍ ﮎ ﮏ ﮐ ﮑ ﮒ ﮓ ﮔ ﮕ ﮖ ﮗ ﮘ ﮙ ﮚ ﮛ ﮜ ﮝ ﮞ ﮟ ﭼ [الحاقة: ٤٤ - ٤٨]

«‏اگر پيغمبر پاره‌اي سخنان را به دروغ بر ما مي‌بست. ما دست راست او را مي‌گرفتيم. سپس رگ دلش را پاره مي‌كرديم و كسي از شما نمي‌توانست مانع (اين كار ما در باره) او شود (و مرگ را از او باز دارد). مسلّماً قرآن پند و اندرز پرهيزگاران است».

همچنین خداوند متعال می فرماید: ﭽﯮ ﯯ ﯰ ﯱ ﯲ ﯳ ﯴ ﯵ ﯶ ﯷ ﯸ ﯹ ﯺ ﯻ ﯼ ﯽ ﯾ ﯿ ﰀ ﰁ ﰂ ﰃ ﰄ ﭼ [الإسراء: ٧٤ – ٧٥]

«و اگر ما تو را استوار و پابرجاي (بر حق) نمي‌داشتيم، دور نبود كه اندكي بدانان بگرائي ‏‏(و اگر چنين مي‌كردي) در اين صورت عذاب دنيا و عذاب آخرت (تو) را چندين برابر (مي‌ساختيم و) به تو مي‌چشانديم (چرا كه گناه بزرگان بزرگ است). سپس در برابر ما يار و ياوري نمي‌يافتي».

نیز می فرماید:

ﭽ ﮯ ﮰ ﮱ ﯓ ﯔ ﯕ ﯖ ﯗ ﯘ ﯙ ﯚ ﯛ ﯜ ﯝ ﯞ ﯟ ﯠ ﯡ ﯢ ﯣ ﯤ ﯥ ﭼ [الزمر: ٦٥ – ٦٦]

«به تو و به يكايك پيغمبران پيش از تو وحي شده است كه اگر شرك‌ورزي كردارت (باطل و بي‌پاداش مي‌گردد و) هيچ و نابود مي‌شود و از زيانكاران خواهي بود. ‏‏پس در اين صورت تنها خدا را بپرست و از زمره سپاسگزاران باش».

**ششم:** علمای شیعه دوازده امامی نتوانستند تناقض موجود در روایات وارده از ائمه خود را مخفی نمایند. توقع چنین بود که این تناقض عقل علما را بیدار سازد تا در مورد سبب ایجاد این تناقض بحث و بررسی نمایند، زیرا حق دچار تناقض نمی‎گردد و دین دچار تعارض نمی‎شود و حاملان شرع از انبیاء و نائبانشان- اگر چنان که نائب داشته باشند آنچنان که شیعه می‏پندارند- ممکن نیست که دچار تناقض‏گویی شوند و چنان که خداوندأ فرموده است تناقض دلیل فساد منبع آن است، زیرا خدای متعال می‏فرماید:

ﭽﭻ ﭼ ﭽﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﭼ

[النساء: ٨٢]

«‏آيا (اين منافقان) درباره قرآن نمي‌انديشند (و معاني و مفاهيم آن را بررسي و وارسي نمي‌كنند تا به وجوب طاعت خدا و پيروي امر تو پي ببرند و بدانند كه اين كتاب به سبب ائتلاف معاني و احكامي كه در بر دارد و اين كه بخشي از آن مؤيّد بخش ديگري است، از سوي خدا نازل شده است‌؟) و اگر از سوي غيرخدا آمده بود در آن تناقضات و اختلافات فراواني پيدا مي‌كردند».‏

این تناقض مانع از این شده که شیعیان حق را بشناسند. این موضوع بیان شد و به خواست خدا تفصیل آن خواهد آمد.

**هفتم:** علمای شیعه اعتراف کرده‎اند که نمی‏توانند قول و فتوای صحیح را از میان اقوال و فتاوای ائمه تشخیص بدهند، چیزی که موجب اختلاف فتاوای علما و تناقض آنها شده است، بطوری که یک عالم به تنهائی در مورد یک مسأله معین چندین فتوا می‏دهد. این موضوع به خواست خداأ بیان خواهد شد.

شیعیان اظهار می دارند که منظور از امامت «برداشتن اختلاف از میان امتی است که سبب ایجاد آن اختلاف، عدم عصمت می‏باشد». اما شیعیان که چنین چیزی را اظهار می‏دارند اقوالشان مختلف و فتاوایشان متناقض است، حتی اختلاف میان آنان بیشتر از اختلاف اهل سنت است که ادعای عصمت ائمه خود را ندارند، لکن اهل سنت می‎گویند که امت بر ضلالت و گمراهی اتفاق نظر نمی‏یابند و اگر حق بر طائفه‎ای از اهل سنت مخفی شود برای گروه دیگر آشکار می‏گردد.

همچنین در مسائل اجتهادی، اگر مجتهدی دچار خطا شود گناه ندارد، بلکه چنین مجتهدی نزد خدا دارای اجر است. پس چیست آن چیزی که شیعه به وسیله آن از اهل سنت متمایز گشته‎اند گرچه ادعا دارند که از افرادی معصوم تبعیت می‎کنند و سوار بر کشتی اهل بیت هستند؟ کجاست کشتی اهل بیت؟

کسی که تاریخ شیعه را مورد مطالعه قرار دهد می‎بیند که آنان بعد از مرگ هر امام به چندین فرقه تقسیم می‎شوند و هر فرقه ادعای این را دارند که یک کشتی دارند که کشتی اهل بیت است.

امروزه ده‎ها کشتی وجود دارد و هر عالمی دارای یک کشتی است، بلکه گاهی هر عالم دو کشتی یا بیشتر دارد. پس کجاست کشتی ای صاحبان کشتی؟!

نکته پایانی

در مطالب سابق نمونه‎هایی اندک از تقیه را دیدیم که شیعیان اظهار می‎دارند ائمه آن را بکار گرفته‎اند، زیرا این ائمه در خوف و هراس زندگی می‏کردند، بطوری که اگر یکی از آنان می‏خواست سخن بگوید قبل از آن چپ و راست خود را نگاه می‎کرد و حتی از ترس در داخل خانه خود و زمانی که غیر از خانواده‎اش کسی نزد او نبود موافق با اهل سنت اذان می‏گفت و حتی گاهی تقریباً برخی از آنان از شدت ترس مدعی جنون می‏شدند. این بدان معنی است که آنان نمی‎توانند به مردم حدیث بگویند و دین را به آنان بیاموزند. این مطالب همه حسب روایات شیعی است.

بدین ترتیب، روشن می‏شود که این روایات که منسوب به اهل بیت شده‎اند و منابع شیعه را پر کرده‎اند و حتی برخی از آنان بار یک شتر می‏شوند، از حیث صدور آنها از جانب ائمه مشکوک هستند زیرا حسب روایات، ائمه در زمان تقیه شدیدی بسر برده‎اند و به این خاطر نمی‏توانسته‎اند به مردم حدیث بگویند.

پس آیا وقت آن نرسیده که عقلای شیعه در این بنای عقیدتی مبتنی بر این روایات مشتبه تجدید نظر نمایند و این روایات را که امت را دچار تفرقه کرده است و به دو دسته معارض هم تقسیم نموده است مورد بررسی قرار دهند؟

مبحث چهارم  
تناقض در فتاوای أئمه

**مطلب اول:**

**بیان موضوع تناقض در فتاوای ائمه**

**مطلب دوم:**

نگاهی به موضوع تناقض در فتاوای ائمه

مطلب اول  
 بیان موضوع: تناقض در فتاوای ائمه

اگر کسی در روایات شیعیان دوازده امامی تحقیق نماید درمی‎یابد که تناقض، علامت مشخصه این مذهب است. و این تناقض شامل تناقض در فتاوی، روایات، جرح و تعدیل، مدح و ذم و موارد دیگر است. بدین ترتیب جایی از دین آنان را نمی‏توان یافت که در آن تناقض نباشد.

این امر بر عاقل ایجاب می‏کند که در کنار این پدیده خطرناک دقت و توجه نماید تا اسباب این تناقض را بشناسد. در زیر نمونه‎هایی از این تناقضات بیان می‏شود:

تناقض در روایت واحد:

روایاتی وارد شده‎اند که بیانگر این نکته هستند که امام در مجلس واحد یا در مسأله واحد یا با شخص واحد دو قول متناقض را بیان می‏کند، مانند:

**عذر خواهی به دلیل ندانستن حکم مسأله و سپس فتوا دادن در همان مساله**

از بشر بن ابراهیم روایت است که گفت: نزد ابوعبدالله نشسته بودم که مردی نزد وی آمد و در مورد چیزی از او سوال کرد و ابوعبدالله در جواب گفت: من جوابی در مورد آن ندارم. آن مرد گفت: إنا لله و إنا إلیه راجعون. من از این امام که اطاعت از او واجب می باشد سوالی کردم و او در جواب به من می‎گوید جوابی در این باره ندارم. پس ابوعبدالله گوش خود را به دیوار نزدیک کرد انگار که انسانی با او سخن می‏گوید. سپس گفت: کسی که از فلان مسأله سوال کرد کجاست؟ در آن هنگام مرد از آستانه در عبور کرده بود. آن مرد گفت: اینجا هستم. ابوعبدالله گفت: جواب شما این است. سپس به من نگاه کرد و گفت: اگر بر علم ما افزوده نشود آنچه نزد ما است پایان می‏یابد!![[70]](#footnote-70)

بیان یک فتوا و نقیض آن در مجلس واحد

از زراره بن أعین روایت است که گفت: در مورد مسأله‎ای از ابوجعفر سوال کردم و او جواب من را داد. سپس مردی نزد وی آمد و در مورد همین مسأله از وی سوال کرد و ابوجعفر جوابی خلاف آنچه را که به من داده بود به او داد. سپس مرد دیگری نزد وی آمد و در مورد همین مسأله جوابی خلاف آنچه را به وی داد که به من و آن مرد دیگر داده بود. وقتی که آن دو مرد خارج شدند گفتم: ای فرزند رسول‎خدا، دو نفر از مردم عراق از شیعیان شما آمدند و از شما سوالی کردند و شما به هر یک از آن دو جوابی متفاوت دادید، علت آن چیست؟ وی گفت: ای زراره، این برای ما بهتر بوده و موجب بقای بیشتر ما و شما می‏شود و اگر شما بر امر واحدی اتفاق نظر یابید مردم شما را علیه ما تصدیق می‏نمایند و این بقای ما و شما را کمتر می‏کند[[71]](#footnote-71).

بیان یک فتوا و سپس بیان نقیض آن بعد از گذشت یک زمان

مردی شیعه به نام عمر بن ریاح رفت تا از امام خود سوال کند. وقتی که امام برای او فتوائی داد بعد از مدتی دیگر دوباره نزد امام برگشت تا در مورد همان مسأله از او سوال نماید و امام جوابی خلاف جواب اول به وی داد. مرد این کار را مورد انکار قرار داد و گفت: این جواب بر خلاف جوابی است که سال قبل به من دادید. امام به وی گفت: جواب ما از روی تقیه بود. پس آن فرد در امامت و کار او شک کرد. سپس از نزد وی خارج شد و به یکی از شیعیان به نام محمد بن قیس رسید و ماجرا را برای وی بیان کرد و به او گفت: خدا می‎داند که زمانی که من این سوال را از او کردم عزم صحیحی بر باور به فتوای او و قبول آن و عمل به آن داشتم و دلیلی برای تقیه او در آن حالت وجود نداشت. محمد بن قیس به او گفت: شاید کسی همراه تو در آنجا بوده که از وی تقیه می‏کرده است. وی در جواب گفت: در هر دو سوال غیر از من کسی نزد وی نبود، لکن هر دو جواب او از روی شانس صادر شد و او نمی‎دانست که در سال قبل چه جوابی به من داده است تا همان جواب را به من بدهد. پس از امامت وی رجوع کرد و گفت: کسی که به باطل فتوا دهد امام نیست[[72]](#footnote-72).

تصدیق و تکذیب تأویل یک خواب در مجلس واحد

کلینی از محمد بن مسلم روایت کرده که گفت: نزد ابوعبدالله رفتم و در آن هنگام ابوحنیفه نزد وی بود. به ابوعبدالله گفتم: فدایتان شوم! من خواب عجیبی دیده‎ام. به من گفت: ای فرزند مسلم، آن را بیان کن، زیرا عالم به این کار در اینجا نشسته است، و با دست خود به ابوحنیفه اشاره کرد. سپس راوی، خواب خود را برای ابوحنیفه بیان کرد و ابوحنیفه چنان که این روایت اظهار می‏دارد جواب آن را داد. ابوعبدالله گفت: «أصبت والله يا أبا حنيفة!!» «ای ابوحنیفه، به خدا تاویل خواب را درست جواب دادی- یعنی در ظاهر بر درست بودن دلالت دارد اما در واقع او لفظ خطا را بعد از واژه (أصبت) مد نظر داشته است و در واقع گفته است: أصبت الخطأ-». راوی می‏گوید: بعد از اینکه ابوحنیفه از مجلس خارج شد، گفتم: فدایتان شوم، من از تعبیر این ناصبی خوشم نیامد. جعفر گفت: ای فرزند مسلم، - خداوند به تو بدی نرساند- و تعبیر آنان موافق با تعبیر ما نبوده و تعبیر ما موافق با تعبیر آنان نیست. تعبیر خواب چنان که او گفت، نیست. راوی می‏گوید: گفتم: فدایتان شوم، شما فرمودید: ای ابوحنیفه تو درست تعبیر کردی و بر آن هم سوگند خوردی حال آنکه تعبیر او خطا بوده است؟! جعفر گفت: آری، من قسم خوردم که او به راه خطا رفته است[[73]](#footnote-73).

اینها نمونه‏هایی از تناقضات موجود در روایات منسوب به ائمه شیعه است.

در مبحث زیر، نگاهی به تناقض فتاوای ائمه انجام می‏گیرد.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع تناقض فتاوای ائمه

1- عذر خواهی امام از بیان فتوا در مورد یک مسأله و سپس ارائه فتوا در مورد آن:

یکی از پیروان امام نزد امام می‎آید تا در مورد دین خود از او سوال نماید و امام در اعتقاد آنان نائب پیامبرص است، و آنچه را که پیامبرص می‎داند او هم می‎داند و این امام علم دین را به صورت کامل و به صورت مکتوب به ارث برده است، یا اینکه به وی الهام می‎شود، اما وقتی که از وی سوال می‎شود جوابی برای آن ندارد و شخصی که سوال کرده بود اندوهگین شده و از امام واجب الاطاعه‎ای که جواب سوال را نمی‎داند در شگفت می‏شود. آن مرد با اندوه و ناراحتی بر می‎گردد، اما ماجرا به همین جا ختم نمی‎شود، بلکه همینکه آن مرد می‏رود بلا فاصله هاتفی ملائکه‎ای- یعنی وحی الهی- جواب سوال را به جعفر بن محمد صادق تلقین می‏کند و جعفر به آن هاتف غیبی گوش می‏دهد، و این گوش دادن دلیل این است که آنجا صدایی وجود دارد که با امام صحبت می‏کند و سپس امام سوال کننده را فرا می‎خواند و جواب را به او می‏دهد!!

این داستانی تمثیلی است، و جاعل آن خواسته این مسأله را عنوان نماید و بر این امر تأکید بگذارد که ائمه علم خود را به وسیله وحی از خداوندأ دریافت می‏کنند و فراموش کرده که دعوای دیگری وجود دارد که بیانگر این نکته است که ائمه علم را به صورت مکتوب به ارث برده‎اند.

این روایت که ذکر شد بیانگر این ادعا است که امام در مورد آنچه از وی سوال می‏شود علم ندارد، اما چون امام تصمیم می‏گیرد که جواب دهد، ناچار اقدام به توجیه عذرخواهی اولیه خود می‏شود و بیان می‏کند که جواب سوال به صورت سریع و به وسیله یک فرشته به دست او رسیده است و به آن هاتف گوش داده و جواب را از او می‏گیرد و به سوال کننده می‏دهد.

اما چه شده که امام برای یافتن جواب آن سوال به کتاب موروثی خود که جواب همه مسائل و حتی ارش جنایات در آن آمده است، رجوع نمی‏کند؟!

کلینی از ابوبصیر روایت کرده که گفت: نزد ابوعبدالله رفتم و به او گفتم: فدایتان شوم من در مورد مسأله‎ای سوال دارم، اما اینجا کسی حضور دارد که سخن مرا می‏شنود. راوی می‎گوید: ابوعبدالله میان خود و آن فرد پرده‎ای برافراشت و در آن نگاه کرد و سپس گفت: ای ابومحمد، سوالت را بگو. گفتم: فدایتان شوم، شیعیان شما می‏گویند: رسول‎خداص دروازه‎ای را به علی نشان داده که از آن دروازه برای وی هزار دَر باز می‏شود. امام گفت: ای ابومحمد، خداوند هزار دروازه به علی آموخته است که از هر کدام از آنها هزار دَر باز می‏شود. گفتم: به خدا قسم منظور از آن درها علم است. راوی می‏گوید: سپس مدتی به زمین نگریست و سپس گفت: آری این علم و دانش است. ولی این در مقام ایشان هیچ نیست!. راوی می‏گوید: سپس گفت: ای ابومحمد، جامعه نزد ما است. آنان چه می‏دانند که جامعه چیست؟ گفتم: فدایتان شوم، جامعه چیست؟ گفت: صفحه‎ای است که طول آن هفتاد ذراع بر اساس ذراع رسول‎خداص است و رسول خدا آنرا بر علی خواندند و املاء می‏کردند و علی با دست راستشان آنرا می‏نوشت و همه امور حلال و حرام و دیگر چیزهای مورد نیاز مردم و حتی ارزش جراحت‏ها در آن وجود دارد[[74]](#footnote-74).

بر اساس این روایت، یک میلیون دَر می‏شود، زیرا: 1000 ضرب در هزار می‌شود: یک میلیون در!! پشت هر در چه مقدار مسائل علمی می‏تواند وجود داشته باشد؟ این امام به این یک میلیون در اکتفا نکرده و مدعی جامعه نیز شده است که در آن همه‎ی چیزهای مورد نیاز نوشته شده است. حال سوال اینجاست که آیا این سوال که آن فرد پرسید در پشت یکی از این درها یا در جامعه وجود نداشت؟!

چه ادعاهای عجیب و غریبی که به ائمه منسوب شده‎اند و آنان از آنها بری هستند. اما عجیب‏تر از این مورد، این است که کسانی از پیروان این مذهب آن را تصدیق می‏کنند.

2- در روایت دوم سه نفر نزد او می‏آیند و هر سه یک سوال دارند

آیا این سه نفر با هم دسیسه چیده بودند که یک سوال را مطرح نمایند؟ زیرا هر سه بدون اینکه از آمدن دو نفر دیگر و سوال آنان اطلاع داشته باشند می‏آیند و یک سوال را مطرح می‏کنند. سپس امام در مجلس واحد و در مورد مسأله واحد، سه جواب مختلف و متفاوت می‏دهد. بدون شک این جواب‎ها یا صحیح هستند که این محال می‏باشد و یا اینکه همه صحیح نیستند و یا اینکه برخی صحیح و برخی باطل هستند، زیرا سوال واحد، جواب واحد دارد. پس چه شده که امام در مورد آنها، جوابهای متناقضی می‎دهد؟!

چنان که قبلاً بیان شد، علمای شیعه اظهار می‏دارند که تقیه، «مخفی کردن حق است»، اما در اینجا این سخن قولی باطل است (پس نمی‏توان گفت این جواب را از روی تقیه داده است).

وقتی که آن فرد مسکین آمده تا در مورد یکی از امور دینی خود سوال کند و امام جواب ناصحیحی به او می‏دهد و فرد سوال کننده با این جواب باطل خدا را عبادت می‏کند و این فتوای باطل را به مردم منتقل می‏کند و همه آنان بر اساس این فتوای باطل، خدا را عبادت می‏کنند، در این صورت آنان چه گناهی دارند حال آنکه این امامشان بوده که برای آنان فتوای باطل داده است؟ آیا بر امام واجب نیست که اگر نتوانست جواب صحیح بدهد، سکوت نماید و به مخفی کردن حق اکتفا نماید؟!

**آیت الله العظمی برقعی**، از علمای شیعه- در تعلیق خود بر حدیثی شبیه به این در کتاب کافی- می‏گوید: «در حدیث دوم ابن أشیم گوید: امام جواب یک سوال را سه‏گونه داد که هر یک از آن جوابها بر خلاف دو گونة دیگر بود، گوید: من فهمیدم که امام تقیه کرده کرده. ما- برقعی- می‏گوییم: برای هیچ کس چه امام باشد و چه مأموم جایز نیست که بر خلاف واقع و بر خلاف حکم خدا چیزی بگوید، اگر می‏خواهد تقیه کند باید سکوت کند، و یا بگوید من نمی‏دانم نه آنکه سه حکم برخلاف گوید و مریدان بگویند تقیه کرده، پس در تقیه باید سکوت کرد و امام باید سکوت می‏کرد، تقیه برای حفظ دین است نه دین برای تقیه، باید انسان فدای دین شود، نه دین فدای او. نمی‏توان به بهانة تقیه احکام خدا را تغییر داد»[[75]](#footnote-75).

ایشان می‏خواهند این نکته را بیان کنند که اگر شخص در هراس بود و توان بیان حق را نداشت بر وی واجب است که سکوت کند یا اینکه بگوید: خداوند داناتر است، اما اینکه بدون قرار داشتن در شرایط اکراه، فتوای باطل بدهد، این چیزی است که عقل نمی‏پسندد و حتی در شأن عوام هم نیست، چه بر سد به اینکه شخص امام باشد!

حتی روایات وارده از خود أئمه نیز اظهار سخن بدون علم به آن را حرام می‌دانند، زیرا کلینی از محمد بن مسلم از أبوعبدالله روایت کرده که گفت: «اگر از عالمی سوال شد و وی جواب آن را نمی‏دانست این شخص عالم می‏تواند بگوید: خداوند داناتر است، اما برای فرد غیر عالم جایز نیست که این را بگوید».

از محمد بن مسلم، از ابوعبدالله روایت است که گفت: «اگر از کسی از شما سوالی شد که جواب آن را نمی‏دانست، بگوید: نمی دانم و نباید بگوید: خداوند داناتر است، زیرا این در قلب سوال‏کننده ایجاد شک می‏کند، و اگر فردی که از وی سوال شده بود، گفت: نمی‏دانم، سوال کننده او را متهم نسازد».

از زرارة بن أعین روایت شده که گفت: از ابوجعفر پرسیدم: حق خداوند بر بندگان چیست؟ گفت: «حق خداوند این است که بندگان چیزهائی را که می‏دانند بگویند و در مورد چیزهائی که علم ندارند سخن نگویند»[[76]](#footnote-76).

امام فرمان داده که اگر کسی جواب چیزی را نمی‏دانست بگوید: الله اعلم. پس چگونه است که خود امام با این فرمان مخالفت می‏کند و به صورت عمد قول مخالف حق را می‏‏گوید، حال آنکه امکان این را داشت که بگوید: خداوند داناتر است (الله اعلم).

بنابراین، نه برای عالم جایز است که فتوای ناصواب بدهد و نه برای جاهل. اما اگر حق را می‏دانست بگوید و اگر نمی‏دانست بر وی واجب است که سکوت کند. اما چرا در این روایت امام فتوای ناحق و ناصواب می‏دهد؟!

شگفتا؛ آنان از ائمه روایت کرده‎اند که ائمه از مردم درخواست کرده‎اند که دو قول متناقض را تصدیق نمایند و بالاتر از این، از مردم خواسته‎اند که این دو قول متناقض را به خداوند نسبت دهند، چون کلینی از ابوجعفر روایت کرده که گفت: «هرگاه حدیثی به شما گفتیم و آن ماجرا به شکلی که ما گفته بودیم روی داد، بگویید: «صدق الله» «خداوند راست گفت» و اگر سخنی به شما گفتیم و آن ماجرا خلاف آنچه روی داد که ما گفته بودیم، بگویید: «صدق الله» و شما به این خاطر دو بار اجر می‏برید»[[77]](#footnote-77).

نویسنده الحاشیه در تعلیقی بر این روایت می‏گوید: «یک بار آن برای تصدیق است، و بار دیگر آن برای قائل شدن به بداء. قائل شدن به بداء به معنی اعتقاد به خُلْف و اشتباه در تحقق خبر است، و این خلف و اشتباه از جانب امام نیست بلکه از جانب خداست».

یعنی اگر روایتی از جانب امام به شما رسید و در آن آمده بود که سفید، سیاه است، بگوئید: «صدق الله» و اگر امام برگشت و به همان فرد یا شخص دیگری گفت: این سیاه، سفید است، بگوئید: صدق الله!!

بنابراین، نتیجه این می‏شود که تناقض از جانب امام نیست، بلکه از جانب خداست، و اگر کلام متناقضی را شنیدید، بگوئید: صدق الله!!

کدام عقل این سخن را قبول می‏کند؟! استغفرالله، به درستی که خداوند متعال بسیار بالاتر از آن است که جاهلان می‏پندارند.

البته بیان چنین چیزهایی از جانب جاعلان روایت، عجیب نیست، زیرا کسی که آنها را جعل می‏کند می‏داند که کلام او کذب است. اما کار علمایی عجیب است که دست به توجیه این کذب می‏زنند، آنچنان که نویسنده حاشیه اصول کافی چنین کاری کرده بود.

3- ارائه یک فتوا و نقیض آن برای یک شخص

مردی نزد امام می‏رود و در مورد مسأله‎ای از او سوال می‏نماید و همین شخص سال بعد می‏آید و در مورد همان مسأله سوال می‏کند و امام جواب دیگری به او می‏دهد!

ما نمی‏دانیم که چرا آن شخص همان سوال را دوباره از وی کرده است؛ آیا به این خاطر بوده که به جواب اول اطمینان نداشته است، یا اینکه می‏خواسته امام خود را بیازماید، زیرا به وی اعتماد نداشته است؟! که در این صورت جواب وی متناقض است.

شکی نیست که این امر اعتماد و اطمینان را در انسان متزلزل می‏کند، زیرا چگونه ممکن است که امامی یک فتوای متناقض بدهد حال اینکه ادعای علم لدنی از جانب خدا را دارد؟!

شخص سوال کننده اندوهگین و ناراحت می‏شود و نزد یکی از دوستان زبان به شکایت می‏گشاید و دوستش به وی اطمینان می‎دهد که احتمالاً امام از کسی که در مجلس همراه تو بوده است هراس داشته و از روی تقیه فتوا داده است!! سوال کننده در جواب می‏گوید: در آن مجلس کسی همراه من نبود. سپس سوال کننده تصریح می‏کند که امامش جاهل است، و تخمینی- و نه از روی علم- فتوا می‏دهد و او را متهم به این می‏کند که فتوای باطل داده است، و اعتقاد به امامت او را ترک می‏کند.

بنابراین، اصحاب امام که در عصر او حضور داشته‎اند نتوانسته‎اند فتوای درست را از میان فتاوای امام تشخیص بدهند. پس کسانی که بعد از آنان خواهند آمد به طریق اولی قادر به این کار نیستند. چنان که قبلاً ذکر شد علمای شیعه نیز به این مطلب تصریح دارند که إن شاءالله بعداً هم در مورد آن بحث خواهد شد.

4- ماجرای تأویل خواب

ابوحنیفه داخل خانه جعفر، امام منصوب از جانب خدا و نائب پیامبر برای دین و حفظ آن- حسب باور شما- می‏شود و شخصی می‏آید و در مورد تعبیر خواب خود سوال می‏کند و جعفر این کار را به ابوحنیفه محول می‏کند و می‏گوید: خواب خود را بیان کن، زیرا عالم تعبیر خواب در مجلس حاضر است، و با دست خود به ابوحنیفه اشاره می‏کند.

اینکه جعفر شهادت داده که ابوحنیفه عالم به تعبیر خواب می باشد، محتمل دو امر است: یا اینکه این سخن را از سر صدق گفته و یا از سر کذب. اگر این سخن را از روی صدق گفته باشد، چرا ابوحنیفه را بعد از اینکه از مجلس خارج می‎شود، در مورد تعبیرش تکذیب می‏کند؟! و اگر وی این سخن را به کذب گفته است، آن چه چیزی بوده که جعفر را به بیان کذب واداشته است حال آنکه ابوحنیفه نه سلطان بوده و نه جاسوس.

حال فرض کنید که ابوحنیفه سلطان یا جاسوس بوده است، در این حالت جعفر می‎توانست عذر خود را از تأویل آن بخواهد، یا بگوید: خواب خود را بیان کن و سپس از ابوحنیفه سوال نماید که آیا وی تعبیر آن را می‏داند؟

اینکه جعفر شهادت بدهد که ابوحنیفه در این علم عالم است و سپس با سوگند به خدا تأویل او را تصدیق نماید و بگوید به خدا سوگند تأویل و تعبیر او صحیح است، و سپس ابوحنیفه را بعد از خروجش از مجلس تکذیب نماید، این تناقض است و حتی در شأن فاسقان و گناه‏پیشگان مسلمان نیست، چه برسد به امامی که به زعم شیعه از جانب خداوند منصوب شده است؟!

اما این چه چیزی بوده که جعفر را واداشته که سوگند بخورد و بگوید: «أصبت والله یا أباحنیفة». این سوگندی بزرگ است و کسی او را بر این کار وانداشته بود و حتی اگر کسی او را اکراه کرده بود، در شأن و مقام او نبود که چنین سوگندی را به دروغ بخورد، زیرا او حسب گمان شیعیان منصوب از جانب خداست.

پس آیا بعد از این باید به فتاوای منسوب به او اعتماد یابیم؟!

اگر او در ابتدا دروغ گفته و سپس با ادعای تقیه بر دروغ خود سوگند می‏خورد بدون اینکه کسی او را وادار به این کار کرده باشد، بنابراین چه اطمینانی است و چه تضمینی وجود دارد که همه اقوال منسوب به او از سر تقیه نبوده باشد؟

سپس جعفر در توجیه این سوگند دروغ می‏گوید: «من سوگند خوردم که تعبیر او خطا است». این توجیهی است که حتی کودکان را نیز به خنده می‏اندازد!

او ابتدا گواهی می‏دهد که عالم به علم تعبیر در مجلس حضور دارد و سپس در مقابل حاضران سوگند می‏خورد که تعبیر ابوحنیفه درست است و بعد از خروج او اظهار می‏دارد که تعبیر ابوحنیفه خطا است!!

به نظر شما اگر پیروان این امام، این روش وی را در پی گیرند و بر صحت کلام یا ادعای مردم سوگند بخورند و سپس اظهار دارند که خلاف این سخن مد نظرشان بوده است، آیا زندگی استواری می‏یابد؟ و چگونه حق آشکار می‏شود؟

اینها نمونه‎هائی از فتاوای متناقض و سوگندهای دروغین بود. بنابراین چگونه ممکن است که بتوان حق را از میان هزاران سخن و قول منسوب به ائمه شناخت؟!

این نمونه‎ها اعتماد به روایات منسوب به ائمه را بر می‏دارد و موجب توقف از قبول آنها می‏شود تا اینکه مهدی که از نظر آنان معصوم است ظهور کند و صحیح و خطا و صدق و کذب را از هم تمییز دهد.

این تناقض در حکم واحد یا در مجلس واحد یا با شخص واحد یا در تفسیر آیه واحد، نمایانگر اسلام نیست و بر عقلا واجب است که در این عقیده تجدید نظر نمایند و به درگاه خدا ناله و زاری نمایند تا حقیقت را برایشان متجلی گرداند.

ممکن نیست که ما با دو قول متناقض خدا را عبادت نمائیم. آیا ممکن است که شیء واحد در وقت واحد هم حلال و هم حرام باشد؟!! مثلا برای یک نفر در موضوعی فتوا داده شود که حلال است و سپس برای شخص دیگری در همان مجلس و یا در مجلس دیگری فتوا داده شود که حرام است؟!!

اگر چنین امری ممکن باشد آمدن دین، دیگر چه فائده‎ای دارد؟! زیرا شخصی اعتقاد دارد که فلان چیز حلال است، زیرا امام به آن فتوا داده است و شخصی دیگر اعتقاد دارد که همان چیز حرام است، زیرا امام این فتوا را داده است، و در این صورت هر دوی آنها دین می‏باشند!!

در این صورت چه نیازی به دین است، زیرا حکم اشیاء از این دو حالت خارج نیست. همچنین وقتی که هر دو امر ممکن است چه نیازی به پیامبران و کتب آسمانی وجود دارد؟!

بدین سان حقیقت در پهنه این روایات متناقض تباه شده است، و همین عامل دستیابی به حقیقت را دشوار می‏کند.

**ما بر این باور هستیم که نیکان اهل بیت به این افراد که دروغ را به آنان منتسب ساخته‎اند، مبتلا شده‎اند و چیزهایی را به آنان نسبت داده‎اند که آنان نگفته‎اند، تا بدین وسیله دین را از بین برده و مسلمانان را متفرق گردانند**.

چه بسیار مواردی که اهل بیت مورد آزار و اذیت قرار گرفتند و متهم به ترس و بزدلی و فتوای باطل و افطار در مضان و تظاهر به جنون و مواردی دیگر شدند!!

سپس عقل شیعه این اتهامات را می‏پذیرد و آن را در ورای تقیه قرار می‏دهند.

این شرایط که برای امام وجود دارد، ثقه و اطمینان به روایات او را از بین می‏برد، زیرا شخصی که نمی‏تواند حقیقت را بیان نماید، برای منصب افتا صلاحیت ندارد. پس اگر علاوه بر اخفای حقیقت، باطل را نیز بر زبان آورد چه وضعیتی خواهد داشت؟!

ما اطمینان داریم که اگر علمای شیعه این روایات و امثال آنها را در پرتو علم مصطلح الحدیث اهل سنت مورد بررسی قرار دهند برایشان آشکار خواهد شد که به دروغ به اهل‎بیت منسوب شده‎اند.

مبحث پنجم  
تناقض در روایات منسوب به ائمه

**مطلب اول:**

**بیان تناقض در روایات منسوب به ائمه**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع تناقض در روایات منسوب به ائمه**

مطلب اول  
 بیان موضوع: تناقض در روایات منسوب به ائمه

در مسأله قبلی تناقض در روایت واحد یا در مجلس واحد یا با شخص واحد را بیان کردیم. در اینجا نوع دیگری از تناقض بیان می‎شود و آن چنین است که روایتی وارد شده که بیانگر یک امر است، و روایت دیگری وارد شده که آن روایت را نقض می‏کند و روایت سومی وجود دارد که آن را حلال می‏کند و روایت چهارمی آمده که آن را حرام می‏کند و...... ؛ یعنی در مورد هر مسأله دو روایت، یا در مورد هر قضیه دو حکم وجود دارد که دیگری را نقض می‏کند.

این نوع روایات، غالب روایات شیعه دوازده امامی را تشکیل می‏دهد و حتی مسأله‎ای از مسائل دین را نزد شیعیان دوازده امامی نمی‏توان یافت که در آن دو روایت متناقض وجود نداشته باشد و علمای شیعه خود هم به این مطلب اقرار دارند، از جمله شیخ طائفه- چنان که شیعیان می‎گویند- شیخ طوسی یکی از کتابهای خود را که شیعیان آن را یکی از اصول اربعه خود می‏دانند و کتاب «تهذیب الأحکام» نام دارد و طوسی آن را تألیف کرده تا تعارض موجود در آن روایات متناقض را دفع کند و آن را در ردیف کتاب «الاستبصار» خود قرار داده است که دومین کتاب از چهار کتاب معتبر شیعیان دوازده امامی است، و برای همین هدف تألیف شده است. طوسی در مقدمه کتاب «تهذیب الأحکام» می‏گوید: «یکی از دوستان - که خداوند او را مؤید دارد- و خداوند حق او را بر ما واجب کرده است در مورد احادیث اصحاب ما- که خداوند مؤیدشان دارد و گذشتگان آنان را رحمت کند- با من مذاکره کرد و اختلاف و تباین و منافات و تضادی که در آنها وجود دارد به طوری که هر خبری را نگاه کنی، روایتی در تضاد با آن وجود دارد- یا خبری را نمی‏توان یافت که دارای تضاد نباشد- و در مقابل هر حدیث، روایتی وجود دارد که با آن در منافات است، و مخالفان ما به این خاطر بزرگترین طعنه‎ها را متوجه مذهب ما کرده‎اند، و از این امر برای ابطال اعتقاد ما استفاده کرده‎اند، و بیان داشته‎اند که شیوخ سلف و خلف شما پیوسته مخالفان خود را به خاطر اختلاف در آنچه که به آن ایمان هم دارند مورد طعن قرار می‏دهند و آنان را به خاطر اختلاف در فروع- و حتی در اصول- مورد انتقاد قرار می‏دهند و اظهار می‏دارند که جایز نیست خداوند مردم را به آنها مکلف گرداند و جایز نیست که خدای علیم عمل به آن را مباح گرداند، حال آنکه شما به نسبت مخالفانتان، بیشترین اختلاف را دارید و تباین و تضاد زیادی میان قول و عملتان وجود دارد، و وجود این اختلاف در میان شما همراه با اعتقاد شما به اینکه این اختلاف باطل است، بر فساد اصل دلالت می‏کند و حتی عده‎ای از کسانی که در علم صاحب قدرت نیستند و به وجوه نظر و استدلال و معانی الفاظ آگاه نیستند دچار شبهه گشته و بسیاری از آنان از اعتقاد و باور حقیقی برگشته‎اند، به این دلیل که در این موضوع، وجه حقیقی برای آنان روشن نشده و از حل شبهه موجود در آن عاجز مانده‎اند. از شیخ‏مان ابوعبدالله- خداوند مؤیدش دارد- شنیدم که گفت: ابوالحسین هارونی علوی به حق و امامت ایمان و اعتقاد داشت و بعد از آن رجوع کرد، به این دلیل اختلاف احادیث برای او مشتبه شده و دچار التباس گشته بود و باور و اعتقاد دیگری را پذیرفت»[[78]](#footnote-78).

یکی از علمای هندی شیعه- دلدار لکنهوی- همین حقیقت را اظهار داشته و می‎گوید: «حقیقتاً احادیث مأثور از ائمه دارای اختلاف زیادی است، و تقریباً هر حدیثی را که نگاه کنی در مقابل آن، حدیث دیگری منافی با آن و متضاد با آن وجود دارد بطوری که این امر سبب رجوع بسیاری از ناقصان- در علم- از اعتقاد به حق شده است....»[[79]](#footnote-79).

شگفتا، هر کس عقلش بیدار شده و قلبش به این مسیر هدایت یافته باشد که حق دچار تناقض نمی‎گردد و تناقض دلیل بطلان است، دارای عقل و علمی ناقص است!!

خداوند متعال می فرماید: ﭽﭻ ﭼ ﭽﭾ ﭿ ﮀ ﮁ ﮂ ﮃ ﮄ ﮅ ﮆ ﮇ ﮈ ﮉ ﭼ [النساء: ٨٢]

«آيا درباره قرآن نمي‌انديشند (و معاني و مفاهيم آن را بررسي و وارسي نمي‌كنند تا به وجوب طاعت خدا و پيروي امر تو پي ببرند و بدانند كه اين كتاب به سبب ائتلاف معاني و احكامي كه در بر دارد و اين كه بخشي از آن مؤيّد بخش ديگري است، از سوي خدا نازل شده است‌؟) و اگر از سوي غيرخدا آمده بود در آن تناقضات و اختلافات فراواني پيدا مي‌كردند».

حال به قضیه وجود اختلاف در روایات شیعه بر می‎گردیم. باید گفت: این حقیقت نیاز به این ندارد که پیروان مذهب به آن اعتراف نمایند، زیرا با یک نگاه به یکی از منابع چهارگانه شیعه یا دیگر منابع آنان، انسان این حقیقت را به صورت آشکار و واضح می‏بیند. در مباحث زیر فقط نمونه‎هایی از مسائلی که روایات وارده در مورد آنها متناقض است بیان می‎شود، زیرا تعداد موارد بسیار زیاد هستند.

\* نامگذاری مهدی

از ابوعبدالله روایت است که گفت: «صاحب هذا الأمر لا يسميه باسمه إلا كافر»[[80]](#footnote-80) «جز کافر کسی صاحب این امر را با نام، اسم نمی‏برد». در جائی دیگر از ابومحمد حسن عسکری روایت است که به مادر مهدی گفت: «ستحملين ذكراً واسمه محمد، وهو القائم من بعدي»**[[81]](#footnote-81)** «تو به جنین مذکری باردار خواهی شد و نام او محمد است و او قائم بعد از من است».

آیا این تناقض نیست؟! یک بار می‏گویند: هرکس او را به اسمش صدا بزند کافر است و بار دیگر می‏گویند: حسن عسکری او را محمد نامیده است!!

\* زیارت قبر حسین

در یک روایت، فضیلت این زیارت ثابت می‏شود و می‏گوید: «من زار قبر الحسين (ع) كتب له سبعين حجة من حجج رسول الله بأعمارها»[[82]](#footnote-82) «هر کس قبر حسین را زیارت نماید هفتاد حج از حج‎های رسول‎خدا با عمره‎های آن برای وی نوشته می شود».

در روایت دیگری آمده است:

«من زار قبر الحسين يوم عرفة كتب الله له ألف ألف حَجة مع القائم، وألف ألف عمرة مع رسول الله»[[83]](#footnote-83).

«هر کس در روز عرفه قبر حسین را زیارت نماید خداوند یک میلیون حج با قائم و یک میلیون عمره با رسول‎خداص برای وی می نویسد».

**در تناقض با این دو، روایتی وجود دارد** که از حنّان بن سدیر روایت شده که گفت: به ابوعبدالله گفتم: نظر شما در مورد زیارت قبر حسین چیست، زیرا از یکی از شما به ما نقل کرده‎اند که گفته است: برابر با یک حج و یک عمره است؟ گفت: این سخن بسیار ضعیف است، زیارت قبر او با این دو برابری نمی‏کند، اما با این وجود آن را زیارت کنید و به او جفا نکنید، زیرا حسین سرور شهدای جوان و سرور جوانان بهشت است».[[84]](#footnote-84)

\* شستن پاها هنگام وضو

چنان که امامیه نیز می‏گویند، روایاتی وارد شده که بیانگر این هستند که در وضو باید پا را مسح کرد، اما روایات دیگری وارد شده‎اند که با این دیدگاه در تناقض هستند، از جمله:

از ایوب بن نوح روایت است که گفت: «نامه‎ای به ابوالحسن نوشتم و در آن در مورد مسح کشیدن پاها از او سوال کردم و او در جواب گفت: در وضو مسح لازم است و جز مسح چیز دیگری واجب نمی باشد و هر کس پا را شست اشکالی ندارد»[[85]](#footnote-85).

از علی روایت است که گفت: «جلست أتوضأ فأقبل رسول الله ص حين ابتدأت في الوضوء، فقال لي: تمضمض واستنشق واستن، ثم غسلت ثلاثاً، فقال: قد يجزيك من ذلك المرتان، فغسلت ذراعي ومسحت برأسي مرتين، فقال: قد يجزيك من ذلك المرة، وغسلت قدمي، فقال لي: يا علي! خلل بين الأصابع لا تخلل بالنار».

«نشسته بودم تا وضو بگیرم که رسول‎خداص آمد و به من فرمود: مضمضه و استنشاق کن و سواک بزن. دوبار برای هر یک از این موارد کفایت می‏کند. سپس سه بار صورتم را شستم و پیامبرص فرمود: دو بار کفایت می‏کند. سپس دستم را شستم و سرم را دوبار مسح کردم. پیامبرص فرمود: یک بار مسح کفایت می‏کند. سپس پایم را شستم. پیامبرص فرمود: ای علی، بین انگشتان خود را نیز بشوی تا آتش میان آنها نرود»[[86]](#footnote-86).

طوسی می‏گوید: «این خبر موافق با عامه (اهل سنت) است، و از روی تقیه وارد شده است، زیرا امر معلوم و شک ناپذیر این است که ائمه ما، مسح کشیدن پاها را واجب می‏دانند و این موضوع مشهورتر از آن است که شک و تردید وارد آن شود. همچنین راویان این خبر همه یا سنی و یا از زیدیه هستند و چنان که در جاهای دیگری هم گفته شد: روایتی که فقط از طریق آنان وارد شده باشد به آن عمل نمی‏شود»[[87]](#footnote-87).

از ابوبصیر از ابوعبدالله روایت است که گفت:

«إن نسيت فغسلت ذراعيك قبل وجهك، فأعد غسل وجهك، ثم اغسل ذراعيك بعد الوجه، فإذا بدأت بذراعك الأيسر فأعد على الأيمن ثم اغسل اليسار، وإن نسيت مسح رأسك حتى تغسل رجليك، فامسح رأسك ثم اغسل رجليك»[[88]](#footnote-88).

«اگر فراموش کردی و قبل از شستن صورت خود، دستانت را شستی، برگرد و از نو صورت خود را بشوی و بعد از شستن صورت، دستانت را بشور و اگر ابتدا دست چپ خود را شستی، برگرد و ابتدا دست راست خود را بشوی و سپس دست چپ خود را بشوی و اگر مسح کشیدن سرت را از یاد بردی و پاهایت را شستی، برگرد و سرت را مسح کن و سپس پاهایت را بشوی».

از عمار بن موسی روایت است که گفت: «در مورد مردی که وضو را در مورد همه اعضای بدن جز پای خود انجام داده است و سپس پاهایش را در آب فرو می‏برد از ابوعبدالله سوال شد و او در جواب گفت: این برای وی کفایت می‏کند»[[89]](#footnote-89).

طوسی می‏گوید: «این خبر حمل بر حالت تقیه می‏شود، اما اگر فرد مختار بود و ترسی نداشت، فقط مسح کشیدن پاها برای وی جایز است»[[90]](#footnote-90).

\* وقت نماز مغرب و افطار

معروف در مذهب شیعه امامیه این است که افطار باید تا وقت ظاهر شدن ستارگان به تأخیر بیفتد، اما روایاتی وارد شده که خلاف این را بیان می‏کنند، از جمله:

از ابواسامه شحام، روایت است که گفت: «مردی به ابوعبدالله گفت: آیا نماز مغرب را تا وقت ظهور ستارگان به تأخیر بیندازم؟ راوی می‏گوید: ابوعبدالله گفت: خطابیة، به درستی که جبرئیل به محمد ص وحی نموده که هرگاه قرص خورشید ناپدید شد نماز بخواند»[[91]](#footnote-91).

از عمرو بن ابونصر روایت است که گفت: «شنیدم که ابوعبدالله در مورد نماز مغرب می‎گوید: «إذا توارى القرص كان وقت الصلاة والإفطار»**[[92]](#footnote-92)**.

«وقتی که قرص خورشید ناپدید شد آن هنگام گاه نماز مغرب و افطار است».

از عبدالله بن سنان روایت است که گفت: «وقت المغرب إذا غربت الشمس فغاب قرصها»[[93]](#footnote-93) «وقتی که خورشید غروب نماید و قرص آن ناپدید شود آن هنگام وقت نماز مغرب است».

\* قرائت آیات متفرق در نماز

از ابوبصیر روایت است که از ابوعبدالله در مورد حکم قرائت یک سوره در دو رکعت از نماز فرض سوال شد، و وی گفت: «آری، درست است، اگر سوره شش آیه داشت و نصف آن را در رکعت اول و نصف آن را در رکعت دوم خواند»[[94]](#footnote-94).

طوسی می‏گوید: «این خبر حمل بر تقیه می‏شود نه حالت اختیار»[[95]](#footnote-95).

\* گفتن آمین بعد از قرائت سوره فاتحه

از جمیل روایت است که گفت: «در مورد اینکه مردم در نماز جماعت بعد از قرائت سوره فاتحه آمین می‎گویند، از ابوعبدالله سوال کردم و او گفت: امری بسیار نیکوست و اگر آن را گفتی به صورت آهسته بگو»[[96]](#footnote-96).

طوسی می‏گوید: «آن را بر نوعی از تقیه حمل می‏کنیم، زیرا طائفه برحق- شیعه- بر ترک عمل به آن اجماع دارند»[[97]](#footnote-97).

محمد هادی، معرفت این روایت را صحیح دانسته است، و در کتاب خود در مورد آن می‎گوید: «وردت الرخصة فيها - أي: قول آمين- في صحيحة جميل»[[98]](#footnote-98) «در صحیحه جمیل در مورد گفتن آن رخصت وارد شده است».

\* سجده بردن بر روی لباس

از یاسر خادم روایت است که گفت: «ابوالحسن از کنار من گذشت و من در آن هنگام بر روی کتانی بافت طبرستان نماز می‏خواندم و چیزی بر آن لباس قرار داده بودم و بر آن سجده می‏کردم. پس به من گفت: چرا بر روی این کتان سجده نمی‏کنی، مگر نه این است که این از زمین روئیده است»[[99]](#footnote-99).

طوسی می‏گوید: قول من این است که این خبر حمل بر حال تقیه می‏شود.

\* قنوت در نماز

از عبدالله بن عمرو، روایت است که گفت: در مورد قنوت از ابوعبدالله سوال کردم و او گفت: «قبل الركوع أو بعده؟ فقال: لا قبله ولا بعده»[[100]](#footnote-100) «منظور تو خواندن قنوت قبل از رکوع است یا بعد از رکوع؟ ایشان گفتند: خواندن آن قبل از رکوع و بعد از آن صحیح نیست».

از یونس بن یعقوب روایت است که گفت: از ابوعبدالله سوال کردم که در کدام نماز قنوت بخوانم؟ و او در جواب گفت: فقط در نماز صبح قنوت بخوان.

از ابوجعفر روایت است که گفت: «القنوت قبل الركوع وإن شئت فبعده»[[101]](#footnote-101) «خواندن قنوت باید قبل از رکوع باشد و اگر خواستی بعد از آن بخوان».

طوسی می‏گوید: «قول ابوجعفر که گفت: «وإن شئت فبعده»باید آن را حمل بر حالتی کنیم که فرد قنوت را در جای خود نخوانده و قصد قضای آن را دارد و یا اینکه باید حمل بر تقیه شود، زیرا برخی از عامه (اهل سنت) قائل به آن می‏باشند»[[102]](#footnote-102).

\* نهی از خواندن نماز در مقبره‎ها

شيعيان قبرها را تعظیم می‏کنند و گنبدهائی بر روی آنها بنا می‏کنند و در آنها نماز می‎خوانند و در مورد جواز این کار روایاتی دارند، لکن روایاتی وارد شده که ناقض این روایات است، از جمله:

از ابوعبدالله روایت شده است: «عشرة مواضع لا يصلى فيها: الطين، والماء، والحمام، والقبور، ومسان الطريق، وقرى النمل، ومعاطن الإبل، ومجرى الماء، والسبخ، والثلج»[[103]](#footnote-103).

«نماز خواندن در ده جا جایز نیست: گِل، آب، حمام، قبرها، راه عبور و مرور، لانه‎ی مورچه‎ها، آبشخور شتران، مجرای آب، شوره زار و برف».

از عبید بن زراره روایت است که گفت: شنیدم که ابوعبدالله می‎گوید:

«الأرض كلها مسجد إلا بئر غائط أو مقبرة أو حمام»[[104]](#footnote-104).

«همه زمین مسجد و سجده گاه است، جز چاه فاضلاب، مقبره یا حمام».

از ابوعبدالله از پدرش روایت است که گفت: «نهى رسول‎الله‎ص أن يصلى على قبر، أو يقعد عليه، أو يتكئ عليه، أو يبنى عليه»[[105]](#footnote-105).

«رسول‎خداص از خواندن نماز بر قبر یا نشستن بر روی آن یا تکیه دادن بر آن یا ایجاد بنا بر روی آن نهی کرده‎اند».

\* نهي از ايجاد بنا بر روي قبر و گچکاری و گِلکاری کردن آن

شیعیان عنایت و توجه زیادی به قبر دارند و حتی بر آنها گنبدهائی بنا می‏کنند، و در این باره روایت‎هایی دارند، لکن روایتهایی از ائمه آنان وارد شده که از این کار نهی می‏کنند، از جمله:

حدیث سابق که از جمله در آن آمده بود: «..... أو يبنى عليه».

از علی بن أسباط از علی بن جعفر روایت است که گفت: از ابوالحسن موسی در مورد ایجاد بنا بر روی قبر و نشستن بر آن سوال کردم و وی گفت: «لايصلح البناء عليه ولا الجلوس ولا تجصيصه ولا تطيينه»[[106]](#footnote-106) «ایجاد بنا بر روی قبر و نشستن بر آن و گچکاری و گِلکاری آنها جایز نیست».

\* پرداخت خمس بر شیعیان واجب نیست:

روایاتی وارد شده که پرداخت خمسِ درآمد را بر شیعیان واجب می‏کنند، اما روایات دیگری هم هستند که ناقض آنها می‏باشند، از جمله:

از عبدالله بن سنان روایت است که گفت: شنیدم که ابوعبدالله می‏گوید: «ليس الخمس إلا في الغنائم خاصة!»[[107]](#footnote-107) «خمس فقط در غنائم واجب است». منظور از غنائم اموالی است که در جنگ ها از کفار گرفته می‏شود.

\* تحریم نکاح موقت

روایاتی وارد شده که نکاح متعه را مباح دانسته‎اند و روایات دیگری هم وارد شده که آن را حرام می‏دانند، از جمله:

از علی بن ابی‎طالبس روایت است که گفت: «حرم رسول‎اللهص لحوم الحمر الأهلية ونكاح المتعة»[[108]](#footnote-108) «رسول خدا گوشت الاغ اهلی و نکاح متعه را حرام کرد».

طوسی می‏گوید: «دیدگاه من درمورد این روایت این است که باید حمل بر تقیه شود، زیرا موافق رأی عامه (اهل سنت) است»[[109]](#footnote-109).

\* طلاق ثلاث در مجلس واحد

روایاتی وارد شده که طلاق ثلاث در مجلس واحد را یک طلاق قرار داده‎اند، و شیعیان و برخی از اهل سنت نیز همین دیدگاه را دارند. اما روایات دیگری وارد شده که ناقض آن می‏باشند، از جمله:

از اسحاق بن عمار صیرفی از جعفر از پدرش روایت است که علی بن أبی‎طالب گفت: «اگر مردی زن خود را قبل از همخوابگی با وی با لفظ واحد سه طلاقه کرد، زن از مرد بائن شده و میراث بین آنها نبوده و مرد حق رجوع ندارد و زن دیگر برای مرد حلال نبوده تا اینکه با مرد دیگری از دواج نماید و از او مطلقه شود و اگر مرد گفت: «هي طالق هي طالق هي طالق» «او مطلقه است» زن با طلاق اول بائن می‏شود و بعد از آن مرد به مانند یکی دیگر از خواستگاران خواهد بود و اگر زن خواست با او ازدواج جدیدی انجام می‎دهد و اگر نخواست با او ازدواج نمی‏کند»[[110]](#footnote-110).

طوسی می‏گوید: «این خبر موافق رأی عامه (اهل سنت) است و ما به آن عمل نمی‏کنیم، زیرا اگر زنش را با لفظ واحد سه طلاقه کند بنا بر آنچه که روایات اول متضمن آن می‏باشند، فقط یک طلاق او واقع می‏شود و مرد بعد از آن به مانند دیگر خواستگاران خواهد بود و مرد نمی‏تواند زن را سه طلاقه نماید مگر اینکه بعد از سه بار او را طلاق دهد و این طلاقها یکی بعد از دیگری باشد و قبل از دخول باشد. این همان حالتی است که ازدواج با آن زن برای وی حلال نیست، مگر اینکه با مرد دیگری ازدواج نماید».[[111]](#footnote-111)

\* علی بن أبی‎طالبس هم سهو می‏کند

شیعیان بر این باور هستند که امام معصوم خطا و سهو نمی‏کند، و در این باره روایاتی دارند، اما روایات دیگری وارد شده که ناقض آن هستند، از جمله:

از ابوعبدالله روایت است که گفت: «علی بدون اینکه طهارت داشته باشد با مردم نماز ظهر خواند. سپس منادی او ندا در داد که امیرالمؤمنین بدون طهارت نماز خوانده است. پس برگردید و افراد حاضر این مطلب را به اطلاع غائبان برسانند».[[112]](#footnote-112)

مجلسی در مورد روایات وارده در مورد سهو ائمه می‏گوید: «مسأله در نهایت اشکال است، زیرا بسیاری از آیات و اخبار بر صدور سهو و اشتباه از آنان دلالت دارد....»[[113]](#footnote-113). این موضوع قبلاً بیان شد.

طوسی می‎گوید: «این خبر شاذ بوده و مخالف احادیث است، و آنچه که چنین حکمی داشته باشد بر اساس آن عمل نمی‏شود. همچنین روایت متضمن فسادی است که در صحت آن قدح ایجاد می‎کند و آن اینکه امیرالمؤمنین بدون وضو با مردم نماز خوانده است، اما دلایل دال بر عصمت ایشان، ما را از چنین چیزی در امان نگه داشته است»[[114]](#footnote-114).

محمد هادی معرفت می‎گوید: «این حدیث بر حسب قواعد فن حدیث، دارای سند صحیحی است و عبدالرحمن بن عزرمی مورد اتهام نمی‏باشد»[[115]](#footnote-115).

\* رسول خداص در نماز خود سهو می‏کند

از ابوعبدالله روایت است که گفت: «هر کس سهو خود را حفظ نماید و آن را تمام و کامل کند، گذاردن دو سجده سهو بر او واجب نیست، زیرا رسول‎خداص با مردم نماز ظهر خواند و در آن مرتکب سهو شد و سپس سلام نماز را گفت. پس ذوالشمالین به او گفت: ای رسول‎خدا، آیا در مورد نماز چیزی نازل شده است؟ پیامبرص فرمود: چه چیزی نازل شده است؟ گفت: شما دو رکعت خواندید. رسول‎خدا به دیگر حاضران فرمود: آیا شما هم با او هم رأی هستید؟ مردم گفتند: آری. پس پیامبرص برخاست و نماز را با آنان کامل کرد و سپس دو سجده سهو گذارد»[[116]](#footnote-116).

اما روایات و باورهاي شيعيان وقوع سهو از جانب پیامبرص و ائمه را نفی می‌کند.

\* علیس اطلاعی از حکم مذی ندارد

شیعیان اعتقاد دارند که علیس همه علم رسول‎خداص را می‏داند، اما روایاتی وجود دارند که ناقض این عقیده هستند، از جمله:

از اسحاق بن عمار از ابوعبدالله روایت است که گفت: در مورد مذی از او سوال کردم و او گفت: علی مردی مذاء بود- یعنی مذی زیاد از بدن او خارج می‏شد- اما به خاطر جایگاه فاطمه- که همسر او بود- از اینکه در مورد آن از رسول‎خداص سوال کند شرم داشت، به همین دلیل به مقداد که نشسته بود امر کرد تا در مورد آن از ایشان سوال نماید. پس پیامبرص به او فرمود: اشکالی ندارد[[117]](#footnote-117).

این در حالی است که شیعیان اظهار می‏دارند که امام به چیزی جهل ندارد و خطا نمی‎کند.

اینها مجموعه‎ای اندک از پنج هزار روایت متناقض شیعه می‏باشند که طوسی در مقدمه کتاب «تهذیب الأحکام» در مورد آن سخن گفته است، و قبلاً به آن اشاره شد و در ادامه نیز خواهد آمد.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع تناقض در روایات منسوب به ائمه

در مطالب قبلی، نمونه‎هایی از تناقض روایات در کتب شیعیان دوازده امامی ذکر شد، به نحوی که روایتی را نمی‏توان یافت مگر اینکه روایتی که در تناقض با آن می‏باشد در کنار آن قرار دارد. روایتی بیانگر مذهب اهل سنت است، و روایتی دیگر در تناقض با آن است، زیرا اهل بیت بر عقیده اهل سنت که از رسول‎خداص به ارث برده‎اند زیسته‎اند و غیر از این، عقیده دیگری ندارند. اما چون مؤسسان مذهب نتوانستند عقیده اهل بیت و فقه و دانش آنان را که موافق با حق است مخفی نمایند، اقدام به اختراع عقیده تقیه کردند و آن را به اهل بیت منسوب کردند تا مردم ظاهر ائمه را قبول نکنند و اظهار داشتند که ظاهر تقیه است، یعنی برای فریب مردم می‏باشد.

بر این اساس، اهل بیت که شرف انتساب به رسول‎خداص را دارا می‏باشند مردم را فریب می‏دهند و در بیشتر از پنج هزار موضع، خلاف حقیقت را بیان می‏کنند بطوری که حتی پیروان نتوانسته‎اند حق و باطل اقوال و اعمال آنان را از هم تشخیص بدهند.

سپس علمای شیعه می‎آیند و هر قول یا عملی را که از آنان صادر شده و موافق با نظر اهل سنت است چنین تفسیر می‏کنند که از روی تقیه صادر شده است!!.

به درستی که این ظلم به اهل بیت طاهر است!!

بنابراین، اقوال و اعمال منسوب به اهل بیت دو دسته هستند:

**\* اقوال ظاهری**

**\* اقوال باطنی**

اقوال ظاهری موافق دیدگاه اهل سنت است، و اقوال باطنی مخالف دیدگاه اهل سنت می‎باشد.

چیزی که با عقل و دین توافق و سازگاری دارد، این است که شخصی که مکلف به ابلاغ دین و حفظ آن می‏باشد، باید ظاهر و باطن او برابر باشد و اگر ظاهرش متناقض با باطنش باشد، این نقص در او می‏باشد و چنین امری در شأن مسلمانان گناهکار هم نیست، چه برسد به برگزیدگان آنان!!

مردم شرعاً مکلف به اعتماد به ظاهر تشریع هستند، زیرا آنان اطلاعی از باطن ندارند. بنابراین، اگر شخصی اظهار دارد که ظاهر عمل رسول‎خداص مراد نمی‏باشد، این سخن از او پذیرفته نمی‏شود و ائمه چنان که شیعیان اظهار می‏دارند نائب رسول‎خداص هستند. به همین دلیل اعتماد به غیر ظاهر آنان جایز نیست.

اما اگر فرض کنیم که غیر ظاهر مراد آنان بوده است، در این صورت چه کسی برای مردم بیان می‏کند که ظاهر قول و عمل آنان مراد نیست؟! آیا همه ظاهر آنان مراد نیست، یا اینکه برخی از آن مراد نمی‏باشد؟! چه کسی میان این دو فرق می‏گذارد؟! آیا این شخص امام است یا علما؟! اگر امام باشد در این صورت می‏بینیم که بعد از هر امامی، امام دیگری آمده است و این امام بعدی رأی و عمل درست را از میان دو قول و دو عمل سابق ترجیح نداده است!! اما اگر علما هستند در این صورت باید گفت که آیا به علما وحی شده است که یکی از آن دو بر اساس تقیه بوده و دیگری بر اساس تقیه نیست؟!

این تناقض علمای شیعه را دچار حیرت زیادی کرد و این حیرت باعث شد بسیاری از عقلای قدیم و جدید آنان تشیع را ترک نمایند، زیرا یقین یافته‎اند که خداوندی که این دین را نازل کرده است ممکن نیست که آن را با این صورت منسوب به ائمه ضایع و تباه گرداند.

دلیل بر ترک تشیع توسط عقلای قدیمی شیعه، شهادت طوسی از علمای شیعه دوازده امامی- متوفای قرن چهارم- بر این مطلب است که قبلاً بیان شد و از آن تاریخ تا به امروز تعداد زیادی مذهب شیعه را ترک کرده‎اند که تعداد آنان معلوم نیست. **تعداد زیادی از علمای بزرگ معاصر شیعه دست به نقادی تشیع یا ترک آن زده‎اند که از بارزترین آنها می‎توان به این افراد اشاره کرد:**

**1- آیت الله العظمی ابوالفضل برقعی.** وی از حوزه‎های شیعه در قم فارغ التحصیل شد و به درجه اجتهاد در فقه شیعه دست یافت، اما دیری نپائید که شیعه را مورد انتقاد شدیدی قرار داد و در این مورد کتاب بزرگ خود «کسر الصنم» را نوشت. منظور وی از صنم، «کتاب الکافی» است که محتوی روایات کذبی می‏باشد که امت را دچار تفرقه کرده است.- این موضوع بیان خواهد شد- زیرا این کتاب سبب ایجاد این عقیده و متفرق‏سازی امت شده است. به همین دلیل، ایشان این کتاب را صنم- بت- نامیده‎اند و با تحقیقی متین و با تأنی بیان کرده‎اند که این کتاب مشتمل بر احادیث باطلی است که با قرآن در تضاد می‏باشد.

**2- دکتر علی مظفریان**. وی پزشکی جراح بود و تشیع را ترک نمود و امام مسجد اهل سنت در شیراز شد.[[118]](#footnote-118)

**3- استاد موسی موسوی**. وی شیعه را مورد نقد قرار داد و اعلان کرد که قصد تصحیح مذهب شیعه را دارد و کتابهایی را در این جهت تألیف کرد، از جمله: «شیعه و تصحیح» «ای شیعیان جهان، بیدار شوید» «الثورة البائسة» و کتاب‏هایی دیگر.

**4- علامه احمد کسروی**. وی بعد از رسیدن به درجه اجتهاد شیعه را ترک کرد و کتابی به نام «دراسة التشیع» تالیف نمود.

5- از جمله کسانی که راه وی را پیمود **استاد علی اکبر حکمی زاده تبریزی** است که معتقد می‏باشد تنها دوازده درصد از کتاب کافی صحیح است.

6- **امام نواب محسن الملک سید محمد مهدی علی هندی**- متوفای هشتم رمضان المبارک سال1325هـ- نویسنده کتاب «آیات بینات». این کتاب به زبان اردو است، و جزء مهمی از آن به عربی و فارسی ترجمه شده است و از جمله کتب نادر در دفاع از صحابه و رد شبهات وارده از جانب شیعیان دوازده امامی می‏باشد [[119]](#footnote-119).

**7- استاد سنگلجی**. وی بر این نکته تأکید دارد که قرآن به این روایات نیاز ندارد و با همه شرکیاتی که شیعه در آنها افتاده‎اند می‏جنگد. وی به قدری مبارزه کرد که او را وهابی به حساب آوردند، زیرا هر کس مردم را به اخلاص برای خدا و خضوع برای خدای یگانه دعوت نماید، علمای شیعه او را وهابی می‏نامند.

8- **استاد عبدالوهاب فرید تنکابنی** که از سنگلجی تبعیت نمود.

9- **مصطفی حسینی طباطبائی** که در این باور از آن دو تبعیت نمود، و روایات شیعه را مورد نقد قرار داده است، لکن وی همه روایات فرق اسلامی را مورد نقد قرار داده است تا بدین وسیله از تندی نقد خود نسبت به شیعه بکاهد، زیرا چنین افرادی برای حمایت جان خود در مقابل مقلدان، سپری غیر از این ندارند.

10- **استاد حیدر علی قلمداران**- متوفای1409ﻫ- که تألیفات ارزشمند و سودمند زیادی دارد.

11- **دکتر مرتضی رادمهر**- متوفای 1426ﻫ- نویسنده کتاب «چرا سنی شدم؟».

12- **استاد محمد باقر سجودی** نویسنده کتاب «تضاد در عقیده»[[120]](#footnote-120).

13- **استاد احمد کاتب** که شیعه را مورد نقد قرار داد و عقیده امامت را باطل کرد، عقیده‎ای که طرفداران آن معتقدند امامت بر اساس نص خدا یا رسول او می‏باشد، و ولادت مهدی منتظر، محمد بن حسن عسکری امام دوازدهم شیعیان را نفی کرده است، و روایاتی تاریخی را که این عقیده مبتنی بر آن می باشد یکی یکی باطل کرده است. این امور را وی در کتاب «تکامل فکر سیاسی شیعه، از شوری تا ولایت فقیه»[[121]](#footnote-121) بیان کرده است.

**اینها نمونه‎های آشکاری از کسانی است که بیدار شده‎اند و حقیقت را درک کرده‎اند و خداوند آنان را به راه حق- به صورت کلی یا جزئی- هدایت کرده است.**

**اما تعداد کسانی که حق را درک کرده‎اند، اما جرأت اظهار موضع خود را ندارند بسیار زیاد هستند، آن چنان که دوستان برخی از این افراد بیان کرده‎اند**.

اما دیگران همچنان راه قدمای خود را می‏پیمایند و سعی دارند تا با ادعای تقیه- که در شأن افراد صغیر امت نیست چه برسد به بزرگان- این تعارض را رفع کنند.

علمای شیعه سعی کرده‎اند تا این تعارض را رفع نمایند و به همین منظور کتابهایی را برای رفع این تعارض نوشته‎اند و در این کتابها فقط توانسته‎اند بگویند: نصف این روایات متعارض، که بالغ بر پنج هزار مورد هستند از روی تقیه بیان شده‎اند.

ببینید که چه لکه ننگی به بیت نبوت ملحق می‏شود، با این ادعا که آنان بیشتر از پنج هزار روایت متناقض را از روی تقیه و به سبب ترس و جهت حفظ جان خود بیان کرده‎اند؟!!

قبلاً بیان شد که طوسی در مقدمه کتاب «تهذیب الأحکام» که در آن بیشتر از پنج هزار روایت متناقض را گردآورده است، می‏گوید: «یکی از دوستان که خداوند او را مؤید دارد و خداوند حق او را بر ما واجب کرده است در مورد احادیث اصحاب ما- که خداوند مؤیدشان دارد و گذشتگان آنان را رحمت کند- با من مذاکره کرد و اختلاف و تباین و منافات و تضادی که در آنها وجود دارد به طوری که هر خبری را نگاه کنی روایتی در تضاد با آن وجود دارد- یا خبری را نمی‏توان یافت که دارای متضاد نباشد- و در مقابل هر حدیث روایتی وجود دارد که با آن در منافات است... و حتی عده‎ای از کسانی که در علم صاحب قدرت نیستند و به وجوه نظر و استدلال و معانی الفاظ آگاه نیستند دچار شبهه گشته و بسیاری از آنان از اعتقاد و باور حقیقی برگشته‎اند، به این دلیل که در این موضوع، وجه حقیقی برای آنان روشن نشده و از حل شبهه موجود در آن عاجز شده‎اند. از شیخ‏مان ابوعبدالله- خداوند مؤیدش دارد- شنیدم که گفت: ابوالحسین هارونی علوی به حق و امامت ایمان و اعتقاد داشت و بعد از آن رجوع کرد، به این دلیل اختلاف احادیث برای او مشتبه شده و دچار التباس گشته بود و باور و اعتقاد دیگری را پذیرفت».

حال بنگرید به این تقیه مسکین که در دین برای مواقع ضرورت تشریع شده است، اما در نزد طوسی تبدیل به اصلی شده است که همه بار گناهان آن تناقضات بر آن حمل می‏شود! آیا به نظر شما اگر تقیه انسانی می‏بود و علیه شیعه اقامه دعوا می‏کرد و برای این ظلم روا شده بر او و اینکه این تناقضات در طول قرن‏ها بر او تحمیل شده است درخواست غرامت می‏کرد آیا اینان می‏توانستند غرامت او را بدهند؟!

نکته آخر اینکه، آیا با وجود این تناقضات می‏توان در دین شیعه صواب و خطا و حق و باطل را از هم بازشناخت؟!

مبحث ششم  
تناقض جرح و تعدیل در مورد راویان شیعه

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: تناقض جرح و تعدیل در مورد راویان شیعه**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع تناقض جرح و تعدیل در مورد راویان شیعه**

مطلب اول  
بیان موضوع: تناقض جرح و تعدیل در مورد راویان شیعه

کسی که در مورد روایات وارده از ائمه در مورد اصحاب و راویان ائمه مطلع باشد می‎داند که روایات وارده در مورد همه آنها متعارض است، و برخی روایات، آنها را مورد مدح قرار داده و برخی دیگر آنها را مورد مذمت قرار داده‎اند.

در مبحث زیر نمونه‎هائی در مورد مشهورترین راویان که از اصحاب ائمه شیعیان دوازده امامی می‏باشند، بیان می‏شود.

بعد از علی بن أبی‎طالبس دو نفر از ائمه مشهور شده‎اند، که عبارتند از: محمد بن علی باقر و جعفر بن محمد صادق. روایات شیعه در غالب موارد به این دو شخصیت می‏رسد و فقط مواردی اندک به علی بن أبی‎طالبس می‏رسند.

افرادی که در کتب شیعه به روایت از این دو شخصیت مشهور شده‎اند، پنج نفر هستند. این موضوع در روایتی منسوب به ابوعبدالله جعفر بن محمد روشن می‏شود که در آن گفته است:

«أربعة أحب الناس إليَّ أحياءً وأمواتاً: بريد العجلي، وزرارة، ومحمد بن مسلم، والأحول»[[122]](#footnote-122).

«چهار نفر هستند که در میان زندگان و مردگان محبوبترین مردم نزد من می‎باشند و عبارتند از: برید عجلی، زراره، محمد بن مسلم و أحول».

همچنین از وی نقل شده که گفته است:

«ما أجد أحداً أحيا ذكرنا وأحاديث أبي إلا زرارة، وأبو بصير ليث المرادي، ومحمد بن مسلم، وبريد بن معاوية العجلي، ولولا هؤلاء ما كان أحد يستنبط هذا، هؤلاء حفاظ الدين وأمناء أبي على حلال الله وحرامه، وهم السابقون إلينا في الدنيا والسابقون إلينا في الآخرة»[[123]](#footnote-123).

«کسی را نمی‏یابم که ذکر ما و احادیث پدرم را زنده گرداند، جز: زراره، ابوبصیر لیث مرادی، محمد بن مسلم و برید بن معاویه عجلی. اگر این افراد نبودند کسی این را استنباط نمی‏کرد. اینان حافظان دین و امینان پدرم بر حلال و حرام خدایند و در دنیا و آخرت پیشتر از بقیه به ما می‏رسند».

این چهار نفر کسانی هستند که شیعه در شناخت دین خود به آنها اعتماد کرده‎اند، اما با این وجود روایاتی در مورد آنان وارد شده که با هم متعارض هستند. در زیر به اختصار در مورد این موضوع بحث می‏شود:

\* اول: زراره بن أعین

**1- روایاتی که از ائمه در مدح وی وارد شده است**

از جعفر بن محمد باقر روایت است که در مورد وی گفت:

«رحم الله زرارة بن أعين، لولا زرارة ونظراؤه لاندرست أحاديث أبي»[[124]](#footnote-124).

«خداوند زراره بن أعین را رحمت کند. اگر زراره و افرادی نظیر او نمی بودند احادیث پدرم از بین می‏رفتند».

از جعفر روایت است که به زراره گفت: «يا زرارة! إن اسمك في أسامي أهل الجنة»[[125]](#footnote-125).

«ای زراره، نام تو در میان نام بهشتیان قرار دارد».

همچنین از وی روایت است که در مورد زراره گفت:

«أما ما رواه زرارة عن أبي جعفر فلا يجوز لي رده»[[126]](#footnote-126).

«آنچه که زراره از پدرم جعفر روایت کرده است، ردّ آنها برای من جایز نیست».

از علی بن موسی روایت است که گفت: «أترى أحداً كان أصدع بحق من زرارة»[[127]](#footnote-127) «آیا فکر می کنید کسی وجود دارد که بیشتر از زراره حق را بیان کرده باشد».

**2- روایاتی که از ائمه در مذمت زراره وارد شده اند**

از علی بن أبوحمزه روایت است که به ابوعبدالله (جعفر) گفت: «گفتم: خداوند متعال می‏فرماید: ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔ ﭕ ﭖ ﭜ ﭼ [الأنعام: ٨٢]

«كساني كه ايمان آورده باشند و ايمان خود را با شرك (پرستش چيزي با خدا) نياميخته باشند».

جعفر گفت: خداوند من و تو را از این ظلم در پناه خود قرار دهد. گفتم: این چه ظلمی است؟ جعفر گفت: به خدا قسم این ظلم همان چیزی است که زراره و ابوحنیفه و امثال آنان ایجاد کرده‎اند. راوی می‏گوید: گفتم: زنا نیز با آن است؟ جعفر گفت: زنا یک گناه است»[[128]](#footnote-128).

کشی از کلیب صیداوی روایت کرده که آنان نشسته بودند و عزافر صیرفی و تعدادی از اصحابشان با آنان بودند و ابوعبدالله نیز همراهشان بود. پس بدون اینکه بحثی در مورد زراره شود، ابوعبدالله سه بار گفت: «خداوند زراره را لعنت کند»[[129]](#footnote-129).

همچنین از عمران زعفرانی روایت است که گفت: شنیدم که ابوعبدالله می‎گوید: «ما أحدث أحد في الإسلام ما أحدث زرارة من البدع عليه لعنةالله»[[130]](#footnote-130). «بدعت‏هائی که زراره در دین ایجاد کرده است کسی در دین ایجاد نکرده است، خداوند او را لعنت نماید».

از لیث مرادی روایت است که گفت: شنیدم که ابوعبدالله می‎گوید: «لا يموت زرارة إلا تائهاً»[[131]](#footnote-131) «زراره در سرگردانی و پریشانی می‏میرد».

از ابوعبدالله روایت است که گفت: «زرارة شر من اليهود والنصارى ومن قال: إن الله ثالث ثلاثة، وقال: إن مرض فلا تعده، وإن مات فلا تشهد جنازته»[[132]](#footnote-132).

«زراره از یهود و مسیح و قائلان به تثلیث بدتر است. سپس گفت: اگر زراره مریض شد به عیادت او نرو و اگر مرد بر جنازه او حاضر نشو».

کشی از میسر روایت کرده که گفت: نزد ابوعبدالله بودیم که کنیزی از گوشه خانه عبور کرد و بر روی دوش او یک کوزه بود که آن را شکانده بود. پس ابوعبدالله گفت: گناه من چیست، خداوند قلب زراره را شکسته است، آنچنان که این کنیز این کوزه را شکسته است.[[133]](#footnote-133)

از ابوجعفر- یعنی محمد باقر- نقل شده که وی در مورد زراره چنین اعتقاد داشت که از جاسوسان و خبرچینانی است که حاکمان علیه او گمارده‎اند و اخبار و کارهای او را به حاکمان می‏رساند، زیرا کشی از هشام بن سالم روایت کرده است که گفت: زراره در مورد جوائزی که به عمال داده می‏شود از ابوجعفر- محمد باقر- سوال کرد و ابوجعفر گفت: اشکالی ندارد. سپس ابوجعفر گفت: قصد زراره این بود که به هشام بن عبدالملک چنین خبر بدهد که من کارهای سلطان را حرام می‎دانم[[134]](#footnote-134).

از ولید بن صبیح روایت است که گفت: «از کنار باغی در مدینه عبور کردم و ناگاه وجود انسانی مرا متوجه خود کرد، و چون نگاه کردم دیدم که زراره است. زراره به من گفت: نزد ابوعبدالله برای من اجازه بگیر. راوی می‏گوید: من از مسجد خارج شدم و نزد ابوعبدالله رفتم و خبر را به وی رساندم. ابوعبدالله با دست بر سینه خود زد و سپس سه بار گفت: به او اجازه مده، زیرا زراره در سرای پیری قصد من را کرده است، و بر دین من و دین پدران من نیست»[[135]](#footnote-135).

**3- موضع زراره نسبت به ائمه شیعه**

از ابن مسکان روایت است که گفت: «شنیدم که زراره می‏گوید: خداوند ابوجعفر را رحمت نماید، اما در مورد جعفر باید بگویم که در قلب من علیه او چیزی است»[[136]](#footnote-136).

از زیاد بن أبی حلال در روایتی طولانی ذکر کرده است که زراره در مورد ابوعبدالله گفت: «این دوست شما نسبت به کلام افراد بصیرت ندارد»[[137]](#footnote-137).

از نضر بن شعیب از عمه زراره روایت است که گفت: «وقتی که زراره بر بستر بیماری افتاد و دردش شدت یافت گفت: مصحف قرآن را به من بدهید. من هم مصحف را به او دادم و آن را گشودم و بر روی سینه‎اش گذاشتم و او آن را از من گرفت و سپس گفت: عمه، برای من شهادت بده که من غیر از این کتاب، امام دیگری ندارم»[[138]](#footnote-138).

**4- اقوال علمای شیعه در مورد زراره**

نجاشی در مورد وی می‎گوید: «زراره در زمان خود شیخ و استاد اصحاب ما و پیشتاز آنها بود و فردی قاری و فقیه و متکلم و شاعر و ادیب بود و بهره‎مند از فضل و دین بود»[[139]](#footnote-139).

علی بن داود حلی می‎گوید: «زراره صادق‎ترین و فاضل‎ترین فرد زمان خود بود. امام صادق در مورد وی می‎گوید: اگر زراره نمی بود، می‏گفتم: احادیث پدرم از بین می‎رود»[[140]](#footnote-140).

کشی می‏گوید: «علمای شیعه بر تصدیق او و فرمانبرداری از او اجماع دارند»[[141]](#footnote-141).

تفرشی در کتاب رجالی خود می‏گوید: «فقیه‎ترین علمای گروه اول شش نفر بودند، و فقیه‎ترین فرد از میان این شش نفر، زراره بود»[[142]](#footnote-142).

**5- روایات زراره در کتب شیعه**

خوئی مجموعه روایات زراره در کتب اربعه شیعه را ذکر کرده و می‏گوید: «در سند بسیاری از روایات نام زراره در دو هزار و نود و چهار مورد آمده است. وی از ابوجعفر روایت کرده است، و روایات زراره از ابوجعفر به هزار و دویست و سی و شش مورد می‎رسد. وی از ابوجعفر و ابوعبداللهإ روایت کرده است، و روایات وی از این دو و با این عنوان- یعنی عن أبی جعفر و أبی عبدالله- به هشتاد و دو مورد می‏رسد. وی از ابوعبدالله روایت کرده است، و روایات وی با این عنوان- یعنی با نام ابوعبدالله- می‏باشد، اما گاهی با نام صادق از او تعبیر می‏کند. این دسته از روایات وی به چهارصد و چهل و نه مورد می‎رسد. وی از یکی از آن دو- یعنی عن أحدیهماإ- روایت کرده است، و روایات وی با این عنوان به صد و پنجاه و شش مورد می رسد. **..»**[[143]](#footnote-143)**.**

**6- زراره از نگاه اهل سنت**

از سفیان ثوری روایت است که گفت: «زراره ابوجعفر را ندیده است»[[144]](#footnote-144).

از سفیان بن عیینه روایت است وقتی که به وی گفتند زرارة بن أعین از ابوجعفر نامه‎ای را روایت کرده است، گفت: او ابوجعفر را ندیده است، بلکه او احادیث ابوجعفر را تتبع می‎کرد[[145]](#footnote-145).

در کتاب میزان الاعتدال آمده است که زراره علم به افراد اهل بهشت و اهل جهنم را به جعفر صادق منسوب کرده بود و به ابن سماک گفته بود: اگر با جعفر صادق ملاقات کردی به او بگو که من اهل جهنم هستم یا اهل بهشت؟ وقتی که این خبر به جعفر رسید، او گفت: به او خبر بده که اهل جهنم است، زیرا هر کس ادعا کند که من به اهل جهنم علم دارم، او خود اهل جهنم است[[146]](#footnote-146).

\* دوم: ابوبصیر لیث مرادی

**1- روایاتی که در مدح وی وارد شده است:**

از محمد بن باقر روایت است که گفت: «اگر ابوبصیر نمی‏بود آثار نبوت قطع شده و از بین می‏رفت»[[147]](#footnote-147).

قمی از شعیب عقرقوفی روایت کرده که گفت: «به ابوعبدالله گفتم: اگر نیاز یافتیم که در مورد مسأله‎ای سوال کنیم- و شما نبودید- از چه کسی سوال کنیم؟ ابوعبدالله گفت: نزد ابوبصیر برو»[[148]](#footnote-148).

این خبر حسب قواعد آنان در بالاترین درجه صحت قرار دارد.

همچنین از شعیب عقرقوفی از ابوبصیر روایت کرده است که گفت: «نزد ابوعبدالله رفتم و او به من گفت: آیا هنگام وفات علیاء نزد او بودی؟ گفتم: آری، علیاء به من خبر داد که بهشت را برای او ضمانت کرده‎اید و از من خواست که این موضوع را به شما بگویم. ابوعبدالله گفت: راست می‎گوید. ابوبصیر گفت: من گریستم و بعد گفتم: فدایتان شوم، مگر من سالخورده و ناتوان و نابینا نیستم و به شما روی آورده‎ام و از دیگر چیزها بریده‎ام، پس بهشت را برای من ضمانت کنید. ابوعبدالله گفت: این کار را می کنم. ابوبصیر می‏گوید: گفتم: آن را از طرف پدران خود برایم تضمین کنید و نام پدران او را یکی یکی بردم. ابوعبدالله گفت: این کار را می‏کنم. ابوبصیر می‏گوید: گفتم: آن را از جانب رسول‎خداص برایم تضمین کنید. ابوعبدالله گفت: این کار را می کنم. ابوبصیر می‎گوید: آن را از جانب خدا برایم تضمین نمائید. ابوعبدالله گفت: این کار را می‏کنم»[[149]](#footnote-149).

**2- آنچه که در مذمت ابوبصیر وارد شده است**

ابن غضائری می‏گوید: «ابوعبدالله از وجود او بر می‏آشفت و ناراحت می‏شد و به ستوه می‏آمد و ملول می‏گشت و اصحابش در مورد وی اختلاف نظر دارند»[[150]](#footnote-150).

**3- موضع ابوبصیر نسبت به ائمه**

کشی از حماد ناب روایت کرده که گفت: «ابوبصیر بر دَر خانه ابوعبدالله نشست تا از او اجازه بگیرد، اما ابوعبدالله به او اجازه نداد. پس ابوبصیر گفت: اگر با خود یک سینی- غذا یا هدیه- می‎داشتم به من اجازه می‎داد. راوی می‎گوید: پس سگی آمد و پایش را رو به صورت ابوبصیر بلند کرد تا ادرار کند. پس ابوبصیر گفت: اف اف، این چیست؟ همنشین وی گفت: این سگی است که به صورت تو ادرار می کند[[151]](#footnote-151).

از ابن أبی یعفور روایت است که گفت: «همراه با جماعتی به سواد رفتم تا درهم‎هائی برای رفتن به حج درخواست کنم و ابوبصیر مرادی نیز همراه ما بود. به ابوبصیر گفتم: ای ابوبصیر، از خدا بترس و با مال خود حج کن، تو اموال زیادی داری. ابوبصیر گفت: ساکت باش، اگر دنیا برای دوستت- ظاهراً منظور ابوعبدالله است- انداخته شود ردای خود را بر روی آن می‏کشد و همه را می‏برد».[[152]](#footnote-152)

از حماد بن عثمان روایت است که گفت: «من و ابن أبی یعفور و فردی دیگر به حیره یا به جائی دیگر رفتیم و در مورد دنیا سخن گفتیم. پس ابوبصیر مرادی گفت: دوست شما اگر به آن فرصت یابد همه را به خود اختصاص می‏دهد. راوی می‏گوید: سپس ابوبصیر چرتی زد و در این هنگام سگی آمد و خواست بر روی او ادرار کند. پس من رفتم تا آن سگ را برانم. اما ابن أبی یعفور گفت: کاری به آن سگ نداشته باش. پس سگ آمد و در گوش ابوبصیر ادرار ریخت».[[153]](#footnote-153)

ابوبصیر به امامت موسی بن جعفر اعتقاد نداشت، و موسی بن جعفر را به عدم علم و عدم شناخت از احکام متهم می‏کرد، زیرا کشی از شعیب عقرقوفی از ابوبصیر روایت کرده است که گفت: «از ابوعبدالله سوال کردم در مورد زنی که ازدواج کرده، اما دارای شوهر است و این شوهر دوم با وی آمیزش کرده است. وی در جواب گفت: زن سنگسار شده و مرد صد ضربه شلاق زده می‏شود، زیرا این مرد در مورد بی‏شوهر بودن وی سوال نکرده است. شعیب می‎گوید: پس نزد ابوالحسن، موسی بن جعفر رفتم و به او گفتم: زنی که شوهر دارد و ازدواج می‎کند چه حکمی دارد؟ موسی بن جعفر گفت: زن سنگسار می‏شود اما چیزی بر مرد لازم نیست. راوی می‎گوید: پس با ابوبصیر ملاقات کردم و به او گفتم: من در مورد زنی که شوهر دارد و با مرد دیگری ازدواج می‏کند از ابوالحسن سوال کردم و او گفت: زن سنگسار می‎شود اما چیزی بر مرد لازم نیست. شعیب می‏گوید: پس ابوبصیر دستی بر سینه‎اش کشید و گفت: فکر نمی‎کنم که علم ابوالحسن هنوز کامل شده باشد»[[154]](#footnote-154). در روایت دیگری آمده است: «فکر می کنم علم او کامل نشده است».[[155]](#footnote-155)

کشی روایت کرده است: «ابوبصیر در حالی که جنابت داشت داخل خانه‎های ائمه می‏شد»[[156]](#footnote-156).

**4- روایات ابوبصیر در کتب شیعه**

جعفر سبحانی می‎گوید: «در سند بسیاری از روایات که به دو هزار و دویست و هفتاد و پنج مورد می‎رسد عنوان ابوبصیر وجود دارد، اما در مورد اینکه مراد از این عنوان چه کسی می‎باشد اختلاف وجود دارد. همچنین در مورد تعداد کسانی که این کنیه بر آنان اطلاق می‎شود اختلاف نظر وجود دارد. برخی بر این باور هستند که بر دو نفر اطلاق می‏شود و برخی آن را بر سه نفر و تعداد زیادی آن را بر چهار نفر اطلاق کرده‎اند. اما از برخی دیگر اطلاق آن بر بیشتر از این هم محتمل است»[[157]](#footnote-157).

\* سوم- محمد بن مسلم

**1- روایاتی که در مدح وی وارد شده است**

خوئی به کشی منسوب کرده که از عبدالله بن أبی یعفور روایت کرده است که گفت: «به ابوعبدالله گفتم: هر لحظه من امکان ملاقات با شما را ندارم و آمدن شما ممکن نیست، و فردی از اصحاب ما می‎آید و از من سوالی می‎کند، اما من هرگاه که از من سوال شود جوابی ندارم. ابوعبدالله گفت: نزد محمد بن مسلم ثقفی برو، زیرا او از پدرم حدیث شنیده و نزد وی فردی وجیه بوده است»[[158]](#footnote-158).

وی روایات دیگری را هم با این مضمون ذکر کرده است.

**2- روایاتی که در مذمت او وارد شده است**

کشی از مفضل بن عمر روایت کرده که گفت: شنیدم که ابوعبدالله می‎گوید: «خداوند محمد بن مسلم را لعنت کند، زیرا او می‏گوید: خداوند از وجود شیء اطلاعی ندارد تا اینکه آن شیء ایجاد شود»[[159]](#footnote-159).

همچنین کشی از أبوصباح روایت کرده که گفت: «شنیدم که ابوعبدالله می‎گوید: کسانی که در دین خود شک می‎کنند به هلاکت افتادند و از جمله این افراد، محمد بن مسلم است»[[160]](#footnote-160).

همچنین جعفر بن محمد در مورد زراره و محمد بن مسلم می‎گوید: «آنان در ولایت من جایی ندارند»[[161]](#footnote-161).

**3- تعداد روایات وی در کتب شیعه**

خوئی می‎گوید: «عنوان محمد بن مسلم در سند بسیاری از روایات وجود دارد که تعداد آنها به 2276 مورد می‏رسد»[[162]](#footnote-162).

حريز از محمد بن مسلم روایت کرده است که گفت: «هرگاه در مورد چیزی برای من سوال پیش آمده از ابوجعفر سؤال کرده‎ام به طوری که در مورد سی هزار حدیث از وی سوال کرده‎ام. همچنین در مورد شانزده هزار حدیث از ابوعبدالله سوال کرده‎ام»[[163]](#footnote-163).

محمد بن مسلم می‎گوید: «از ابوجعفر سی هزار حدیث شنیده‎ام، و سپس با فرزندش جعفرملاقات کرده‎ام و از او شانزده هزار حدیث شنیده‎ام، یا اینکه گفت: در مورد شانزده هزار حدیث از او سوال کرده‎ام، یا اینکه گفت: شانزده هزار مسأله از او شنیده‎ام یا در مورد شانزده هزار مسأله از او سوال کرده‎ام»[[164]](#footnote-164).

\* چهارم: برید بن معاویه

**1- روایات وارده در مدح وی**

از جعفر بن محمد روایت است که می‏گفت: «اوتاد زمین- یعنی بزرگان- و بزرگان دین چهار نفر هستند که یکی از آنان برید بن معاویه است»[[165]](#footnote-165).

**2- روایات وارده در مذمت برید بن معاویه**

از ابوسیار روایت است که گفت: «شنیدم که ابوعبدالله می‎گفت: خداوند برید و زراره را لعنت کند»[[166]](#footnote-166).

از ابوصباح روایت است که گفت: «شنیدم که ابوعبدالله می‎گوید: ای ابوصباح، کسانی که در ادیان خود شک کرده‎اند به هلاکت افتاده‎اند و از جمله این افراد، افراد زیر هستند: زراره، برید، محمد بن مسلم، اسماعیل جعفی. وی فرد دیگری را هم نام برد که به یاد ندارم»[[167]](#footnote-167).

همچنین از عبدالرحیم قصیر روایت کرده است که گفت: «ابوعبدالله به من گفت: نزد زراره و برید برو و به آنان بگو: این بدعتی که آورده‎اند چیست؟ آیا نمی‏دانید که رسول‎خداص فرموده اند: هر بدعتی ضلالت و گمراهی است. به ابوعبدالله گفتم: من از آن دو می‎ترسم. پس لیث مرادی را همراه من کرد و ما دو نفر نزد زراره رفتیم و آنچه را که ابوعبدالله گفته بود به وی گفتیم. پس زراره گفت: به خدا این استطاعت و توانایی را به من داده بود در حالی که خودش شعور نداشت و نمی دانست. برید در جواب گفت: به خدا هرگز از این کار بر نمی‎گردم[[168]](#footnote-168).

**3- تعداد احادیث وی در کتب شیعه**

خوئی می‏گوید: «در سند احادیث با عنوان برید بن معاویه تعدادی حدیث وجود دارد که به هشتاد و پنج مورد می‎رسد»[[169]](#footnote-169).

اینها نمونه‎هایی از تعارض جرح و تعدیل وارده از ائمه شیعیان دوازده امامی در مورد مشهورترین راویان شیعه است. در مبحث آتی نگاهی به این موضوع خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع تناقض جرح و تعدیل در مورد راویان شیعه

1- این تناقض خطیر در توثیق و تجریح راویان حدیث ائمه مذهب شیعه، بسیاری از علمای مذهب را به شک انداخته، و به خطرناکی آن و عدم توانائی بر شناخت قول درست از میان این اقوال اعتراف و اقرار کرده‎اند. از جمله شیخ علی خاقانی می‎گوید: «علمای ما در توثیق- ثقه دانستن- بسیاری از راویان یا اکثر آنان و بلکه در مورد بسیاری از بزرگان با هم اختلاف نظر دارند و یکی را می‏بینید که محمد بن سنان را ثقه می‎داند و بلکه آن را در بالاترین درجه اعتبار قرار می‏دهد، اما فردی دیگر او را ضعیف و بلکه غالی می‎داند و نیز مانند مفضل بن عمر و افرادی دیگر»[[170]](#footnote-170).

2- این دو امام، یعنی محمد بن علی باقر و جعفر بن محمد صادق، امام پنجم و ششم از ائمه شیعه هستند، و بعد از آن دو پنج امام دیگر آمده‎اند، اما با این وجود حقیقت را بیان نکرده‎اند و مردم را در سرگردانی و حیرت باقی نهاده‎اند و مردم را رها کرده‎اند تا بر اساس روایات اشخاصی متناقض به عبادت خدا بپردازند و حقیقت را برایشان بیان نکرده‎اند. پس در این صورت این سوال پیش می‎آید که امامت آنان چه فائده‎ای دارد؟!

همچنین راویانی که اقوال ائمه را برای شیعیان نقل کرده‎اند با وجود این تناقض شدید، جایگاه واقعی آنان قابل شناخت نیست! پس چگونه به روایاتی که آنان از ائمه نقل کرده‎اند اعتماد شود؟!

3- وقتی که یک عالم شیعی با این تناقض رو به رو شود و بخواهد آن را برطرف سازد، در این حالت پناهگاهی نمی‏یابد جز اینکه اظهار دارد که امام این دو قول متناقض را از روی «تقیه» بیان کرده است.

جواب ما به این علما این است: چه کسی به شما گفته است یکی از این اقوال از سر تقیه می‎باشد؟! هردو قول از امام روایت شده است و نه این امام و نه امام بعد از او مشخص نکرده‎اند که کدام قول بر اساس تقیه بوده است. بنابراین، شما از کجا می‎دانید که این قول از روی تقیه می‎باشد؟!!

4- آیا این امکان وجود ندارد که روایات دال بر مذمت صحیح بوده و روایات دیگر به دروغ به ائمه نسبت داده شده باشند تا بدین وسیله کلام ائمه را علیه این راویان که به ائمه دروغ نسبت داده‎اند، باطل نمایند؟!

5- آنان اظهار می‎دارند که امام این مذمت را از سر تقیه گفته است تا بدین ترتیب این مذمت به گوش مخالفان برسد و در نتیجه این اصحاب مذهب مورد حمایت باشند!! جواب ما این است: آیا مدح‎هایی که آنان در مورد راویان گفته‎اند امکان رسیدن به مخالفان را ندارند؟!

6- آیا هر قولی که امام به وسیله آن یکی از اصحاب خود را مورد مذمت قرار داده باشد به همان اشخاصی که خبر دال بر مدح به آنان رسیده است، خواهد رسید؟ زیرا مقصود از تقیه این است که سخن به همان شخصی برسد که خبر مدح رسیده است تا بدین وسیله حسب زعم شیعیان حقیقت را بر آنان بپوشانند؟! اما نکته اینجاست که سخن گاهی در اوقات و اماکن مختلفی بیان شده است و در این صورت سخن به همه مخالفان نمی‏رسد. پس این تقیه چگونه است؟!

7- آیا مخالفان نمی‏دانستند که ائمه تقیه می‎کنند و به آن ایمان دارند؟! پس در این صورت تقیه بر مخالفان پوشیده نمی‎ماند. پس آیا عاقلانه است که جامعه‎ای که شیعه و ائمه در آن زندگی می‏کنند در میان مردم زندگی کنند و در مورد عقیده و شریعت و اشخاص کلام‎هایی متناقض بر زبان بیاورند اما راز آنان برملا نشود؟! به درستی که این خیالی شگفت‏انگیز است.

8- بار دیگر تأکید می‎کنیم که این افراد از اهل بیت، بر دین جامعه خود بوده‎اند، یعنی دینی که پیامبر ما محمدص آورد و اصحاب و اهل بیتش آن را منتقل ساختند و این دین همان است که اهل سنت آن را قبول کرده‎اند و ظاهر افعال و اقوال این ائمه نیز بر همین مطلب دلالت دارد، و آن دسته از اهل سنت که معاصر آنان بوده‎اند و از آنان روایت کرده‎اند و شرح حالشان را بیان کرده‎اند، بر این مطلب گواهی می‎دهند.

اما وقتی این افراد که ائمه را وسیله تجارت خود قرار داده‎اند این وضعیت را مشاهده کردند، این عقیده را ایجاد کردند تا اهل بیت را تکذیب نمایند و بگویند که ائمه در اعمال و اقوال خود اهل نیرنگ هستند و صداقت ندارند، و آنان بر عقیده و شریعت دیگری هستند، و این وضعیت ظاهری، نفاق برای اهل سنت است، و این نفاق دین ائمه است، و این دین را تقیه می‎نامند.

پس هرگاه ائمه سخنی را بر زبان آوردند یا عملی را انجام دادند که موافق اهل سنت بود آنان را تصدیق نکنید!

اینکه ائمه اصحاب خود را تکذیب کرده‎اند این در ظاهر است و حقیقت بر خلاف این می‎باشد!!

بسیار زشت است این مذهبی که حتی در شأن گنه‏پیشگان امت هم نمی‏باشد، چه برسد به بزرگان اهل بیت!

به درستی که اهل بیت بالاتر و شریف‏تر از این انحطاطی هستند که به آنان منسوب شده است، و عقلای شیعه بسیار نیازمند به این هستند که در این موضع خود نسبت به این پندار زشت تجدید نظر نمایند.

9- یک فرد شیعه چگونه می‎تواند به حقیقت دست یابد حال آنکه روایات و سخنان ائمه با هم در تناقض است، و مستندی از کسی از ائمه در دست ندارد تا قول درست را برای وی ترجیح دهد؟!

اقوالی که هر امام بر زبان آورده است بعد از این امام، ائمه دیگری آمده‎اند و امام و آن حاکمی که امام حسب زعم شیعه از او تقیه می کرده است از دنیا رفته‎اند و مردم نیازمند به این شده‎اند که حق را در آنچه که در زمان امام سابق گفته شده است بشناسند، اما امام جدید و امام بعد از وی چیزی نگفته‎اند تا موضوع روشن گردد.

سپس علمای شیعه می‎آیند و در مورد امام خود چنین حکم می‎کنند که مراد و منظور وی فلان و فلان بوده است. بکارگیری چنین روشی حتی در مورد غیر ائمه قابل قبول نمی‎باشد چه برسد به اینکه در مورد ائمه استعمال شود؟!

10- این تناقض با عصمت که ارباب شیعه برای ائمه خود ادعا دارند در تناقض است، زیرا علمای شیعه اظهار می‎دارند که ائمه از گناه و خطای عمدی و سهوی در دین معصوم هستند. این اقوال که از ائمه روایت شده‎اند برخی معصیت و برخی کذب و برخی خطا و مخالف واقعیت هستند، آنچنان که خود شیعیان اظهار می دارند. پس این عصمت مورد ادعا کجاست؟!

این تناقض این واقعیت را برای ما کشف می‎کند که در اینجا علیه دین خدا و اهل بیت توطئه‎ایی چیده شده است، و طوائف بسیاری که منتسب به مذهب اهل بیت می‏باشند و فکر می‏کنند که کار نیکی انجام می‏دهند، قربانی این توطئه شده‎اند.

به درستی که شیعه قربانی دسیسه‎ای شده است که اگر بخواهند می‏توانند آن را برملا سازند، و این تناقض یکی از دلایل این توطئه است.

البته حقیقت برای برخی از آنان روشن شده است، و آنان از حق پیروی کرده‎اند که برخی از آنان قبلاً بیان شدند.

ما شک نداریم که برخی از علمای شیعه به حقیقت واقف هستند، لکن طمع‏ورزیهای دنیوی از بزرگترین اسباب ادامه دادن به این مغالطه است.

پژوهشگر شیعه مذهب، حسین موسوی بعد از بررسی روایات شیعه و تفرقه ناشی از آن در میان امت، می‎گوید: «بعد از این سفر سخت و عذاب‏آور در بیان آن حقایق دردناک، این سوال پیش می‎آید که انجام چه چیزی بر من واجب است؟ آیا در مکان و منصب خود باقی بمانم و اموال زیادی را از افراد ساده لوح با نام خمس و تبرعات بستانم و سوار ماشینهای فاخر شوم و از زنان زیباروی بهره‏مند شوم یا اینکه متاع فانی دنیا را ترک نموده و از این امور حرام دوری بگزینم و حق را آشکار نمایم، زیرا کسی که حق را بیان نکند، شیطانی لال و گنگ است؟»[[171]](#footnote-171).

آری، این گردنه گاهی افراد سست ایمان را از عبور از خود ناتوان می‎گرداند و فقط افرادی با ایمان قوی و صادق می‎توانند از آن عبور نمایند.

داستانی را دیدم که امام ابن قیم آن را ذکر کرده است که با یک دانشمند مسیحی روی داده است- گرچه از حیث دین فرق وجود دارد، زیرا شیعیان مسلمانند و مسیحی کافر است- لکن در این داستان عبرتی وجود دارد. ابن قیم/ می‏گوید: «من قسمت عمده یک روز را به مناظره با یکی از علمای مسیحی گذراندم و وقتی که حق برای آن فرد مسیحی روشن شد، وی مبهوت گشت. در آن هنگام فقط ما دو نفر بودیم و کسی وجود نداشت. من به او گفتم: چه چیزی مانع تو از تبعیت از حق و حقیقت می‎شود؟ گفت: وقتی که من نزد این الاغ‏ها برگردم زیر پای نعلین مرکب من فرشی پهن می‎کنند و مرا در مورد اموال و زنان خود حاکم و داور می‏کنند و هر فرمانی به آنان بدهم از من سرپیچی نمی‏کنند، و من کار و پیشه‎ای نمی‎دانم و چیزی از قرآن حفظ ندارم و به نحو و فقه مطلع نیستم. پس اگر مسلمان شوم در این صورت در بازارها باید گدایی کنم. چه کسی به چنین چیزی راضی می‏شود؟ ابن قیم می‎گوید: گفتم: چنین نمی‏شود، آیا فکر می‏کنی اگر رضای خدا را بر هوای نفس خود ترجیح دهی خداوند تو را خوار و ذلیل و محتاج می‏کند؟ اگر فرض هم کنیم که چنین وضعیتی برای تو پیش آید، باز هم حقیقت و نجات از آتش جهنم و عذاب و خشم خداوند، کامل‏ترین عوض در مقابل آن چیزهایی می‏باشد که از دست می‏دهی. فرد مسیحی گفت: ببینیم خدا چه می‎خواهد. به او گفتم: نمی‏توانم به تقدیر استدلال نمود و اگر تقدیر حجت می‏بود برای یهود در تکذیب مسیح و برای مشرکان در تکذیب پیامبران حجت می‏بود. علاوه بر این، شما قدر را تکذیب می‏کنید. پس چگونه به آن استدلال می‏کنید؟ پس آن فرد مسیحی گفت: دست از سر ما بردار»[[172]](#footnote-172).

11- خلاصه، این اقوال متناقض در توثیق و تجریح راویان مذهب شیعه از خلال مصادر و منابع شیعه، به موارد زیر اشاره دارد:

\* مذهب شیعه مورد محافظت نیست، زیرا اگر منقول از معصومان می‏بود خداوند آن را حفظ می‏کرد.

\* فرد شیعه با وجود این تناقض نمی‎تواند اقوال ائمه خود در مورد راویان دینش را بشناسد مگر با وارد کردن تقیه در مسأله.

\* بعید نیست که سبب این تناقض این باشد که این تناقض از ثمره‎های مبارزه میان افرادی باشد که گرد ائمه را گرفته بودند و بر ائمه تجارت می‏کردند تا در نتیجه امام تنها برای آنان باشد.

\* اعتماد به روایات شیعی وجود ندارد. پس چگونه دینی بر آن بنا می‏شود که به وسیله آن به خداوند تقرب می‏شود.

پس آیا وقت آن نرسیده که علمای شیعه در دین خود تجدید نظر نمایند؟!

مبحث هفتم  
تناقض علمای دوازده امامی

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: تناقض علمای دوازده امامی**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع تناقض علمای دوازده امام**

مطلب اول  
بیان موضوع تناقض علمای دوازده امامی

وجود روایات متناقض در منابع روائی شیعه، منجر به تناقض در میان فتاوای علمای شیعه شده است، به طوری که شیعیان در میان فتاوی متحیر و سرگردان شده‎اند، و نمی‎دانند کدام یک صحیح است، و به صورت صحیح از امام معصوم صادر شده و کدام یک بر اساس تقیه است؟

روایات شیعی بیانگر این مطلب هستند که پیروی از ائمه، افراد را از اختلاف حفظ کرده و بلکه از هلاک نجات می‎دهد، و به سان کشتی نوح است که هر کس سوار آن شود نجات می‎یابد و هر کس سوار نشود هلاک می‏گردد.

اکنون و بعد از اینکه نسل ائمه منقرض گشته است و شیعیان بدون امام مانده‎اند، شیعیان دچار تفرقه شده‎اند، زیرا ده‎ها کشتی و بلکه صدها کشتی ظهور کرده‎اند و صاحب هر کشتی اظهار می‎دارد که او وارث رهبری کشتی است، و حتی دامنه این تفرقه به خانواده نیز کشیده شده است، و هر فرد در یک خانواده دارای یک کشتی است!!! و گاهی این فرد از آن پایین آمده و سوار کشتی دیگری می‎شود و فکر می‎کند که آن کشتی نجات است!!

حال سوال اینجاست که کدام یک کشتی اهل بیت است؟

در بحبوحه این اختلاف و به خاطر ناتوانی پیروان مذهب از مشخص کردن کشتی نجات، بسیاری از تابعان کشتی از جستجو برای یافتن کشتی نجات دست برداشته‎اند.

این اختلاف امر تازه‎ای نیست، بلکه این اختلاف از قرون اولیه پدید آمده است، زیرا پیروان هر امام بعد از مرگ او به چندین فرقه تقسیم می‎شوند و هر فرقه یک کشتی دارد و اظهار می‏دارد که کشتی آنان، کشتی اهل بیت است.

در کتاب المقالات والفرق قمی و فرق الشیعه نوبختی، **تعداد فرق شیعه** بیشتر از شصت مورد بیان شده است. نوبختی در این کتاب معتقد است که شیعیان دوازده امامی، یکی از چهارده یا پانزده فرقه‎ای است که شیعیان بعد از وفات حسن عسکری در سال260ﻫ[[173]](#footnote-173) به آن تقسیم شدند، اما قمی معتقد است که آنان پانزده فرقه هستند[[174]](#footnote-174).

در کتب روائی شیعه، کلینی در کتاب الکافی روایتی را ذکر کرده که معتقد است شیعیان سیزده فرقه هستند و جز یک فرقه دیگران در جهنم هستند[[175]](#footnote-175). مجلسی در مورد این روایت گفته است که- حسب معیارهای شیعه- این روایت به درجه حسن می‏رسد[[176]](#footnote-176).

امروزه دائره اختلاف بیشتر شده است، به طوری که کشتیهای امروز، غیر از کشتیهای قدیمی می‎باشند که ده‎ها فرقه سابق سوار آن می‎شدند، زیرا فتاوای جدید جز اسم، ارتباط دیگری با فتاوای قدیم ندارند. البته این امر صرفاً به خاطر کثرت فتاوی نمی‏باشد، بلکه چنان که علمای شیعه اظهار می‎دارند به خاطر مخالفت آنها با فتاوای علمای سابق است.

**در مبحث زیر به صورت مختصر اقوال علمای قدیم و متأخر شیعه در مورد این موضوع بیان می‏گردد:**

**1- اعتراف به اختلاف فقهای شیعه و منتسب ساختن آن به اختلاف ائمه:**

طوسی می‏گوید: «من روایات منقول از ائمه را در مورد احادیث مختلف که مختص به مباحث فقهی‎اند در کتاب خود معروف به «الاستبصار» و کتاب «تهذیب الأحکام» ذکر کرده‎ام و تعداد آنها بیشتر از پنج هزار حدیث است، و در بیشتر این احادیث، اختلاف نظر علمای مذهب را در مورد عمل به آنها ذکر کرده‎ام، و این اختلاف نظر مشهورتر از آن است که مخفی بماند، بطوری که اگر شما در اختلافات آنان در این احکام تأمل نمائید در می‎یابید که اختلافاتشان بیشتر از اختلاف ابوحنیفه و شافعی و مالک است»[[177]](#footnote-177).

**2- کثرت تعداد فتاوای متناقض:**

فیض کاشانی نویسنده کتاب «الوافی» یکی از هشت کتاب مورد اعتماد از نگاه شیعیان و نویسنده تفسیر صافی، از این اختلاف، زبان به شکوه گشوده و در مورد علمای طائفه شیعه می‎گوید: «گاه می‏بینید که آنان در مورد یک مسأله بیست یا سی قول و یا بیشتر هم دارند و حتی می‏توانم بگویم: مسأله‎ای فرعی باقی نمانده که آنان در مورد آن یا متعلقاتش با هم اختلاف نداشته باشند»[[178]](#footnote-178).

**3- اعتراف به سردرگمی فقهای شیعه و عدم توانائی آنان در شناخت حقیقت در احکام دینی:**

سبب این اختلاف، اختلاف روایات وارده از ائمه آنان می‏باشد.

شیخ جعفر شاخوری می‎گوید: «ما می‎بینیم که علمای بزرگ شیعه در مورد مشخص کردن روایات صادر شده بر اساس تقیه و روایات صادره برای بیان حکم واقعی با هم اختلاف دارند، مانند مسأله نجاست خمر. در حالی که اکثریت علما و از جمله شیخ طوسی به نجاست آن فتوا داده‎اند، زیرا روایتهای وارده در مورد طهارت خمر را حمل بر نجاست کرده‎اند، می‏بینیم که برخی از فقها از جمله مقدس اردبیلی به طهارت آن فتوا داده‎اند، و روایات وارده در مورد نجاست خمر را حمل بر تقیه نموده‎اند. این موضوع سردرگمی علمای قدیم در بکارگیری تقیه را آشکار می‎سازد». وی همچنین می‎گوید: «اگر بخواهیم مثال‎هایی دیگر از ده‎ها مسأله شبیه به این را ذکر نمائیم می‎توانیم در این باره کتابی خاص تألیف نمائیم که مؤید وجود آشوب در مشخص سازی موارد تقیه است که شبیه وجود آشوب در ادعاهای اجماع در مسائل فقهی است، و این امر منجر به اختلاف زیادی در فتاوای علما شده است که این اختلاف به تبع مشخص سازی روایات صادره بر اساس تقیه از غیر آنها می‏باشد»[[179]](#footnote-179).

**4- تناقض در روايات، منجر به ایجاد یک مذهب شیعی جدید شده است:**

شیخ جعفر شاخوری در توصیف اختلاف علمای شیعه می‏گوید: «مقصود از واژه مشهور در اصطلاح علما، قول علمای قدیم چون شیخ صدوق، مرتضی، مفید، طوسی، ابن براج، ابن أبی عقیل، ابن جنید و امثال آنان است، و نه فقهای معاصر؛ زیرا شهرتها یا اجماع‎های متأخر ارزشی ندارند، زیرا اگر به فتاوای علمای معاصر نگاه کنیم می‏بینیم که همه آنان خارج از دائره مذهب شیعه هستند، به عنوان مثال، اگر کتاب «الهدایه» شیخ صدوق یا کتاب فقهی شیخ مفید به نام «المقنعه» و کتاب «منهاج الصالحین» را با هم مقایسه نمائیم، در می‏یابیم که ده‎ها مسأله وجود دارد که در آنها آقای خوئی با قول مشهور علمای قدیم مخالفت ورزیده است. اگر این امکان فراهم می‏شد که شیخ صدوق کتاب «المسائل المنتخبة» آقای خوئی را مطالعه نماید، دچار دهشت می‏شد».

سپس شاخوری مسائلی را ذکر می‎کند که خوئی در آنها با قول مشهور مخالفت کرده است، و در ادامه می‎گوید: «اگر بخواهیم همه مواردی را که آقای خوئی با قول مشهور یا اجماع مخالفت ورزیده است مورد بررسی قرار دهیم، تعداد این مسأله‎ها به دویست یا سیصد فتوا می‏رسد. وضعیت خمینی و حکیم و دیگر مراجع نیز به همین شکل است».

«به زودی کتابی از ما منتشر خواهد شد که در آن ده‎ها فتوای شاذ از بارزترین مراجع شیعه از شیخ صدوق و مفید و علامه حلی تا آقای خوئی و سیستانی را بر شمرده ایم... به درستی که مخالفت با قول مشهور، بسیار زیاد است، خصوصاً بعد از اینکه عرف پوشاندن فتاوی با احتیاطات وجوبی رواج و شیوع یافت»[[180]](#footnote-180).

وی سپس تعدادی از مخالفت‎های متأخران را ذکر می‏کند و در حاشیه می‏گوید: «من فقط تعدادی اندک از عده‎ای کم از علما را بیان کردم، زیرا بررسی کامل این موضوع چندین جلد به درازا می‏کشد»[[181]](#footnote-181).

جعفر سبحانی می‏گوید: «اختلاف در بسیاری از مسائل عقیدتی، حتی مانند سهو پیامبرص در جانب تفریطی و نسبت دادن تفویض در جانب تا حدودی افراطی، وجود دارد. برخی از این مسائل گرچه جزء عقائد ضروری شیعه شده‎اند، به نحوی که همه آن را می‏شناسند، اما در عصرهای گذشته چنین نبوده است»[[182]](#footnote-182).

ممقانی- یکی از بزرگترین شیوخ معاصر شیعه در علم رجال- می‏گوید: «قدمای شیعه چیزی را که ما امروزه جزء ضروریات مذهب شیعه می‏دانیم، غلو و افراط می‏دانستند و معتمدترین مردان را به این امر متهم می‎کردند و این موضوع بر کسانی که به سخنان آنان خبر دارد، پوشیده نیست»[[183]](#footnote-183).

**5- خروج برخي از علماي مذاهب به سبب اين تناقضات:**

طوسی می‎گوید: «بسیاری از آنان از اعتقاد و باور حقیقی برگشته‎اند، به این دلیل که در این موضوع، وجه حقیقی برای آنان روشن نشده و از حل شبهه موجود در آن عاجز مانده‎اند. از شیخ‏مان ابوعبدالله- خداوند مؤیدش دارد- شنیدم که گفت: ابوالحسین هارونی علوی به حق و امامت ایمان و اعتقاد داشت و بعد از آن رجوع کرد، به این دلیل اختلاف احادیث برای او مشتبه شده و دچار التباس گشته بود و باور و اعتقاد دیگری را پذیرفت»[[184]](#footnote-184).

جعفر سبحاني مي‎گوید: «وقتی که مثلاً دو کتاب الوسائل و المستدرک را مطالعه می‎کنیم، می‎بینیم که در مورد روایات وارده در مورد همه ابواب فقهی اختلاف وجود دارد. این امر موجب رجوع بسیاری از مستبصران از مذهب امامیه شده است»[[185]](#footnote-185).

**6- تناقض روایات، علمای شیعه را بر آن داشته تا بدون وجود هر نوع ضابطه به آنچه که می‎خواهند فتوا دهند**

چنان که در کتاب «**الدرر النجفیة**» آمده است: نویسنده کتاب الحدائق معتقد به این شده است که امام می‎تواند از روی تقیه به رأیی فتوا دهد که حتی عامه (اهل سنت) هم به آن قائل نشده‎اند، و این به خاطر وجود مخالفت صرف در میان اصحاب وی است.

وي می‎گوید: «ائمه احکام مخالفی را صادر می‎کنند گرچه کسی از آن افرادی که قبلاً برایشان حکم داده شده است حاضر نباشند. به همین دلیل، آنان برای مسأله واحد جوابهای متعددی می‏دهند، گرچه کسی از مخالفان به آن قائل نشده باشد»[[186]](#footnote-186).

**7- نمونه‎هایی از اضطراب در فتاوی:**

در اینجا حکم مسأله اذان از خلال اقوال علمای شیعه مورد بررسی قرار می‌گیرد:

**1- سید مرتضی دو قول دارد:**

وی می‏گوید: «اصحاب ما در مورد حکم اذان و اقامه اختلاف نظر دارند. برخی معتقدند در همه نمازها سنت مؤکد می‏باشند و واجب نیستند، گرچه تأکید آن در نماز جماعت و نماز صبح و مغرب و نماز جمعه بیشتر است. من هم این قول را بر می‎گزینم و به آن قائل می‏باشم.

برخی دیگر از اصحاب ما معتقدند که اذان و اقامه در همه نمازهای جماعت چه در سفر و چه در حضر، فقط بر مردان واجب است. اذان و اقامه در نماز جماعت و فرادای صبح و مغرب و نماز جمعه بر آنان واجب می‏باشد. در دیگر نمازهای واجب، فقط اقامه بر آنان واجب می‏باشد[[187]](#footnote-187).

**2- ابن أبي عقيل:**

وی می‏گوید: «هرکس اذان و اقامه را عمداً ترک نماید نمازش باطل می‎شود، مگر در نماز ظهر و عصر و عشاء. در این سه نماز اقامه برای وی کفایت می‎کند و در صورت ترک اذان- احتمال زیاد در این سه نماز-، اعاده آن بر وی لازم نیست. اگر فرد اقامه را عمداً ترک کرد نمازش باطل شده و اعاده بر وی لازم است»[[188]](#footnote-188).

3- **طوسی** معروف به شیخ طائفه دو قول دارد:

وی در کتاب النهایة اذان و اقامه را برای نماز جماعت واجب کرده است[[189]](#footnote-189). اما در کتاب الخلاف معتقد است که هر دو در همه نمازها چه فرادی و چه جماعت مستحب می‏باشند و واجب نیستند[[190]](#footnote-190).

4- **ابوصلاح** می‎گوید: «اذان و اقامه شرط برای نماز جماعت هستند»[[191]](#footnote-191).

5- **کاظم یزدی طباطبائی** می‎گوید: «تأکید رجحان آن دو (اذان و اقامت) در نمازهای فرض یومیه، چه ادا و چه قضا و چه به صورت جماعت و چه به صورت فرادی و چه در سفر و چه در حضر و برای زنان و مردان، اشکالی ندارد. اما برخی از علما قائل به وجوب آن دو شده‎اند، و برخی از علما این وجوب را به نماز مغرب و صبح تخصیص داده‎اند، و برخی معتقدند وجوب آن در نماز جماعت است، و اذان و اقامه را شرط صحت نماز جماعت قرار داده‎اند. برخی دیگر اذان و اقامه را شرط حصول ثواب جماعت قرار داده‎اند. رأی أقوی این است که اذان مطلقاً مستحب است و أحوط این است که جز در مواردی که ساقط است و در غیر حال استعجال و سفر و تنگی وقت، اقامه ترک نشود. اذان و اقامه مختص نمازهای فرض یومیه هستند»[[192]](#footnote-192).

در حاشیه کتاب وی، مجموعه‎ای از علما تعلیقاتی را بر اقوال وی نوشته‎اند، از جمله:

گلپایگانی می‎گوید: «بنا بر رأی أقوی، اقامه نیز همین طور است، لکن ترک این دو و علی‎الخصوص اقامه شایسته نیست، زیرا در مورد انجام آن دو، تشویق و ترغیب وارد شده است»[[193]](#footnote-193).

2- حکیم می‎گوید: «أظهر این است که ترک آن جایز است».

3- خمینی می‎گوید: «بنا بر رأی أقوی، اقامه مستحب است، لکن ترک اقامه و نیز ترک اذان، موجب محرومیت از ثواب فراوان می‏شود»[[194]](#footnote-194).

4- خوئی می‎گوید: «ترک اقامه اشکالی ندارد، گرچه رعایت احتیاط اولی است»[[195]](#footnote-195).

شیخ طوسی، ملقب به شیخ طائفه نظری خلاف یزدی دارد و می‎گوید: «اذان و اقامه بر زنان واجب نیست، بلکه آنان به جای این دو شهادتین می‎گویند، اما اگر اذان و اقامه گفتند این برای آنان افضل است، با این تفاوت که زنان صدای خود را باید به قدری بلند کنند که خود بشنوند و مردان آن را نشوند»[[196]](#footnote-196).

اینها نمونه‎هایی از اختلاف در فتاوی علمای شیعه است که در مطلب بعدی توضیحاتی در این زمینه خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع تناقض علمای دوازده امامی

بعد از این توضیح مختصر در مورد اختلاف فقها و ناتوانی آنان از شناخت حکم درست در دین، حال نگاهی به این موضوع خواهیم داشت.

1- به علت کثرت تناقض در روایات، فقهای شیعه از ادراک حق در مسائل دینی عاجز شده‎اند. این امر مؤید این مطلب است که مصادر و منابع این روایات آنچنان که روایات شیعه اظهار می‎دارند، جهتی معصوم نیستند، زیرا جهت معصوم دچار تناقض نمی‎شود. پس وقتی که فقها نمی‎توانند حق را در مسائل دینی بشناسند، دیگران چگونه بشناسند؟!

2- در گستره این اختلاف فقهی معاصر که علمای معاصر در مورد آن نزاع دارند، یک فرد شیعه باید کدام یک را درست بداند؟!

ممکن است کسی بگوید: به هر قول عمل کند درست است!! جواب ما این است: سوار شدن بر کشتی چه فایده‎ای دارد اگر من خود را با دیگر طوایف مسلمانان هم ردیف بیابم، تازه اگر از آنان پائین‎تر نباشم!!

2- فتاوای فقهای معاصر با فتاوای فقهی قدیم تفاوت دارند، و اصحاب هریک از این فتاوای ادعای این را دارند که آنها بر مذهب اهل بیت هستند. حال سوال این است که کدام یک از این دو گروه بر راه صواب هستند؟! آیا فقهای معاصر بر مذهب اهل بیت هستند یا فقهای قدیم؟! سپس سوال این است که کدام یک از فقهای معاصر بر حق می‏باشند؟! سپس چرا فقهای معاصر با فقهای قدیم مخالفت ورزیده‎اند؟! آیا امامانی جدید ظهور کرده‎اند و مذهب را نسخ کرده‎اند یا اینکه جهت جدید دیگری وجود دارد که احکام و فتاوی را صادر می‏کنند؟!

4- خروج برخی از علمای مذهب از مذهب خود، دلیل بر وجود شکافی بزرگ در مذهب است که برای این دسته از علما آشکار شده است، زیرا تغییر دادن باور و اعتقاد فقط در صورتی ممکن است که سبب آشکاری فاش شود و بروز یابد که موجب تنفر از مذهب شود.

5- این است مذهب؛ پیروانش در آن دچار تناقض شده‎اند و به احکام شرعی جهل دارند و آخرینشان با اولین‎شان مخالف است و چنان که خود می‎گویند: فقهای مذهب در سرگردانی و حیرت و آشوب فقهی به سر می‎برند. پس چگونه انسان اطمینان یابد که این همان دین خداست که ائمه‎ای معصوم را در آن نائب خود کرده است تا آن را ابلاغ نماید و پیروانش ادعای آن را دارند که این مذهب کشتی نجات است؟!

6- ممکن است گفته شود: این اختلاف مختص شیعه نیست، بلکه اهل سنت نیز میان خود اختلاف نظر دارند!!

**جواب ما چند چیز است:**

1- اهل سنت مدعی این نشده‎اند که افرادی معصوم وجود دارند که مکلف به رهبری امت جهت حفظ آن از اختلاف می‎باشند، و فقط پیامبرص را معصوم می‎دانند، بلکه امر به اجتهاد علمای امت واگذار شده است، و اگر این علما به رأی درست دست یافتند دو پاداش دارند و اگر به خطا رفتند یک پاداش دارند. از اینرو علمای اهل سنت جهت شناخت احکام مسایل جدید اقدام به اجتهاد کرده‎اند و دچار اختلاف شده‎اند و عذر همدیگر را بیان می‏کنند، زیرا بنای امور فرعی بر توسعه است.

2- شیعیان دو قرن و نیم اظهار می‎داشتند که از معصومین تبعیت می‎کنند و بر فرض صحت این مدعا، باید آنان دچار اختلاف نشوند، زیرا همه وقایعی که ممکن است برای امت پیش بیاید در طول این مدت روی داده است. پس کجاست تأثیر معصومین در متحد ساختن امت؟!

3- بیشتر اختلافات میان شیعیان و بلکه همه آنها- حسب روایات خودشان- ناشی از ائمه معصوم آنان است، زیرا آنان فتاوایی متناقض صادر کرده و جوابهایی سرگردان کننده داده‎اند، و به همین دلیل هم پیروانشان در تشخیص جواب و فتوای صحیح دچار حیرت شده‎اند، و این امر سبب اختلاف در میان شیعه شده است.

اما اختلاف میان اهل سنت به سبب اختلاف آنان در روش استنباط از ادله برمی‎گردد و به خاطر تناقض ادله نیست، و مجتهدی که دنبال شناخت حق است اگر به خطا برود، در شریعت خداوند معذور است. و لله الحمد.

بنابراین، اختلاف شیعه و اختلاف اهل سنت با هم تفاوت دارد.

نکته آخر اینکه، این مذهب امامیه است..... که اقوال ائمه آنان متناقض است و به همین دلیل دیدگاه علمای مذهب دچار تناقض و اضطراب شده است و به خاطر این امور، شناخت حقیقت از میان این دیدگاه‎های متناقض دشوار شده است.

پس در پهنه این اقوال و دیدگاه فقهی در میان شیعه، حقیقت کجاست؟!

سپس امروزه گروهی از شیعیان چیزی را که کمر شکن است بیان می‎کنند و می‎گویند: کسی که ردّ فقیه را بگوید انگار که خدا را رد گفته است، اما مشکل اینجاست که نمی‏دانیم که اقوال کدام یک از این فقهای متناقض، نماینده و بیانگر رأی خداوند است؟!

فقهای قدیم ده‎ها مذهب دارند؛ فقهای معاصر ده‎ها دیدگاه دارند؛ معاصرین با قدما مخالفت می‏کنند!! پس قول کدام یک قول خداوند است؟!

به راستی که جرأت زیادی علیه خدا دارند!!

مظفر از علمای شیعه می‏گوید: «بنا بر اعتقاد ما، مجتهد جامع الشرایط، در زمان غیبت امام نایب وی می‏باشد، و این مجتهد حاکم و رئیس مطلق است، و قول فصل در قضایا و داوری میان مردم که حق امام می‏باشد، حق او نیز می‏باشد، و کسی که رد او را بگوید رد امام را گفته است، و کسی که رد امام را بگوید رد خدا را گفته است، و چنان که در حدیث صادق اهل بیت‡ آمده است، این کار در حد شرک به خدا است»[[197]](#footnote-197).

جواب ما به وی این است: علمای شیعه با هم اختلاف دارند و فتاوای آنان در عصر حاضر و بلکه در عصر گذشته با هم تناقض دارد و حتی فتاوای علمای معاصر با فتاوای علمای قدیم در تناقض است. پس رد بر کدام یک از این اقوال رد بر خدا می‏باشد؟! نکته دیگر اینکه یک فرد شیعه قول یک فقیه را قبول می‏کند و قول فقهای دیگر را رد می‏کند. در این صورت باید گفت که هر فرد شیعه رد قول فقیه یا فقهای دیگر را می‎گوید. در این صورت همه آنان مشرک هستند، زیرا نتوانسته‎اند به اقوال همه فقها عمل کنند.

به درستی که جرأت زیادی دارد و سبب آن ترساندن از تبعیت از احکام شرک و کفر و آتش جهنم است تا مبادا عقل‏های خود را برای شناخت حقیقت بکارگیرند.

به درستی که گناه این مردم بر دوش علماست، زیرا پیروان خود نمی‎توانند حقیقت را بشناسند و این بر علما واجب می‏کند که از خدا بترسند و جهت نجات پیروان و برداشتن این تفرقه و شکاف در امت که به سبب تناقض موجود در روایات کذب و راویان کذاب و مجهول ایجاد شده است، بازگشت نمایند.

مبحث هشتم  
شکایت اهل بیت از شیعیان خود

**مطلب اول:**

**بیان موضوع شکایت آل بیت از شیعیان خود**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع شکایت اهل بیت از شیعیان خود**

مطلب اول  
بیان موضوع شکایت اهل بیت از شیعیان خود

کسی که از اقوال اهل بیت موجود در منابع شیعه اطلاع داشته باشد، دچار شگفتی می‎شود، زیرا می‏بیند که همه اهل بیت، یعنی کسانی که شیعیان دوازده امامی آنان را ائمه خود کرده‎اند، از اصحاب خود شکایت می‏کنند و حتی آنان را مورد لعنت قرار می‏دهند و حتی افراد مشهور آنان نیز از لعنت ائمه در امان نمانده‎اند، و ائمه آنان را لعنت نموده و از آنان بیزاری جسته‎اند.

در این مبحث، اقوال **هشت نفر از اهل بیت** که دوازده امامی‎ها آنان را ائمه منصوب خدا می‏دانند بیان می‏شود.

1- امیر المؤمنین علی بن أبی طالب س (10ق بعثت - 40 هـ):

در نهج البلاغه که شیعیان آن را از منابع شیعه به شمار می‎آورند، سخنان زیادی از وی در این موضوع ذکر شده است. در اینجا تعدادی از این اقوال ذکر می‏شود:

\* امیرالمؤمنین علیس خطاب به پیروان خود می‎گوید: «يا أشباه الرجال ولا رجال، حلوم الأطفال وعقول ربات الحجال، لوددت أنّي لم أركم ولم أعرفكم، معرفة جرت والله ندماً وأعقبت سَدَماً»[[198]](#footnote-198). «ای نامردان مرد نما، رؤیاهای کودکان در دلتان و عقل‏های زنان حجله نشین در مغزتان. ای کاش شما را نمی‏دیدم و نمی‏شناختم! سوگند به خدا این شناخت پشیمانی برایم آورد و اندوه‏ها به دنبال داشت».

\* همچنین گفته است: «ما هي إلا الكوفة، أقبضها وأبسطها، إن لم تكوني إلا أنت تهب أعاصيرك فقبحك الله! …. اللهم إني قد مللتهم وملوني، وسئمتهم وسئموني، فأبدلني بهم خيراً منهم، وأبدلهم بي شراً مني، اللهم مثقلوبهم كما يماث الملح في الماء![[199]](#footnote-199) «برای من جز کوفه نیست که در سلطه من قرار گرفته است، و قبض و بسط آن را در اختیار دارم. ای کوفه، اگر برای من چیزی جز تو نباشد، در حالی که بادهای درهم زننده در تو می‏وزند، خداوند زشتت کند! بار خدایا، من این مردم را دچار ملالت کرده‎ام. آنان نیز مرا گرفتار ملالت نموده‎اند. من اینان را افسرده ساخته‎ام و آنان هم مرا افسرده و ناراحت کرده‎اند. بهتر از آنان را به جای آنان بر من عنایت فرما و بدتر از من را به جای من نصیب آنان بنما. بارخدایا، دل‎های آنان را بگداز و آب کن، چنان که نمک در آب منحل می‏شود».

\* نیز گفته است:«قاتلكم الله! لقد ملأتم قلبي قيحاً، وشحنتم صدري غيظاً، وجرَّعتموني نغب التهمام أنفاساً، وأفسدتم علي رأيي بالعصيان والخذلان، حتى لقد قالت قريش: إنّ ابن أبي طالب رجل شجاع ولكن لا علم له بالحرب... ولكن لا رأي لمن لا يطاع»[[200]](#footnote-200). «خداوند نابودتان کند! قلبم را با خونابه پر کردید و سینه ام را مالامال از خشم نمودید و غم‎های متوالی را جرعه جرعه به من خوراندید و رأی و نظرم را با نافرمانی و تنها گذاشتن من مختل کردید، تا آنجا که قریش گفت: فرزند ابوطالب مردی دلاور است، لکن فنون جنگ را نمی‎داند...... ولی چه کنم کسی که اطاعت نمی‏شود رأیی ندارد».

\* نیز می‏گوید: «أفٍ لكم! لقد سئمت عتابكم! وكأن قلوبكم مألوسة، فأنتم لا تعقلون. ما أنتم لي بثقة»[[201]](#footnote-201).

«وای بر شما ای مردم! از خطاب و توبیخ بر شما خسته شده‎ام. گویا دل‎هایتان مختل است و از تعقل بازمانده‎اید. من هرگز اطمینانی به شما ندارم».

\* همچنین می‏گوید: «وإني لعالم بما يصلحكم، ويقيم أودكم، ولكني لا أرى إصلاحكم بإفساد نفسي، أضرع الله خدودكم، وأتعس جدودكم! لا تعرفون الحق كمعرفتكم الباطل، ولا تبطلون الباطل كإبطالكم الحق»[[202]](#footnote-202).

«من آنچه که شما را اصلاح و کجی هایتان را راست می‏کند، می دانم. ولی هرگز با افساد خویشتن شما را اصلاح نخواهم کرد. خداوند روی شما را خوار و پست و نصیب شما را تباه گرداند! آنچنان که باطل را می‏شناسید آشنائی با حق ندارید و آنچنان که حق را از بین می‏برید باطل را محو و نابود نمی‏سازید».

\* همچنین می‏گوید: «منيت بكم بثلاث واثنتين: صُمُّ ذوو أسماع، وبكم ذوو كلام، وعُمْي ذوو أبصار، لا أحرار صُدُق عند اللقاء، ولا إخوان ثقة عند البلاء...»[[203]](#footnote-203).

«من از شما به سه خصلت و دو خصلت مبتلا شده ام: ناشنوایانی گوش دار! لال‏هائی سخن‏گو! نابینایانی چشم‏دار! نه آزاد مردانی راستین هستید در هنگام رویارویی با دشمنان و نه برادران قابل اطمینان در موقع آزمایش...».

\* نیز می‏گوید: «أحمد الله على ما قضى من أمر، وقدر من فعل، وعلى ابتلائي بكم أيها الفرقة التي إذا أمرتُ لم تُطِع، وإذا دعوت لم تُجِب... لله أنتم! أما دين يجمعكم! ولا حمية تشحذكم»[[204]](#footnote-204).

«ستایش می‏کنم خدا را در برابر هر چیزی که قضایش به آن متعلق گشته و به هر فعلی که مقدر فرموده و مرا به شما مبتلا ساخته است، ای گروهی که هنگامی که امر کنم اطاعتم نمی‏کنید، و هر موقع که دعوت کنم اجابتم نمی‏کنید.... راستی شما چگونه مردمی هستید! آیا دینی که شما را جمع و متحد سازد وجود ندارد! آیا غیرتی نیست که شما را به تلاش اندازد!».

\* همچنین گفت: «فأبيتم علي إباء المخالفين الجفاة والمنابذين العصاة حتى ارتاب الناصح بنصحه»[[205]](#footnote-205).

«اما به مانند مخالفان جفاکار و عاصیان و ستیزه گران ابا ورزیدید به طوری که نصیحت‏کننده در نصیحت خود شک کرد».

\* وی اصحاب معاویه را بر اصحاب خود ترجیح داده و می‏گوید:«إن هؤلاء القوم سيدالون منكم باجتماعهم على باطلهم وتفرقكم عن حقكم... وبأدائهم الأمانة إلى صاحبهم وخيانتكم، وبصلاحهم في بلادهم وفسادكم... اللهم إني قد مللتهم وملوني، وسئمتهم وسئموني، فأبدلني بهم خيراً منهم، وأبدلهم بي شراً مني»[[206]](#footnote-206).

«آنان به همین زودی دولت را از شما خواهند گرفت. این تسلط به جهت اجتماع و تشکل آنان در باطل‏شان و پراکندگی شما از حقتان می‏باشد، و به خاطر ادای امانتی که به صاحب خود می‏نمایند و خیانتی که شما به صاحبتان روا می‏دارید و به جهت اصلاح و تنظیم امور که آنان در شهرهای خود به وجود می‏آورند و فسادی که شما در شهرهایتان به راه می‏اندازید. بار خدایا، من این مردم را دچار ملالت کرده ام. آنان نیز مرا گرفتار ملالت نموده اند. من اینان را افسرده ساخته ام و آنان هم مرا افسرده و ناراحت کرده اند. بهتر از آنان را به جای آنان بر من عنایت فرما و بدتر از من را به جای من نصیب آنان بنما».

\* همچنین می‏گوید: «لا أباً لكم ما تنتظرون بنصركم ربكم، أما دين يجمعكم ولا حمية تحمشكم، أقوم فيكم مستصرخاً وأناديكم متغوثاً فلا تسمعون لي قولاً... فجرجرتم جرجرة الجمل الأسر وتثاقلتم تثاقل النضو الأدبَر»[[207]](#footnote-207).

«ای مردمی که اصالت ندارید، برای یاری پروردگارتان در انتظار چه کسی و کدام روزی و چه حادثه ای نشسته اید؟ آیا هیچ دینی وجود ندارد که شما را جمع کند و هیچ غیرتی ندارید که شما را بر هجوم به دشمنانتان تحریک نماید، و به هیجان آورد؟ در میان شما فریاد زنان می‏ایستم و شما را به عنوان پناه ندا می‏زنم، اما سخنان مرا نمی‏شنوید..... و مانند شتر خسته و بیمار صدا در آوردید و مانند شتر لاغر و مجروح از حرکت بازایستادید».

\* نیز می‏گوید: «قد اصطلحتم على الغل فيما بينكم... الخ»[[208]](#footnote-208). «کینه توزی را مبنای زندگی خود قرار دادید».

\* در مذمت آنان مورد حکومت خود می‏گوید: «والله ما تكفونني أنفسكم فكيف تكفونني غيركم، إنْ كانت الرعايا قبلي لتشكو حيف رعاتها، وإنني اليوم لأشكو حيف رعيتي كأنني المقود وهم القادة، أو الموزوع وهم الوزعة»**[[209]](#footnote-209)**

«به خدا قسم شما نمی‏توانید کفایت خود را بکنید. پس چگونه می‏خواهید کفایت من را بکنید، و به جای من این کار را به انجام برسانید؟ اگر قبلاً رعایا از حیف و ظلم حاکمان شکایت می‏کردند، من امروز از حیف رعیت خود شکایت می‏کنم و انگار که من رعیت هستم و آنان رهبر، و یا اینکه من تقسیم شده هستم و آنان تقسیم کننده».

**\* همچنین می‏گوید:** «ولهمّت كل امرئ منكم نفسه لا يلتفت إلى غيرها، ولكنكم نسيتم ما ذكرتم وأمنتم ما حذرتكم، فتاه عنكم رأيكم، وتشتت عليكم أمركم، ولوددت أن الله فرق بيني وبينكم»[[210]](#footnote-210).

«و هر کس از شما را نفس خود مشغول می‏نمود و به کس دیگری توجه نداشت. ولی آنچه را که به شما تذکر داده شده بود به فراموشی سپردید و از آنچه که شما را از آن بیمناک کرده بودند خاطر جمع شدید. در نتیجه رأی شما از مغزتان گم شد و امر شما بر شما پراکنده گشت و دوست داشتم خداوند من و شما را از هم جدا نماید».

\* همچنین می‏گوید: «ما بالكم لا سددتم لرشد ولا هديتم لقصد؟... طعانين عيابين حيادين رواغين، إنه لا غنى في كثرة عددكم مع قلة اجتماع قلوبكم»[[211]](#footnote-211).

«شما را چه شده است؟ که هرگز موفق به رشد و صلاح نشدید و به حیات معتدل هدایت نگردیدید.... شما مردمی هستید طعنه زن و عیب جو و کناره گیرنده از حق و ترسو. شما با وجود کثرت تعدادتان، هماهنگی دل‏هایتان بسیار اندک است».

\* نیز می‏گوید: «التي إذا أمرتُ لم تُطع، وإذا دعوتُ لم تُجب، إن أُمهِلتُم خِفتُم، وإن حوربتم خِرتم»[[212]](#footnote-212).

«ای گروهی که هنگامی که امر کنم اطاعت نمی‏کنید و هر موقع که دعوت کنم اجابتم نمی‏کنید. اگر به شما مهلت داده شود در تخیلات و سخنان بیهوده فرو می‏روید و اگر با شما بجنگند سست و زبون می‏گردید».

\* همچنین می‏گوید: «لقد كنت أمس أميراً فأصبحت اليوم مأموراً، وكنت أمس ناهياً فأصبحت اليوم منهياً»[[213]](#footnote-213).

«من تا دیروز امیر و فرمانده بودم و امروز فرمانبردار شده‎ام. دیروز نهی‏کننده بودم و امروز نهی می‏شوم».

اين اقوال بيانگر حسرتها و آه‎های قلبی زخمی و رئیسی است که از پیروان خود ظلم دیده است. او از آن دسته از پیروانش شکایت می‏کند که او را خوار نموده و از او نافرمانی کرده‎اند و سپس او علیه آنان دعا می‏کند.

علی بن أبی طالبس آنان را نامرد و عاصی و خوار توصیف می‏کند و متهم به این می‎کند که آنچنان که باطل را می‏شناسند، حق را نمی‏شناسند و خائن هستند و دینی ندارند که بر آن اجتماع نمایند و بر کینه‏توزی دسیسه چیده‎اند و سپس علیه آنان دعا می‏کند که به آگاهی و اعتدال دست نیابند.

این روایات رنج زیادی را کشف می‏کنند که علیس در طول حیات خود از آن رنج برده است تا اینکه از زندگی با آنان خسته می‏شود و آرزوی مرگ می‏کند.

2- حسن بن علی ب (3-50ﻫ):

سهم حسن نیز بهتر از سهم پدرش همراه با پیروانش نبود، زیرا پیروانش او را مورد آزار قرار دادند و به او بد کردند، حال آنکه اظهار می‏داشتند که شیعه او و پدرش هستند.

**در کتب شیعه دوازده امامی شکایت‏های زیادی از او روایت شده است که به بیان برخی از آنها اکتفا می‏شود:**

\* از حسن س روایت شده که گفت: «به خدا قسم چنان می‏بینم که معاویه از این افراد برای من بهتر است. آنان اظهار می‏دارند که شیعه من هستند، اما دنبال قتل من هستند و ثروت و سامانم را غارت کردند و اموالم را گرفتند. به خدا قسم اگر از معاویه تعهدی بگیرم که با آن جانم در امان باشد و در میان خانواده‎ام احساس امنیت کنم بهتر از این است که اینان مرا بکشند و خانواده‎ام از بین برود. به خدا قسم اگر با معاویه بجنگم آنان گردن مرا می‏گیرند و مرا تسلیم معاویه می‏کنند. به خدا قسم اگر با معاویه صلح کنم و دارای عزت باشم بهتر از این است که معاویه مرا در اسارت بکشد»[[214]](#footnote-214).

\* همچنین از وی روایت شده که گفت: «من اهل کوفه و بلا و محنت آنان را شناختم. کسانی از آنان که فاسد هستند برای من به کار نمی‏آیند. آنان در سخن و کردار خود وفا و پیمانی ندارند. آنان مختلف و متفاوت هستند و به ما می‏گویند قلوبشان با ما است، اما شمشیرهایشان علیه ما برکشیده شده‎ است»[[215]](#footnote-215).

\* مسعودی شیعه مذهب می‎گوید: «حسنس بعد از توافق با معاویه در سخنانی گفت: ای مردم کوفه، اگر نفس من قبلاً از شما روی گردان نمی‏شد، به خاطر سه چیز از شما روی گردان می‏شود: کشته شدن پدرم توسط شما، سلب ثروت و سامانم، و ضربه زدن شما بر شکم من. بدانید که من با معاویه بیعت کرده‎ام. پس از او حرف شنوی داشته و مطیع او باشید»[[216]](#footnote-216).

\* مفید می گوید: این مردم بر چادر حسن حمله بردند و آن را غارت کردند و حتی سجاده‎اش را از زیرش بیرون کشیدند. سپس عبدالرحمان بن عبدالله جعال ازدی بر حسن حمله برد و روسری وی را از گردنش ربود و حسن در حالت نشسته و در حالی که شمشیرش را به کمر بسته بود و ردایش را بر تن نداشت باقی ماند[[217]](#footnote-217).

\* این افراد آنچنان که حسنس را به صورت عملی آزار می‏دادند به او توهین نیز می‏کردند. از ابوجعفر/ روایت است که گفت: «مردی از اصحاب حسن به نام سفیان بن أبو لیلی سوار بر شتر خود آمد، و نزد حسن رفت و حسن در گوشه‎ای از خانه خود مخفی شده بود. پس به حسن گفت: سلام بر تو ای ذلیل‏کننده مؤمنان. حسنگفت: چطور این را دانستی؟ سفیان گفت: خلافت و رهبری امت را از گردن خود برکندی و بر گردن این طغیانگر انداختی که به غیر حکم خداوند، حکم می‏کند[[218]](#footnote-218).

\* خطیب بغدادی از علمای اهل سنت به صورت مستند از ابوغریف نقل کرده که گفت: ما پیش قراول سپاه حسن بن علی ب بودیم که تعدادمان دوازده هزار نفر بود و در مسکن- محلی در نزدیکی بغداد- بودیم و به استقبال مرگ آمده بودیم و عزم ما برای جنگ با مردم شام جدی بود و فرمانده ما ابوالغمر طه بود. وقتی که خبر صلح حسن بن علی به ما رسید انگار که کمر ما از خشم و عصبانیت شکسته است. وقتی که حسن بن علی به کوفه آمد مردی از ما به نام ابوعامر سفیان بن لیلی به او گفت: سلام بر تو ای ذلیل کننده مؤمنان! حسن گفت: ای ابوعامر، این را نگو، من مؤمنان را خوار نکرده‎ام، بلکه کراهت داشتم که بر سر حکومت آنان را بکشم»[[219]](#footnote-219).

\* وقتی که معاویه حکومت سرزمین‏ها را دریافت کرد، و داخل کوفه شد و در آنجا سخنانی ایراد کرد و سایر سرزمین‎ها و مناطق دیگر در مورد حکومت وی به اتفاق نظر رسیدند، و قیس بن سعد که قبلاً عزم مخالفت و ناسازگاری کرده بود نزد او برگشت و اجماع و اتفاق نظر عمومی بر بیعت با معاویه حاصل شد، حسن بن علی همراه با برادرش حسین و دیگر برادران و خواهرانشان و پسر عمویشان عبدالله بن جعفر از سرزمین عراق به مدینه- برترین سلام‏ها بر ساکن آن باد- کوچ کردند. حسن در طول مسیر هرگاه به گروهی از شیعیان خود می‏گذشت آن شیعیان وی را به خاطر کناره‏گیری از خلافت به نفع معاویه مورد سرزنش قرار می‏دادند، اما حسن کار خود را نیک و درست و پسندیده می‏دانست، و احساس حرج و نکوهش و پشیمانی نمی‏کرد و بلکه از این کار راضی و خوشحال بود. گرچه این کار وی سبب شد که از خانواده و نزدیکان و پیروان خود بدی ببیند، خداوند از او راضی باد و خشنودش نماید و بهشت را ماوایش گرداند[[220]](#footnote-220).

این موضع‏گیریهای پیروان حسنس بر این امر تأکید می‏گذارد که در آنان خیری نیست. حسن س آنان را خائن توصیف می‏کند و می‏گوید: اگر بر جنگ با معاویه تصمیم می‏گرفت، این پیروان وی را می‏گرفتند و به معاویه تسلیم می‏کردند، و این بدترین نوع خیانت است. وقتی که حسن بن علی به نفع معاویه از خلافت کناره گرفت، پیروانش به وی اهانت کردند و او را خوارکننده مؤمنان نامیدند و لباس‏هایش را از تنش بیرون آوردند و کسی نرفت تا لباسی بر او بپوشاند و فرش زیر او را نیز از زیرش بیرون کشیدند و بردند. این امر دلیل بد بودن افراد اطراف حسن بن علی است که تظاهر به حب اهل بیت می‏کردند، اما بعد آنان را آزار و اذیت می‏دادند و به آنان اهانت می‏کردند و آنان برای اهداف و انگیزه‏های دیگری گرد اهل بیت جمع شده بودند نه برای دین و قناعت.

3- حسین بن علی ب (4-61ﻫ)

آنان حسین س را از همان دوران جنینی و در دوران جوانی و بزرگسالی مورد انواع آزارها و اذیت‏ها قرار دادند.

**\* آزار دادن حسین**س **در دوران جنینی و کودکی:**

شیعیان اظهار می‏دارند که مادرش فاطمهل از حسینس ناخشنود بود و از باردار شدن به وی و ولادت او کراهت داشت، و وقتی هم به دنیا آمد از شیر دادن به وی کراهت داشت و به او شیر نمی‏داد و کسی را نیافتند که به حسین شیر بدهد و به همین دلیل حسین در دوران شیرخوارگی خود از انگشت شست پیامبرص شیر می‏خورد.

کلینی از جعفر روایت کرده که گفت: «جبرئیل نزد رسول خداص آمد و گفت: فاطمه پسری به دنیا خواهد آورد که امت بعد از تو او را به قتل می‏رسانند. پس وقتی که فاطمه به حسین باردار شد، فاطمه از این موضوع ناخشنود بود و هنگامی که او را به دنیا آورد از بدنیا آمدن او ناخشنود بود . سپس ابوعبدالله می‏گوید: در دنیا مادری دیده نشده که کودکی را به دنیا آورد و از این موضوع ناخشنود باشد، اما فاطمه از این امر ناخشنود بود، زیرا می‏دانست که حسین کشته خواهد شد. وی می‏گوید: در مورد حسین این آیه نازل شد که می‏فرماید:

ﭽ ﭑ ﭒ ﭓ ﭔﭕ ﭖ ﭗ ﭘﭙ ﭚﭛ ﮂﭼ [أحقاف:15][[221]](#footnote-221)

«ما به انسان دستور مي‌دهيم كه به پدر و مادر خود نيكي كند. چرا كه مادرش او را با رنج و مشقّت حمل‌ مي‌كند، و با رنج و مشقّت وضع مي‌كند». این آیه به اجماع تمام مفسران مکی است، لکن دروغ که افسار و کنتور ندارد زیرا فاطمه در مدینه ازدواج کرد و بعد از آن باردار شد.

حسین س از مادرش فاطمهل و از هیچ زن دیگری شیر نخورد، زیرا شیعیان اظهار می‏دارند که رسول خداص انگشت شست خود را در دهان وی می‏گذاشت و حسین به اندازه دو یا سه روز شیر می‏خورد[[222]](#footnote-222).

**\* آزار دادن حسین در دوران بزرگسالی:**

محسن امین می‎گوید: «بیست هزار نفر از مردم عراق با حسین بیعت کردند، اما همگی به او خیانت کردند و بر او شوریدند حال آنکه بیعت با حسین را در ذمه داشتند و حسین را کشتند»[[223]](#footnote-223).

از جعفر صادق روایت شده که گفت: «بعد از قتل حسین مردم همه مرتد شدند، غیر از سه نفر: ابوخالد کابلی، یحیی بن أم طویل و جبیر بن مطعم!».

یونس بن حمزه نیز چنین روایتی را ذکر کرده و جابر بن عبدالله انصاری را به این سه نفر اضافه کرده است[[224]](#footnote-224).

در مورد شکایت حسینس از آنان، روایات زیادی از حسین نقل شده که شکایت و گله حسین از پیروانش و مذمت و نکوهش وی در مورد آنان را آشکار می‏کند، از جمله:

از وی روایت شده که گفت: «لکن شما به مانند پرندگان مهاجم برای بیعت به سوی ما شتافتید و مانند پروانه‎ها گرد آن بیعت حلقه زدید، اما بعداً آن را نقض کردید. طاغوت‏های این امت و باقی مانده احزاب و طرد کنندگان قرآن، احمق و نابود و دور شوند! و لعنت خدا بر ظالمان باد»[[225]](#footnote-225).

از حسین بن علی روایت شده که علیه شیعیان خود دعا کرد و گفت: «اللهم إن متّعتهم إلى حين ففرقهم فرقاً، واجعلهم طرائق قدداً، ولا ترض الولاة عنهم أبداً، إنَّهم دَعَوْنا لينصرونا ثم عَدَْوا علينا فقتلونا»[[226]](#footnote-226).

«پروردگارا، اگر تا زمانی آنان را بهره‏مند ساختی، بعد آنان را فرقه‏ها گردان و سخت پراکنده نما و والیان را هرگز از آنان راضی نگردان، زیرا آنان ما را دعوت کردند تا به ما کمک کنند، اما بعد خود بر ما هجوم آوردند و ما را کشتند».

4- علی بن حسین، زین العابدین/ (38-95ﻫ)

علی بن حسین تأکید می‏کند که آنان به پدرش خیانت کردند و با او عهد و میثاق بستند و سپس او را تنها گذاشتند و حتی با او جنگیدند. سپس وی از گریه آنان بر اهل بیت اظهار تعجب می‏کند، حال آنکه اینان خود سبب قتل او شدند و بلکه خود قاتل او بودند. وی همچنین تأکید می‏کند پیروانش اهل غلو هستند و ائمه خود را در جایگاهی بالاتر از جایگاه واقعیشان قرار داده‎اند، و سپس از آنان برائت می‏جوید. **حال در زیر برخی از اقوال وی ذکر می‏شود**:

\* از وی روایت شده که گفت: «این افراد برای ما دارند گریه می‏کنند، اما چه کسی غیر از آنان ما را کشت؟!»[[227]](#footnote-227)

\* همچنین از وی روایت شده که گفت: «یهودیان عزیر را دوست داشتند تا اینکه آن چیزها را در مورد وی گفتند، پس نه عزیر از آنان است و نه آنان از عزیر. مسیحیان نیز عیسی را دوست داشتند تا اینکه آن چیزها را در مورد وی گفتند. پس نه عیسی از آنان است و نه آنان از عیسی. من نیز بر همین منوال هستم، زیرا گروهی از شیعیان، ما را دوست خواهند داشت تا اینکه چیزهایی را در مورد ما می‏گویند که یهودیان در مورد عزیر و مسیحیان در مورد عیسی گفتند. پس نه آنان از مایند و نه ما از آنان»[[228]](#footnote-228).

\* همچنین از وی روایت شده که گفت: «ای مردم، ما را چنان که اسلام گفته است دوست بدارید، زیرا این علاقه شما همینطور به شکل نادرست ادامه یافت تا آنجا که این علاقه شما برای ما ننگ شد»[[229]](#footnote-229).

\* در روایت دیگری آمده است: «ای مردم، چنان که اسلام گفته است ما را دوست بدارید، زیرا به خدا قسم این علاقه شما و سخن شما در مورد ما به شکل نادرست ادامه یافت که ما را نزد مردم مبغوض کردید»[[230]](#footnote-230).

\* همچنین وی می‏گوید: «ای مردم، ما را به صورت اسلامی دوست بدارید و ما را به سان بت دوست ندارید، زیرا این علاقه نادرست شما همین طور ادامه یافت تا آنجا که برای ما ننگ و عار شد»[[231]](#footnote-231).

\* چندین نفر نزد وی رفتند و او را مورد ستایش قرار دادند و وی گفت: «شما چقدر دروغگو هستید و چقدر بر دین خدا جرأت دارید. ما از صالحان قوم خویش هستیم و اینکه از صالحان قوم خود باشیم برایمان کفایت می‏کند»[[232]](#footnote-232).

5- محمد بن علی بن حسین باقر / (57-114ﻫ)

وی اصحاب خویش را به این متهم می‎کند که اهل شک و حماقت هستند، گرچه تعدادشان کم می‎باشد، زیرا اگر گوسفندی برایشان ذبح شود نمی‎توانند آن را به صورت کامل بخورند. این سخن به این معنی است که تعداد آنان به ده نفر نمی‏رسیده است. حتی جعفر تأکید می‏کند که پدرش باقر فقط چهار نفر از آنان را برگزیده است، و این چهار نیز چنان که بعداً خواهد آمد مورد طعن باقر می‏باشند.

علاوه بر این، این افراد برغم تعداد کم‏شان متهم به شراب‏خواری و سرقت و زنا و انجام لواط و رباخواری هستند... پس با این وجود چه اعتمادی می‏توان به این افراد داشت؟!

\* از باقر روایت است که گفت: «لو كان الناس كلّهم لنا شيعة لكان ثلاثة أرباعهم لنا شكاكاً، والربع الآخر أحمق»[[233]](#footnote-233).

«اگر همه مردم شیعه ما باشند سه چهارم آنان نسبت به ما شکاک خواهند بود و یک چهارم دیگر احمق».

\* همچنین از وی روایت است که گفت:

«لعن الله بناناً، وإن بناناً لعنه الله، كان يكذب على أبي، أشهد أن أبي كان عبداً صالحاً»[[234]](#footnote-234) «خداوند بنان را لعنت نماید و به درستی که خداوند بنان را لعنت کرده است، او بر پدرم دروغ می بست. من گواهی می دهم که پدرم فردی صالح بود».

\* از ابوعبدالله روایت است که گفت: «مغیره بن سعید عمداً بر پدرم دروغ می‏بست و کتابها و نوشته‏های اصحاب پدرم را می‏گرفت و اصحاب نیز آنها را به مغیره می‏دادند، مغیره نیز کفر و زندقه را می‏بافت و به پدرم منسوب می‏کرد و سپس آن را به اصحاب پدرم می‏داد و به آنان امر می‏کرد که این مطالب را در میان شیعیان شایع کنند. پس همه آنچه از غلو که در کتب اصحاب پدرم وجود دارد همه دسیسه‏های مغیره بن سعید در کتب آنان است»[[235]](#footnote-235).

\* از باقر روایت است که گفت: «آنان چیزهایی را از ما نقل و روایت می‏کنند که ما نگفته‎ایم و اینها جنایتی از جانب آنان بر ما بوده و دروغی است که آنان بر ما بسته‎اند. آنان این جعلیات و دروغ‎ها را جهت نزدیک شدن به والیان خود به ما نسبت می‏دهند»[[236]](#footnote-236).

\* کلینی در کتاب الکافی از حمران بن أعین روایت کرده که گفت: به ابوجعفر گفتم: «فدایتان شوم، تعداد ما خیلی کم است، و اگر برای خوردن گوسفندی جمع شویم نمی‏توانیم آن را بخوریم. ابوجعفر گفت: آیا تو را به چیزی عجیب‏تر از این خبر بدهم؟ مهاجران و انصار از بین رفتند، جز سه نفر- با دست خود اشاره کرد».

علی اکبر غفاری از علمای معاصر شیعه در تعلیقی بر این روایت می‏گوید: «یعنی با سه انگشت دست خود اشاره کرد و منظور از آن سه نفر، این افراد هستند: سلمان، ابوذر و مقداد»[[237]](#footnote-237).

\* جعفر بیان کرده که فقط چهار یا پنج نفر از شیعیان برای پدرش باقر اخلاص داشتند. جعفر می گوید: «وقتی که خداوند برای اهل زمین بدی را بخواهد، بدی را به وسیله اين افراد- یعنی چهار نفری که بعداً ذکر می‏شوند- از سر آنان بر می‏دارد، اين افراد ستارگان شیعیان من هستند، چه مرده باشند و چه زنده، آنان ذکر پدرم را زنده می‏کنند و خداوند به وسیله آنان هر بدعتی را آشکار می‏سازد و آنان ادعاهای ناروای باطلگرایان و تأویلات اهل غلو را از دین نفی می‏کنند. سپس به گریه افتاد. گفتم: آنان کیستند؟ جعفر گفت: آنان کسانی هستند که صلوات و رحمت خدا در زمان حیات و وفاتشان بر آنان است و عبارتند از: برید عجلی، زراره، ابوبصیر و محمد بن مسلم»[[238]](#footnote-238).

وقبلا ذکر شد که ائمه آنان را لعن ونفرین کرده‏اند.

\* از هشام بن سالم از زراره روایت است که گفت: «زراره در مورد جوائزی که به عمال داده می‎شود از ابوجعفر- محمد باقر- سوال کردم و ابوجعفر گفت: اشکالی ندارد. سپس ابوجعفر گفت: قصد زراره این بود که به هشام بن عبدالملک چنین خبر بدهد که من کارهای سلطان را حرام می‎دانم»[[239]](#footnote-239).

\* ابن بابويه با ذکر سند از ابواسحاق لیثی روایت کرده است که گفت: به ابوجعفر محمد بن علی باقر گفتم: ای فرزند رسول‎خدا، در مورد مؤمنی که مستبصر شده است به من بگوئید اگر او در معرفت و شناخت کامل شود، آیا زنا می‏کند؟ گفت: خیر. گفتم: شراب می‎نوشد؟ گفت: خیر. گفتم: یکی از این گناهان کبیره یا فواحش را انجام می‏دهد؟ گفت: خیر. گفتم: ای فرزند رسول‎خدا، من کسانی از شیعیان شما را می‏شناسم که شراب می‎نوشند و راهزنی می‏کنند و در راه‎ها بیم و هراس ایجاد می‏کنند، و زنا و لواط انجام می‎دهند و ربا خواری می‏کنند و فواحش را انجام می‏دهند و در مورد نماز و روزه و زکات سهل انگاری می‏کنند و صله رحم انجام نمی‏دهند و گناهان کبیره انجام می‏دهند. این چگونه و به چه خاطر است؟ گفت: ای ابراهیم، آیا چیزی غیر از این تو را اندوهگین ساخته است؟ گفتم: آری، ای فرزند رسول‎خدا، مورد دیگری بزرگتر از این وجود دارد. گفت: ای ابواسحاق آن چیست؟ گفتم: ای فرزند رسول‎خدا، از دشمنان و ناصبیان شما- اهل سنت- کسانی را می‏شناسم که زیاد نماز و روزه انجام می‎دهند و زکات می‏دهند و حج و عمره متوالی انجام می‏دهند و بر جهاد مشتاق و راغب‎اند، و نیکی و صله رحم می‏کنند، و حقوق برادران خود را ادا می‏کنند و با مال خود آنان را کمک می‏کنند و از شراب خواری و زنا و لواط و دیگر فحشاها دوری می‏کنند. این از چیست و چرا این طور است؟ ای فرزند رسول خدا، این را برای من تفسیر کنید و برایم دلیل و برهان بیاورید و آن را بیان کنید، زیرا به خدا قسم فکر مرا به خود مشغول داشته و خواب را از من گرفته و تحمل را از من سلب کرده است»[[240]](#footnote-240).

\* همچنین اسحاق قمی از وی روایت کرده که به ابوجعفر باقر گفت: «فدایتان شوم، من مؤمنان موحدی- یعنی شیعه- را می‏شناسم که هم نظر من هستند و به ولایت شما ایمان دارند و میان من و آنان اختلافی وجود ندارد، اما آنان مشروبات می خورند و زنا و لواط انجام می‏دهند و برای چیزی که نیاز دارم نزد آنان می‏روم اما عبوس شده و چهره در هم کشیده و در برطرف سازی نیاز من درنگ و کندی می‏ورزند، اما ناصبیان مخالف دیدگاه و باور من که می‏دانند من شیعه هستم برای کاری پیششان می‏روم با گشاده روئی با من برخورد می‏کنند و فوراً نیاز مرا برآورده می‏کنند و از این کار هم شاد می‏شوند و برطرف کردن نیاز مرا دوست دارند، و زیاد نماز می‏خوانند و زیاد روزه می‏گیرند و زیاد صدقه می‏دهند و زکات می‏دهند و چون امانتی نزد آنان گذاشته شود امانت را بر می‏گردانند»[[241]](#footnote-241).

6- جعفر بن محمد صادق (83-148ﻫ)

جعفر صادق/ پیروان خود را به این متهم کرده است که برخی از آنان از یهودیان و مسیحیان بدتر هستند، و از این مذمت و نکوهش فقط یک نفر را مستثنی کرده است و آرزو کرده که در میان اصحاب وی سه شخص امین وجود می‏داشت. همچنین از وی نقل شده که آیات نفاق در مورد شیعه نازل شده است. سپس تأکید می‏کند که آنان چیزهایی را بر روایات می‏افزایند.

سبب اینکه افراد زیادی از او روایت کرده‎اند این بوده که با آن احادیث تجارت می‏کرده‎اند، بدین صورت که احادیث کذبی را به او منسوب می کردند تا اموال مردم را بگیرند.

در پایان عبدالله بن یعفور که امام، او را تزکیه نموده است شهادت می‏دهد که منسوبان به تشیع افرادی امین و صادق نیستند.

**حال در زیر برخی از روایات از جعفر صادق**/ **نقل می‏شود**

\* از جعفر صادق روایت است که گفت: «ما اهل بیت راستگوییم، و از گزند دروغگویانی که بر زبان ما دروغ می گویند در امان نیستیم. آنها با دروغهای خویش سخنان درست ما را در نزد مردم از اعتبار می اندازند» رسول‎خداص صادق‎ترین مردم بود و مسیلمه بر ایشان دروغ می‎بست. امیرالمؤمنین صادق‎ترین انسان بعد از رسول‎خداص است و کسی که بر امیرالمؤمنین دروغ می‏بست و برای تکذیب وی فعالیت می‏کرد یا دروغ‏هایی که خود به او منتسب می‏نمود، عبدالله بن سبأ- لعنة الله علیه- بود. ابوعبدالله حسین بن علی به مختار مبتلا بود. سپس ابوعبدالله نام حارث شامی و بنان را ذکر کرد و گفت: این دو بر علی بن حسین دروغ می‏بستند. وی سپس نام مغیره بن سعید، بزیع، سری، ابوالخطاب، معمر، بشار أشعری، حمزه یزیدی و صائد نهدی- از اصحاب خود- را بیان کرد و گفت: خداوند اینان را لعنت کند. ما هرگز از دروغ دروغگویان و افراد ناتوان و عاجز الرای در امان نخواهیم بود ولی خداوند ما را از گزند تمام دروغگویان در امان گذاشته است و به آنان عذاب آهنین می‏چشاند.[[242]](#footnote-242)

\* از ابوبصیر روایت است که گفت: «شنیدم که ابوعبدالله می‏گوید: خداوند رحمت کند بنده‎ای را که ما را نزد مردم محبوب می‏کند و نزد مردم مبغوض نمی‏کند. به خدا قسم اگر آنان کلام‎های نیکوی ما را روایت کنند با آن عزت بیشتری دارند و کسی نخواهد توانست تهمتی را به آنان منتسب کند، اما وقتی که یکی از این راویان سخنی را از ما می‏شنوند ده جزء- یا ده سخن- را بر آن اضافه می‏کنند[[243]](#footnote-243).

\* از جعفر روایت است که گفت: «به درستی که برخی از کسانی که منسوب به تشیع می‎باشند از یهودیان و مسیحیان و زرتشتیان و مشرکان بدتر می‏باشند»[[244]](#footnote-244).

\* روایت شده که نزد جعفر گفتند: برخی از شیعیان در مورد آیه:

\*ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪ ﮫ ﮬ ﮭﮮ& [الزخرف: 84]

«‏خدا آن كسي است كه در آسمان معبود است و در زمين معبود» گفته‎اند: «منظور از إله و معبود زمین، امام است. پس ابوعبدالله گفت: خیر، به خدا چنین نیست، ما و این افراد در زیر سقفی جمع نمی‏شویم. آنان از یهودیان و مسیحیان و زرتشتیان و مشرکان بدتر هستند. به خدا قسم هیچ چیزی به مانند عظمت خدا در نظر آنان کوچک جلوه نکرده است. به خدا قسم اگر به آنچه که اهل کوفه در مورد من می گویند اقرار داشته باشی، زمین مرا در خود می‏برد. من فقط بنده‎ای مملوک خدا هستم و توان ضرر رساندن و نفع رساندن ندارم»[[245]](#footnote-245).

\* از جعفر (صادق) روایت است که گفت: «ما أنزل الله سبحانه آية في المنافقين إلا وهي فيمن ينتحل التشيّع»[[246]](#footnote-246) «خداوند هر آیه‎ای را که در مورد منافقان نازل کرده است، همه در مورد شیعیان می‎باشد».

\* از جعفر روایت است که گفت: «ما روز را به شب می‏بریم اما کسی غیر از منسوبان به مودت و عشق به ما، نسبت به ما دشمنی بیشتری ندارد»[[247]](#footnote-247).

\* از قاسم صیرفی روایت است که گفت: شنیدم که ابوعبدالله می‎گوید: «قومی اظهار می‏کنند که من امام آنان هستم، اما به خدا قسم من امام آنان نیستم. خداوند آنان را لعنت کند، هرگاه خداوند پرده‎ای برکشیده است آنان این پرده را پاره کرده‎اند، خداوند پرده آنان را پاره کند. من چیزی را می‎گویم و آنان می‎گویند منظور امام فلان چیز است. من امام کسانی هستم که از من اطاعت نمایند»[[248]](#footnote-248).

\* از جعفر روایت است که گفت: «اما به خدا قسم اگر از میان شما سه نفر مؤمن بیابم که حدیث مرا کتمان می‎کنند، من حلال نمی‏دانم که حدیثی را از آنان کتمان کنم»[[249]](#footnote-249).

\* از جعفر صادق روایت است که گفت: «بین شما و مردم چه شده است که مردم را علیه من واداشته‎اید؟ به خدا قسم من کسی غیر از عبدالله بن أبویعفور را ندیده‎ام که از من اطاعت کند و به سخنان من عمل کند. من او را به چیزی امر می‏کنم و سفارشی به او می‏کنم و او امر مرا اطاعت می‏کند و سخنم را عملی می‏نماید»[[250]](#footnote-250).

\* از فیض بن مختار روایت شده که از فراوانی اختلاف میان خود نزد ابوعبدالله شکایت کرد و گفت: «این اختلافی که میان شیعیان شما وجود دارد چیست.... من در میان حلقه‏های آنان در کوفه می‏نشینم و نزدیک است که در اختلاف آنان در حدیثشان شک کنم. ابوعبدالله گفت: ای فیض، همان طور است که تو می‏گوئی، مردم حرص زیادی برای دروغ بستن به ما دارند. من حدیثی برای یکی از آنان می‏گویم و همین که آن فرد از نزد من خارج می‏شود آن را تأویل دیگری می‏کند. این بدان خاطر است که آنان با حدیث ما و علاقه به ما دنبال ثواب اخروی نیستند، بلکه طالب دنیایند و هر یک دوست دارد که برای خود جایگاهی کسب کند»[[251]](#footnote-251).

\* از یحیی بن عبدالحمید حمّانی روایت است که در کتاب خود در مورد اثبات امامت امیرالمؤمنین ذکر کرده که به شریک گفت: عده‎ای اظهار می‎دارند که احادیث جعفر بن محمد ضعیف است. پس شریک گفت: «من داستان را به تو می‎گویم. جعفر بن محمد مردی صالح، مسلمان و متقی بود و عده‎ای جاهل دور وی را گرفته بودند، و نزد او می‏رفتند و از نزد او خارج می‏شدند و می‏گفتند: حدثنا جعفر بن محمد- جعفر بن محمد به ما حدیث گفت- و احادیثی را بیان می‎کردند که همه منکر و کذب و جعلی بود که به جعفر منسوب می‏کردند و با این طریق اموال مردم را می‏خوردند و از آنان درهم می‏گرفتند. آنان از این طریق هر منکری را انجام می‏دادند. عوام از این کار آنان خبر دار شدند و در نتیجه برخی هلاک شدند و برخی انکار کردند»[[252]](#footnote-252).

\* کشی از زراره روایت کرده که گفت: «من در قلب خود نسبت به جعفر احساس خوبی ندارم». راوی خبر از زراره در تعلیل این خبر می‏گوید: زیرا ابوعبدالله رسوایی‎های وی را برملا کرد[[253]](#footnote-253).

\* دراز دستی زراره بر ابوعبدالله به جائی رسیده بود که ابوعبدالله را در سخنانش تکذیب کرد[[254]](#footnote-254).

\* کشی در کتاب «رجال» خود از زراره روایت کرده است که گفت: «در مورد تشهد از ابوعبدالله سوال کردم و او گفت: چنین است: أشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شریک له وأشهد أن محمداً عبده ورسوله. گفتم: التحیات والصلوات چه؟ گفت: التحیات والصلوات هم هست. وقتی که از نزد وی خارج شدم گفتم: اگر فردا او را دیدم دوباره این را از وی سوال می‏کنم. فردای آن روز دوباره در مورد تشهد از او سوال کردم و او مثل دیروز را به من گفت. گفتم: التحیات و الصلوات چه؟ گفت: التحیات و الصلوات هم هست. پس وقتی که خارج شدم باد شکمی به ریش او زدم و گفتم: او هرگز رستگار نمی‏شود»[[255]](#footnote-255).

\* زراره عمداً دروغ می‏گفت و بر منتسب کردن آن به جعفر اصرار می‏ورزید. از محمد بن أبوعمیر روایت است که گفت: «نزد ابوعبدالله رفتم و او گفت: وقتی آمدی زراره در چه حالی بود؟ وقتی که من آمدم او نماز عصر را زمانی می‏خواند که خورشید از آسمان ناپدید می‏شد. ابوعبدالله گفت: تو فرستاده من نزد زراره هستی و به او بگو: در همان زمانی که اصحاب من نماز می‏خوانند نماز بخواند، زیرا که من مستوجب آتش شده‏ام. راوی می‏گوید: من این سخن جعفر را به زراره رساندم و زراره گفت: به خدا سوگند من می‏دانم که تو این سخن را به دروغ به او نسبت نداده‎ای، لکن او به من چیزی را امر کرده که من دوست ندارم آن را ترک کنم»[[256]](#footnote-256).

زراره ادعا می‏کند که این جعفر بوده است که نماز عصر را بعد از غروب کردن آفتاب بخواند، اما جعفر/ از این افترا مبرا است.

\* از عبدالله بن یعفور روایت است که گفت: «به ابوعبدالله گفتم: من با مردم زیاد مخلوط می‏شوم و خیلی دچار تعجب و شگفتی می‏شوم، زیرا مردمی که شما را قبول ندارند و فلانی و فلانی را دوست دارند و مقبول می‏دانند، لکن افرادی امین و با وفا و صادق هستند، اما اقوامی که محب شما هستند آن امانت و وفاداری و صداقت را ندارند»[[257]](#footnote-257).

\* روایت شده که مردی به ابوعبدالله گفت: «اصحابمان را می‏بینم که اعتقاد ما را دارند، اما بد زبان هستند و اختلاط نادرست دارند و به وعده‎های خود کمتر وفا می‏کنند و این موضوع مرا زیاد غمگین می‏کند، اما مخالفین ما دارای شهرتی نیک می‏باشند و روشی نیک در پی دارند و به وعده‎های خود بسیار وفادارند، و این موضوع مرا غمگین می‏کند»[[258]](#footnote-258).

7- موسی بن جعفر / (128-183ﻫ)

وی بیان کرده است که در میان شیعیانش شخصی پسندیده یافت نمی‏شود، و اگر آنان مورد آزمایش قرار گیرند از دین بر می‏گردند، و از هزار نفر نمی‏توان یک نفر مورد پسند را یافت، و حتی کتابهای شیعیان بیانگر این است موسی بن جعفر بسبب اصحابش به قتل رسیده است.

\* کلینی با ذکر سند از موسی بن بکر واسطی نقل کرده که گفت: «ابوالحسن به من گفت: اگر ویژگی شیعیان من را بخواهی تنها ستایشگراند و بس، و اگر آزموده شوند همه مرتد می‏شوند و اگر مورد بررسی و آزمایش قرار گیرند و پالوده شوند از هزار نفر یکی که مورد پسند باشد بیرون نمی آید[[259]](#footnote-259).

\* یکی از اصحاب وی به نام هشام بن حکم، سبب به زندان افتادن و سپس قتل وی شد و این ماجرا در منابع هشت گانه شیعه و دیگر منابع آمده است، از جمله در کتاب رجال کشی آمده است: «هشام بن حکم فردی گمراه و گمراهگر بود و در قتل أبوالحسن شرکت داشت»[[260]](#footnote-260).

\* هشام بن حکم شایعه کرده بود که آنچه وی در مورد امامت می‏گوید به دستور موسی کاظم می‏باشد، و با همین کار بدترین نوع بدی را با وی کرد، به طوری که به این خاطر مهدی عباسی موسی کاظم را به زندان انداخت، و سپس او را آزاد کرد و از او تعهد گرفت که علیه او و کسی از فرزندانش خروج نکند. پس موسی کاظم گفت: به خدا قسم این کار من نیست، و در این مورد حتی با خود چیزی نگفته‎ام[[261]](#footnote-261).

شیخ الإسلام ابن تیمیه/ گفته است که موسی کاظم/ به اتهام براندازی حکومت و دستیابی به قدرت متهم گشت، و به همین دلیل مهدی و بعد از او رشید عباسی وی را زندانی کردند[[262]](#footnote-262).

به نظر می‏رسد که کسی که در خفا این شایعات را علیه وی ترویج می‏داد، هشام بن حکم و همراهانش بودند. به همین دلیل روایات شیعه اقرار دارند که سبب زندانی شدن موسی کاظم، اقوالی بود که هشام به وی منتسب ساخت و افتراءاتی که در مورد امامت و مستحق بودن وی به امامت از زبان او شایع کرد. به همین دلیل وقتی که این سخنان از طریق هشام به گوش هارون رسید به کارگزار خود گفت: «دست از این شخص و یاران او برمدار و کسی را نزد ابوالحسن موسی کاظم فرستاد و او را حبس کرد. این امر و مواردی دیگر سبب زندانی شدن وی شدند»[[263]](#footnote-263).

نصوص شیعه، هشام را به این متهم کرده‎اند که وی در قتل موسی کاظم دست داشت، زیرا شیعیان اظهار می‎دارند که موسی در زندان رشید مسموم شد و به قتل رسید.

\* بنا بر روایات شیعه، ابوالحسن موسی بن جعفر از هشام خواست تا دست از سخن گفتن بردارد. اما هشام تنها یک ماه دست برداشت و دوباره شروع کرد. پس ابوالحسن به وی گفت: آیا خوشحال می‏شوی که در قتل فردی مسلمان دست داشته باشی؟ هشام گفت: خیر. موسی کاظم گفت: پس چرا داری در قتل من شرکت می‏کنی؟ اگر ساکت نشوی موجب قتل من می‏شوی؟ اما هشام سکوت نکرد و مسبب قتل او شد[[264]](#footnote-264).

\* ابوالحسن رضا می‎گوید: «این هشام بن حکم بود که آن کار را با ابوالحسن- موسی کاظم- کرد و سخنانی را به مخالفان گفت و خبرهایی را به آنان داد- و به این خاطر موسی را کشتند- آیا فکر می‏کنید که با وجود این کاری که با ما کرده است خداوند وی را می‎آمرزد؟»[[265]](#footnote-265)

\* قاضی عبدالجبار همذانی می‏گوید: «کسی که ادعای نص کرد و مردم را بر ناسزاگویی به ابوبکر و عمر و عثمان و مهاجرین و انصار جری و جسور کرد، هشام بن حکم بود و وی بود که این امر را آغاز و وضع کرد و کسی قبل از وی ادعای این نص را نکرده است»[[266]](#footnote-266).

\* در کتاب رجال کشی چیزی ذکر شده که بیانگر این موضوع می‏باشد که خبر دسیسه هشام بن حکم در مسأله امامت به گوش هارون الرشید رسید، زیرا یحیی بن خالد برمکی به وی گفت: «ای امیر مؤمنان، من موضوع هشام را استنباط کرده‎ام او ادعا می‏کند که خداوند در زمین امامی غیر از شما دارد که اطاعت از او واجب می‏باشد. هارون گفت: سبحان‎الله. یحیی گفت: آری، همچنین وی ادعا می‏کند که اگر آن امام او را به خروج امر کند او خروج می‏کند»[[267]](#footnote-267). پس روشن می‏شود- چنان که این خبر دلالت دارد- که هارون از شنیدن این حرف غافلگیر شده است، و این امر بر جدی بودن وی دلالت می‏کند.

\* در کتب شیعه آمده است که هشام نزد یکی از زندیقان پرورش یافت، از جمله در رجال کشی آمده است: «هشام از غلامان ابو شاکر بود، و ابوشاکر فردی زندیق بود»[[268]](#footnote-268).

اما با این وجود یکی از آیات معاصر شیعه در مورد هشام که همه این بلاها را ایجاد کرده و معتبرترین کتاب رجالی شیعه، آنها را نقل کرده‎اند، می‎گوید: «کسی از گذشتگان ما به چیزی از این موارد را که دشمن به وی نسبت داده است اطلاع نیافته است...[[269]](#footnote-269). ما نمی‏دانیم که این کتابهایی که هشام را ذکر کرده و به این موارد متهم ساخته‎اند سنی هستند یا شیعه؟!

اگر شیعه هستند، سوال این است که آیا این جناب عبدالحسن- گوینده این قول- در سخن خود صادق است یا خیر؟!

بنابراین، هشام بن حکم- بنا بر دیدگاه قاضی عبدالجبار- و پیروانش همان کسانی هستند که نظریه ابن سبأ را در مورد امیرالمؤمنین علی زنده کردند و این نظریه را بر دیگر فرزندان اهل بیت تعمیم دادند، و از برخی جریاناتی که برای اهل بیت روی داد، از جمله کشته شدن علی و حسین ب، برای تحریک احساسات و عواطف مردم و افساد قلب‎های آنان جهت محقق سازی اهداف خود علیه دولت اسلامی در پشت این پرده بهره برداری کردند.

8- ابوالحسن علي بن موسي الرضا / (148-202 يا 203ﻫ)

\* از علی بن موسی روایت کرده‎اند که گفت: «بنان بر زبان علی بن حسین دروغ می‏بست. پس خداوند گرمای آهن را به او چشاند، و مغیره بن سعید بر زبان ابوجعفر دروغ می‏بست، و خداوند گرمای آهن را به او چشاند، و محمد بن بشیر بر زبان ابوالحسن موسی دروغ می‏بست و خداوند گرمای آهن را به او چشاند، و ابوالخطاب بر ابوعبدالله دروغ می‏بست که خداوند گرمای آهن را به او چشاند. کسی که بر من دروغ می‏بندد، محمد بن فرات است»[[270]](#footnote-270).

اینها شکایتهایی هستند که ائمه اثنی‎عشریه دارند و از طریق منابع شیعه بیان شد. در مبحث زیر نگاهی به این شکایتها و نتایج آنها بر روایاتشان خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع شکایت اهل بیت از اصحاب شیعی خود

1- شکایت علی س از اصحاب خود

در مبحث قبلی سخنان زیادی را از وی نقل کردیم، از جمله:

«يا أشباه الرجال ولا رجال!» «فأبدلني بهم خيراً منهم، وأبدلهم بي شراً مني، اللهم مث قلوبهم كما يماث الملح في الماء» «ما أنتم لي بثقة» و: «لا تعرفون الحق كمعرفتكم الباطل، ولا تبطلون الباطل كإبطالكم الحق» «لا أحرار وصُدُق عند اللقاء، ولا إخوان ثقة عند البلاء» «أيتها الفرقة التي إذا أمرت لم تُطِع، وإذا دعوت لم تُجِب» «فأبيتم علي إباء المخالفين الجفاة والمنابذين العصاة» «أما دين يجمعكم ولا حمية تحمشكم) و: «قد اصطلحتم على الغل فيما بينكم» «إنْ كانت الرعايا قبلي لتشكو حيف رعاتها فإني اليوم لأشكو حيف رعيتي كأنني المقود وهم القادة» و برخی دیگر از اوصاف.

اين اوصاف تندی که علیس با آنها پیروانش- و کسی را از آنان مستثنی نکرده است- را مورد خطاب قرار داده است، مؤید این امر است که مردمی بد منش گرد او را گرفته‎اند که در هیچ چیزی از او اطاعت نمی‏بردند و در وقوع در منهیات توقف نداشتند و در جنگ، علیس را یاری ندادند و در زمان صلح و آشتی مورد اطمینان وی نبودند، تا آنکه علیس تمنای مرگ کرد و اینکه بهتر از وی به آنان داده شود.

کسی که در کلام وی س تأمل نماید به این نکته می‏رسد که دسیسه‎ای در کار بوده است که تنها علیه علیس نبوده و بلکه علیه همه دین بوده است، زیرا اظهار تشیع و سپس نافرمانی از او و رها کردن او چه معنائی می‏تواند داشته باشد؟! آنان می‏دانستند که اگر علیس را یاری می‏دادند سخن امت علیه آنان یکی می‏شد و اختلاف از میان می‏رفت و رازشان بر ملا می‏شد. به همین دلیل، تمایل زیادی داشتند که با رها کردن و تنها گذاشتن علی فتنه و آشوب را باقی بگذارند، زیرا خلافت علیس بر اساس بیعت صحابه با وی صورت گرفت. بنابراین، بیعت علی شرعی بود و علیس نسبت به خلافت اولی از معاویهس بود. با این وجود معاویه در زمان حیات او ادعای خلافت نداشت، و اگر علی می‏توانست به طور کامل زمام خلافت را در دست بگیرد خیر بزرگی برای امت محقق می‏شد و توطئه آن دسیسه‏گران کشف می‏شد. در آن هنگام منطقه عراق کانون و منبع فتنه بود.

در شام کسی به سان این اشرار وجود نداشت، و یاران معاویه همه مطیع او بودند و اوامر او را اجرا می‏کردند. پس آیا معاویه داناتر و متقی‏تر از علی بود؟!

لانه‏هاي توطئه و دسیسه در شام وجود نداشت، زیرا این توطئه‏ها در عراق و زیر شعار حب اهل بیت انجام می‏شد و کسی از اهل بیت در شام وجود نداشت. به همین دلیل امثال این فرقه‎ها را در آنجا نمی‏بینیم.

این وضعیت که در اطراف علیس بود، اعتماد به همه اطرافیان او را از بین می‏برد، زیرا چنین افرادی را نمی‏توان بر روایت و دین امین قرار داد و اگر افرادی در میانشان باشند که خلاف منش آنان را داشته باشند، ما نمی‏توانیم آنان را بشناسیم. این امر موجب می‏شود که همه افرادی که از علی روایت کرده‎اند، غیر معتمد باشند، زیرا علی از همه آنان شکایت کرده است و کسی را خارج نکرده است. بنابراین، همه این افراد متهم هستند تا اینکه برائت آنان ثابت شود و همه آنچه از علی روایت کرده‎اند مردود است تا اینکه عدالت روایت کننده از شخص علی ثابت شود.

2- حسن بن علی بن أبی‏طالبس

حسنس در طول حیات پدرش همراهش بود و آنچه را که پدر از پیروان خود می‏دید، مشاهده می‏کرد بطوری که در درونش چنین تصور و بینشی ایجاد شده بود که این افراد اشرار و فتنه‏جو هستند و برگزیدگان و اهل دین نیستند و با بصیرت نافذ خود دریافت که آنان با نام شیعه اهل بیت خواهان استمرار و باقی ماندن فتنه هستند و گفت: «آنان اظهار می‏دارند که شیعه من هستند، اما دنبال قتل من بودند و اموالم را گرفتند».

بنابراین، این اشرار از اصحاب دین نیستند و گرد آمدن آنان در گرد اهل بیت برای تجارت کردن با آن است و دوستدار اهل بیت و یاریگرشان نیستند و گرنه جرأت انجام چنین کارهایی را نداشتند.

وی سپس در مورد اهل کوفه گفت: «آنان به چیزی وفا ندارند و عهد و پیمانی را نمی‎شناسند».

وقتی که حسن با معاویه بیعت کرد حسن را گرفتند و لباس‎هایش را بیرون آوردند و حسن ردائی بر تن نداشت، اما کسی از پیروانش نرفت تا لباسی بر او بپوشاند. پس کجایند کسانی که ادعای اخلاص برای او را دارند؟! نیز حسن از ترس اذیت پیروان خود در خانه‎اش مخفی شده بود.

این موارد تنها گوشه‎ای از آزاری است که حسن از آنان دید. در نتیجه حسن به خاطر رفتار بد مردم عراق با او، عراق را ترک کرد و به مدینه رفت. پس آیا این افراد اصحاب اهل بیت و انصار آنان هستند؟!

آیا دلیلی دیگر بر این نیست که اصحاب علیس، اصحاب توطئه و دسیسه و فتنه هستند و نه اصحاب دین و عقیده؟!

پس آیا با وجود این موارد این افراد اهلیت این را دارند که احکام دین از آنان گرفته شده و یا روایاتشان مورد قبول باشد؟!

3- حسین بن علیب

حسین را باروایاتی که در مورد جنینی و ولادت وی جعل کردند، مورد آزار قرار دادند. آنان حدیثی را جعل کردند و به جبرئیل منتسب کردند که وی به رسول خدا خبر داده که فاطمه بچه‎ای به دنیا خواهد آورد که امتش وی را به قتل می‏رسانند. به همین دلیل فاطمه از باردار شدن به وی کراهت داشت.

برای ما بسیار جای شگفتی است! اینکه جبرئیل خبری را به فاطمهل داده که برای وی ناخوشایند است چه مصلحتی برای فاطمه داشته است؟! همچنین اگر فرض شود که جبرئیل این خبر را به فاطمه داده است، آیا ممکن است که فاطمه از تقدیر خداوند ناراضی بوده باشد؟! آیا این طعن به فاطمهل نیست که وی در حالی که از خانواده نبوت بوده است از تقدیر خداوندأ ناراضی بوده است؟! همچنین حسینس در این ماجرایی که برایش روی خواهد داد چه گناهی داشته است که فاطمه از باردار شدن به وی کراهت داشته و به او شیر نمی‏دهد؟! نیز چرا دنبال دایه‎ای نگشتند تا به جای انگشت رسول‎خداص به حسین شیر بدهد؟! آیا دیگر زنان نیز به خاطر کراهت فاطمه از حسین، از شیر دادن به او کراهت داشته‎اند؟! همچنین چرا حسین نیاز به شیر دادن داشته است، اما مهدی مورد ادعای شیعیان در طول چند روز به دنیا آمده و بزرگ می‏شود و نیازی به شیر خوردن ندارد؟! چرا حسین نیز مانند او نیست، حال آنکه اصل وجود مهدی می‏باشد؟! به درستی که این روایات، حسین و فاطمه و جعفر صادق را آزرده خاطر ساخت. این نص در کتاب کافی وجود دارد که شیعیان آن را صحیح‏ترین کتاب خود می‏دانند!

البته آزار آنان محدود به این روایت نشد، بلکه حسین را به عراق دعوت کردند تا او را یاری کنند، وقتی که حسین به عراق رسید نه تنها او را یاری نکردند بلکه در قتل او نیز شرکت کردند و حسین به این خاطر از آنان زبان به شکایت گشود و از جمله گفت: «آنان ما را دعوت کردند تا ما را یاری کنند، اما خود بر ما تاختند و ما را کشتند». سپس حسین علیه آنان دعا کرد که متفرق شوند و دچار اختلاف باشند و والیان هرگز از آنان راضی نشوند. محسن عاملی این نکته را مورد تأکید قرار داده که آنان به حسین خیانت کردند و بعد از اینکه با وی بیعت نمودند او را به قتل رساندند.

**نکته پایانی** اینکه جعفر صادق تصریح نموده که همه یاران حسین بعد از شهادت وی مرتد گشتند، جز سه نفر. اینها هستند اصحاب حسین! پس آیا می‏توان به روایات وارده از طریق این افراد اعتماد داشت؟!

4- علی بن حسین، زین العابدین/

وی کاری را که پیروانش با پدرش حسین کردند و اینکه چگونه به وی خیانت نمودند و با او بیعت کردند و سپس پیمان خود را شکستند و حسین را به قتل رساندند، به آنان یادآوری می کند، و این سوال را می‏پرسد: «آنان برای ما گریه می‏کنند، اما چه کسی غیر از آنان ما را به قتل رساندند»؟!

آری، آنانی که بیعت کردند پیمان خود را شکستند و حسین را برای قتل تسلیم کردند و چنان که محسن امین ذکر کرده و قبلاً ذکر شد تعدادشان نزدیک بیست هزار نفر بود. البته در برخی دیگر از منابع تاریخی تعداد آنان چهل هزار نفر بیان شده است. وی سپس اشاره می‏کند که آنان به مانند یهودیان و مسیحیان که دچار غلو شدند، در مورد ائمه دچار غلو می‏شوند.

علی بن حسین اعلان داشته که روش شیعه در عشق و علاقه به اهل بیت، تبدیل به عار و ننگ برای آنها شده است، و می‏گوید: «آنان همین طور به این کار ادامه دادند تا اینکه به عار و ننگ برای ما تبدیل شد». وی تأکید می‏کند که غلو آنان سبب شد که ائمه مبغوض برخی از مردم شوند، زیرا مردم چنین اعتقاد داشتند که آنچه به آنان منسوب شده است، به صورت صحیح از آنان نقل شده است!

به درستی که این شکایت و اظهار ناراحتی از پیروان، آنان را در مظان اتهام قرار می‏دهد، و این افراد بعد از این دیگر در مورد اخبار و روایات مورد اعتماد نمی‏باشند.

5- محمد باقر/

وی بیان کرده که تعداد شیعیان به قدری کم است که اگر همه برای خوردن یک گوسفند جمع شوند نمی‏توانند آن را بخورند. این سخن بدان معناست که تعداد آنان بیشتر از ده نفر نبوده است.

سپس یکی از شیعیان بیان می‏کند که در میان شیعیان افرادی هستند که امور زشت و فحشا مرتکب می‏شوند. این سخن دلالت دارد که این صفت بارز در میان شیعیان بوده است، و نه اینکه فقط برخی از افراد مرتکب این کارها می‏شده‎اند! پس تا چه اندازه می‎توان به این افراد اعتماد داشت؟!

جعفر صادق تأکید می‏کند که تعداد افرادی که برای پدرش اخلاص داشته‎اند بیشتر از چهار نفر نمی‏باشند که عبارتند از: برید عجلی، زراره، ابوبصیر و محمد بن مسلم.

همچنین پدر جعفر، این چهار نفر را هم مجروح کرده است- اصطلاحی در علوم حدیث است، یعنی عادل ندانسته و مورد اتهاماتی قرار داده است- که این مطلب در بحث تکذیب راویان حدیث توسط ائمه ذکر خواهد شد. بنابراین، نمی‏توان روایات وارده از محمد بن علی باقر را با وجود این وضعیتی که اصحاب وی داشته‎اند، قبول کرد.

6- جعفر صادق/

اکثریت روایات شیعه منسوب به جعفر صادق می‏باشد، و جعفر اصل آنان در شناخت دینشان می‏باشد. اما برغم این مورد، وی در میان اهل بیت بیشترین شکایت را از اصحاب خود دارد. **در زیر خلاصه مطالب نقل شده از او بیان می‏شود**:

\* جعفر صادق تأکید کرده که اهل بیت خالی نیست از افراد کذابی که بر آنان دروغ ببندد و تعدادی از کسانی را که بر ائمه قبلی دروغ بسته‎اند ذکر می‏کند، و سپس هشت نفر از اصحاب خود را ذکر می‏کند که به او دروغ بسته‎اند و سپس آنان را لعنت می‏کند.

ما نوع دروغی را که این افراد به او بسته‎اند و روشی را که آنان برای این کذب بکار برده‎اند، نمی‏شناسیم. این موضوع سبب می‏شود که هر نوع احتمالی در روایات جعفر وارد باشد.

ما از میان سخنان جعفر به این یقین می‏رسیم که برخی از اصحاب روایات و سخنانی را به دروغ بر او بسته‎اند، اما به یقین نمی‎دانیم که کدام یک کذب هستند. همچنین نمی‏دانیم که آیا افراد دیگری از اصحاب وی به او خیانت کرده‎اند؟! ائمه بعد از جعفر نیز این کذب را برای اصحاب خود بیان نکرده‎اند تا از آنها بر حذر باشند. این امر، همه احتمالات را در روایات وارده از جعفر وارد می‏کند.

\* وی بیان داشته که راویان از وی، وقتی سخنی را از وی می‏شنوند، ده جزء- یا ده کلمه- بر آن می‏افزایند، و آن ده مورد اضافه شده و اشخاصی که این موارد را اضافه کرده‎اند، ذکر نکرده است. این موضوع سبب می‏شود که هر روایتی محتمل این موضوع باشد- یعنی احتمال اضافه شدن در آن وجود داشته باشد- همچنین سبب می‏شود که هر راوی از اصحاب وی، مقصود این سخن باشد تا اینکه خلاف آن روایات و راویان ثابت شود. بنابراین، واجب است که در قبول همه روایات و ثقه دانستن همه راویان توقف شود، زیرا احتمال دارد که از روایات اضافه شده و از راویان اضافه کننده باشند.

\* وی در مورد برخی از شیعیان حکم بزرگی را صادر کرده و گفته است: «آنان از یهودیان و مسیحیان و زرتشتیان و مشرکان بدتر هستند». اما وی بیان نکرده که منظور از این حکم کدام یک از اصحابش می‏باشد. همین عامل همه اصحاب او را در دائره اتهام قرار می‏دهد تا اینکه نصی بیاید و افرادی را از این تهمت خارج گرداند. این بدان معنی است که اصحابش به علت عدم تبرئه از این تهمت، مورد اعتماد نمی‏باشند.

\* همچنین وی تأکید کرده که آیات نفاق در مورد شیعیان وارد شده است. این حکمی عام است، و او کسی از شیعیان را از این حکم مستثنی نکرده است. بدین ترتیب به این نتیجه می‎رسیم که همه شیعیان مورد اعتماد نیستند، زیرا امامشان حکم به منافق بودن آنان داده است. بنابراین، هر روایتی که از طریق آنان روایت شود مورد اطمینان و اعتماد نیست، زیرا نمی‏دانیم که ایمان آن راوی چگونه است تا اینکه نصی از خود جعفر وارد شود که افراد را از تهمت نفاق مبرا گرداند و ما بتوانیم روایت آنان را قبول کنیم.

\* جعفر بیان کرده که بیشترین دشمنی با اهل بیت را کسانی داشته‎اند که تظاهر به تشیع و محبت اهل بیت می‏کنند و می‏گوید: ما روز را به شب می‏رساندیم در حالی که کسی به اندازه‎ی افرادی که مدعی مودت و علاقه به ما هستند با ما دشمنی نمی‏ورزیدند.

این افرادی که تظاهر به مودت اهل بیت می‏کنند، جعفر آنان را تکذیب می‏نماید و تأکید می‏کند که آنان دشمن اهل بیت هستند و تظاهر به علاقه به آنان کرده‎اند، و او کسی از اصحاب خود را از این امر مستثنی نکرده است. بنابراین، همه افرادی که اطراف اهل بیت هستند از جانب خود اهل بیت متهم به این هستند که دشمن‎ترین مردم نسبت به آنان می‏باشند. به همین دلیل، ما روایت کسی از آنان را نمی‏پذیریم تا اینکه روایتی وارد شود و آنان را از اتهام تبرئه نماید. اما چنین روایتی وارد نشده است که کسی را از این اتهام تبرئه نماید.

\* اینجاست که نقشه تقیه که دشمنان اهل بیت آن را طرح ریزی کرده‎اند فاش می‏شود، زیرا جعفر بیان کرده که شیعیان کلام اهل بیت را به غیر معنای ظاهری آن تأویل می‏کنند- یعنی می‏گویند: معنای ظاهری از روی تقیه گفته شده است- و می‏گوید: من فلان چیز را می‎گویم و آنان می‎گویند منظور وی فلان چیز است. بنابراین، جعفر دین خود را بیان می‎کند که متفق با دیدگاه اهل سنت است، و قول حق می‏باشد، سپس افرادی که اطراف وی را گرفته‎اند می‎گویند: او را تصدیق نکنید، زیرا او معنای ظاهری را اراده نکرده است، بلکه این سخن او معنائی دیگر غیر از این معنای ظاهری دارد.

این امر مؤید این مساله است که افراد اطراف وی، در آنچه که به جعفر منسوب می‏سازند مورد اعتماد نیستند، زیرا آنان سخن وی را تغییر می‏دهند.

اینجاست که جعفر صادق تأکید می‏ورزد که همه اصحاب وی مورد اعتماد نیستند و تعداد افراد مورد اعتماد وی بیشتر از دو نفر نمی‏باشند و اگر سه نفر یافت شوند که مورد اعتماد باشند به آنان حدیث می‏گوید. حتی جعفر بیان می‏دارد که تنها یک نفر اوامر او را اجرا می‏کند و آن «عبدالله بن یعفور» است. بنابراین، جعفر به آنان حدیث نگفته است، زیرا تعداد مطلوب ایجاد نشده است. پس این روایات از کجا آمده‎اند؟!

با وجود شهادت این روایات وارده در منابع شیعه مبنی بر اندک بودن پیروان جعفر، شیعیان مبالغات عجیب و غریبی دارند، زیرا ادعا می‏کنند که فقط طلاب مورد اعتماد جعفر صادق چهار هزار نفر بوده‎اند. پس این سوال پیش می‏آید که تعداد طلابی که از وی کسب علم کرده‎اند چند نفر بوده‎اند؟!

اگر تعداد افراد ثقه این مقدار هستند، در این صورت حداقل مقدار طلاب باید ده هزار نفر بوده باشد. پس در این صورت ما باید چه کسی را تصدیق کنیم؟! آیا سخن خود جعفر را تصدیق نمائیم یا سخن متأخرین شیعه را؟! شکی نیست که ما سخن جعفر را تصدیق می‎کنیم.

اما مصیبت بزرگ فرا می‏رسد، زیرا یکی از اصحاب امام از کثرت اختلافات و تناقضات اظهار ناراحتی می‏کند و جعفر نیز سخن وی را تأیید می‏کند و سبب آن را برایش بیان می‎کند و این سبب، دروغ بستن بر اهل بیت است، زیرا این افراد با این دروغ تجارت می‎کنند، یعنی طالب دنیا هستند و به دروغ می‏گویند که اهل بیت اوصیای پیامبرص هستند و ما مقربان این اوصیا می‏باشیم و آنان فلان خبر را به ما داده‎اند تا در نتیجه مردم آنان را تعظیم دارند و اموال را به آنان بدهند.

شریک، این امر را مورد تأکید قرار داده و می‏گوید: عده‎ای جاهل دور وی را گرفته بودند و نزد او می‏رفتند و از نزد او خارج می‏شدند و می‏گفتند: حدثنا جعفر بن محمد- جعفر بن محمد به ما حدیث گفت- و احادیثی را بیان می‏کردند که همه منکر و کذب و جعلی بود که به جعفر منسوب می‏کردند و با این طریق اموال مردم را می‏خوردند و از آنان درهم می‏گرفتند.

آری، حقیقت این است. به جعفر دروغ می‏بندند و به او منسوب می‏کنند که فلان چیز را گفته است، حال آنکه وی چنین چیزی را نگفته است، و اگر جعفر کلامی مخالف افراد اطراف خود می‏گفت، آنان می‏گفتند جعفر این را از روی تقیه گفته است. پس ما چگونه دروغ و صحیح را از هم تشخیص بدهیم؟!

بنابراین، ما یقین می‏یابیم افرادی که نزد جعفر می‎رفتند دروغ می‎گفتند و به جعفر منسوب می‎ساختند که جعفر آن را گفته است، حال آنکه جعفر چنین چیزی بر زبان نیاورده بود. حال نکته اینجاست که ما کدام روایت را صحیح بدانیم و کدام راوی را از کذب تبرئه نمائیم؟!

این مسأله مانع از تصدیق همه روایات و مانع از اعتماد به همه روایات می‏شود، تا اینکه یقین یابیم که این روایات از روایاتی نیستند که به دروغ به جعفر منسوب شده‎اند، و در مورد راویان به این یقین برسیم که اینها از افرادی نیستند که به جعفر دروغ نسبت داده‎اند.

بنابراین، به وجود کذب در روایات یقین داریم، اما به صورت یقینی نمی‏دانیم که کدام روایت کذب است. این موضوع سبب می‏شود که همه روایات وارده از جعفر مورد شک باشد.

این نمونه‎ای از افرادی می‎باشد که در کنار جعفر می‏باشد و نزد شیعیان از مقربان جعفر به حساب می‏آید و نام او زراره است که در قلب خود نسبت به جعفر احساس کراهت دارد، و او را تکذیب می‏کند و سپس اظهار می‏دارد که به ریش او باد شکم خالی کرده است و می‎گوید: جعفر هرگز رستگار نمی‏شود و به جعفر منسوب می‏کند که به وی امر کرده عصر را بعد از غایب شدن خورشید از آسمان بخواند.

پس وقتی که این فرد مقرب و مورد اعتماد شیعه چنین وضعیتی دارد، دیگران چگونه وضعیتی دارند؟! آیا می‏توان چنین روایتگری را در مورد روایات و دین، امین دانست؟!

در پایان شخصی که به زعم روایات شیعه از مقربان جعفر است شهادت می‏دهد که دوستداران اهل بیت، افرادی امین و وفادار و صادق نیستند، بلکه در میان آنان کسانی هستند که بد زبان و بد اختلاط بوده و بسیار کم وفادار می‏باشند.

پس آیا چنین افرادی اهلیت این را دارند که روایات آنان در دین الهی مقبول واقع شود؟!

7- موسی بن جعفر کاظم/

موسی بن جعفر بیان می کند که اگر اصحابش مورد امتحان قرار گیرند، یعنی همان افرادی که از اصحاب پدرش بوده‎اند، مرتد هستند و از هزار نفر یکی از این امتحان موفق بیرون نمی‎آید.

پس کجاست آن تعداد راویان از جعفر که اظهار می شود چهار هزار نفر هستند؟!

پس آیا به این افراد می‏توان اعتماد کرد که حدیثی را روایت کنند یا خبری را نقل نمایند، حال آنکه متهم به ارتداد هستند و ما نمی‏دانیم که کدام یک از آنان مورد قبول و مزکَّی می‎باشند؟!

مبحث نهم  
اهل بیت مشهورترین یاران و اصحاب خود را تکذیب و لعن و نفرین می‎فرستند

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: اهل بیت مشهورترین یاران خود را تکذیب و لعن و نفرین می‎فرستند**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع تکذیب شدن و مورد لعن و نفرین قرار گرفتن اصحاب مشهور اهل بیت توسط خود اهل بیت**

مطلب اول  
 بیان موضوع: اهل بیت مشهورترین یاران خود را تکذیب و لعن و نفرین می‎فرستند

افرادی که در اطراف اهل بیت بوده‎اند تنها به آزار دادن و رها کردن آنان اکتفا نکرده‎اند، بلکه گروهی از آنان بر آنان دروغ بسته‎اند و حرف‎هایی را به آنان نسبت داده‎اند که آنان نگفته‎اند. اهل بیت از این موضوع آگاه شده‎اند و از آنان حذر کرده و لعنت نموده‎اند.

**در مبحث زیر نمونه‎هایی از اقوال آنان بیان می‏شود. البته برخی از آنها قبلاً ذکر شدند.**

\* از ابوجعفر روایت است که گفت: «خداوند بنان البیان را لعنت نماید و خداوند بنان را لعنت کرده است. او بر پدرم دروغ می‏بست. من شهادت می‏دهم که پدرم علی بن حسین بنده‎ای صالح بود»[[271]](#footnote-271).

\* از جعفر صادق روایت است که گفت: «ما اهل بیت همیشه در معرض دروغ دروغگویان قرار داریم ولی ما افرادی صادق هستیم وصداقت ما نزد مردم با دروغ آنان ساقط نمی‏گردد. رسول‎خداص صادق‎ترین مردم بود و مسیلمه بر ایشان دروغ می‎بست. امیرالمؤمنین صادق‎ترین انسان بعد از رسول‎خداص است و کسی که بر امیرالمؤمنین دروغ می‏بست و برای تکذیب وی فعالیت می‏کرد یا دروغ‏هایی که خود به او منتسب می‏نمود، عبدالله بن سبأ- لعنة الله علیه- بود. ابوعبدالله حسین بن علی به مختار مبتلا بود. سپس ابوعبدالله نام حارث شامی و بنان را ذکر کرد و گفت: این دو بر علی بن حسین دروغ می‏بستند. وی سپس نام مغیره بن سعید، بزیع، سری، ابوالخطاب، معمر، بشار أشعری، حمزه یزیدی و صائد نهدی- از اصحاب خود- را بیان کرد و گفت: خداوند اینان را لعنت کند. ما هرگز از دروغ دروغگویان و افراد ناتوان و عاجز الرای در امان نخواهیم بود ولی خداوند ما را از گزند تمام دروغگویان در امان گذاشته است و به آنان عذاب آهنین می چشاند.[[272]](#footnote-272)

\* کشی از حبیب خثعمی از ابوعبدالله روایت کرده که گفت: «فردی بود که اقوالی را به دروغ به حسن نسبت می‏داد، اما نام او را نبرده است، و فردی بود که اقوال و احادیثی را به دروغ به حسین نسبت می‏داد، اما نام او را نبرده است، و مختار اقوالی را به دروغ به علی بن حسین نسبت می‏داد و مغیرة بن سعید دروغ هائی را به پدرم نسبت می‏داد»[[273]](#footnote-273).

\* روایات کشی به این اشاره دارند که مغیره بن سعید گمراهی خود را از یک منبع یهودی می‏گرفت، از جمله در کتاب رجال کشی آمده است که روزی ابوعبدالله به اصحاب خود گفت: «خداوند لعنت کند مغیره بن سعید را و لعنت کند آن زن یهودی را که مغیره نزد او می‏رفت، و سحر و شعبده‏بازی و حیله‏گری را از او فرامی‏گرفت»[[274]](#footnote-274).

\* همچنین از ابوعبدالله در مورد مغیره روایت شده که گفت: «خداوند مغیره بن سعید را لعنت کند، او اقوالی را به دروغ به ما نسبت می‏داد»[[275]](#footnote-275).

\* از ابان بن عثمان روایت است که گفت: «شنیدم که ابوعبدالله می‏گوید: خداوند عبدالله بن سبأ را لعنت کند، او ادعای پروردگاری امیرالمؤمنین را کرد، اما به خدا قسم امیرالمؤمنین بنده‎ای مطیع خداوند بود. وای بر کسانی که چیزهائی را به دروغ به ما نسبت می‏دهند. عده‎ای در مورد ما چیزهایی را می‏گویند که ما در مورد خود نمی‏گوئیم. من در درگاه خدا از آنان برائت می‏جویم، در درگاه خدا از آنان برائت می‏جویم»[[276]](#footnote-276).

\* کشی از کلیب صیداوی روایت کرده که آنان نشسته بودند و عزافر صیرفی و تعدادی از اصحابشان با آنان بودند و ابوعبدالله نیز همراهشان بود. پس بدون اینکه بحثی در مورد زراره شود، ابوعبدالله سه بار گفت: «خداوند زراره را لعنت کند»[[277]](#footnote-277).

\* همچنین از عمران زعفرانی روایت است که گفت: «شنیدم که ابوعبدالله می‏گوید: بدعت‎هایی که زراره در اسلام ایجاد کرد کسی ایجاد نکرده است. لعنت خدا بر او باد»[[278]](#footnote-278).

\* از ابوعبدالله روایت است که گفت: «آیاتی را که خداوند در مورد منافقان نازل کرده است در مورد شیعیان می‏باشد».

\* ازجعفر صادق روایت است که گفت: «برخی از شیعیان از یهودیان و مسیحیان و زرتشتیان و مشرکان بدتر هستند»[[279]](#footnote-279).

\* وی همچنین می‏گوید: «برخی از شیعیان دروغ می‎گویند و حتی شیطان به دروغ آنان نیازمند است»[[280]](#footnote-280).

\* وی همچنین می‏گوید: «وقتی که قائم ما قیام کند از کاذبان شیعه آغاز می‏کند و آنان را به قتل می‎رساند»[[281]](#footnote-281).

\* از فیض بن مختار روایت شده که از فراوانی اختلاف میان خود نزد ابوعبدالله شکایت کرد و گفت: این اختلافی که میان شیعیان شما وجود دارد چیست؟.... من در میان حلقه‎های آنان در کوفه می‎نشینم و نزدیک است که در اختلاف آنان در حدیثشان شک کنم. ابوعبدالله گفت: «ای فیض، همان طور است که تو می‎گویی، مردم حرص زیادی برای دروغ بستن به ما دارند. من حدیثی برای یکی از آنان می‎گویم و همین که آن فرد از نزد من خارج می‏شود آن را تأویل دیگری می‎کند. این بدان خاطر است که آنان با حدیث ما و علاقه به ما دنبال ثواب اخروی نیستند، بلکه طالب دنیایند و هر یک دوست دارند که برای خود مقامی را کسب کند»[[282]](#footnote-282).

\* از علی بن موسی روایت کرده‎اند که گفت: «بنان بر زبان علی بن حسین دروغ می‏بست. پس خداوند گرمای آهن را به او چشاند، و مغیرة بن سعید بر زبان ابوجعفر دروغ می‏بست و خداوند گرمای آهن را به او چشاند، و محمد بن بشیر بر زبان ابوالحسن موسی دروغ می‏بست و خداوند گرمای آهن را به او چشاند، و ابوالخطاب بر ابوعبدالله دروغ می‏بست که خداوند گرمای آهن را به او چشاند. کسی که بر من دروغ می‏بندد، محمد بن فرات است»[[283]](#footnote-283).

\* در کتاب بصائر الدرجات از سفیان سمط آمده است که گفت: به ابوعبدالله گفتم: «فدایتان شوم، مردی که معروف به کذب است از جانب شما نزد ما می‎آید و احادیثی زشت می‎گوید. پس ابوعبدالله گفت: آن فرد به شما می‎گوید که من به شب، گفته‎ام که روز است و به روز گفته‎ام که شب است. گفت: خیر. ابوعبدالله گفت: اگر چنین هم گفت بدان که من آن را گفته‎ام و او را تکذیب نکن، زیرا در این صورت تو مرا تکذیب می‏کنی»[[284]](#footnote-284).

محمد رضا مظفر اعتراف کرده که بیشتر افرادی که از ائمه روایت کرده‎اند، از ائمه روایت شده که آنان را مورد مذمت قرار داده‎اند و کتب شیعه هم اینها را روایت کرده‎اند. وی در مورد مذمت‎های وارده در مورد هشام بن سالم جوالیقی می‎گوید: «طعنه‎هایی در مورد او وارد شده است، آنچنان که در مورد دیگر بزرگان انصار اهل بیت و اصحاب ثقه آنان وارد شده است، و جواب این طعنه‎ها این است که اینها مفهومی عامتر از این معانی ظاهری دارند»[[285]](#footnote-285).

اما مظفر با وجود مجروح بودن این افراد از جانب ائمه راضی نشده است با این استدلال که مذهب شیعه مبتنی بر این افراد مجروح است و می‎گوید: «چگونه می‏تواند این قدح و مذمتها در مورد این بزرگان صحیح باشد؟ آیا دین حق و امر اهل بیت جز با استدلال‎های قاطع این افراد برپا شده است؟»[[286]](#footnote-286).

بعد از این بیان اقوال ائمه شیعه دوازده امامی در مورد لعنت کردن و تکذیب اصحاب بزرگ خود، توضیحاتی را در مبحث آتی با این موارد خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع تکذیب شدن و مورد لعن و نفرین قرار گرفتن اصحاب مشهور اهل بیت توسط خود اهل بیت

در روایات نامهای تعدادی از شیعیان وارد شده است که ائمه آنان را لعنت کرده و تکذیب نموده‎اند، و در پیشاپیش آنها **عبدالله بن سبأ یهودی** قرار دارد، یعنی کسی که مؤسس این عقاید مخالف قرآن به شمار می‎آید. سپس اشخاصی از او تبعیت نمودند که واقعیت برخی از آنان برای اهل بیت روشن شد و اهل بیت آنان را با نام ذکر کرده‎اند.

سپس جعفر صادق تأکید می‏کند که در اصحاب وی افرادی وجود دارند که از یهودیان و مسیحیان بدتر هستند و این افراد به خاطر مکر و حیله زیاد، در کذب از ابلیس هم پیش افتاده‎اند، به طوری که حتی ابلیس در دروغگوئی به روش آنان نیازمند است، زیرا روش این افراد مخفی و بسیار مکارانه است. وی حتی تأکید می‏کند که آیاتی که در مورد منافقان نازل شده است در مورد افرادی است که شیعه می‏باشند. همچنین وی تأکید می‏کند که اگر مهدی خروج نماید، اولین کاری که می‏کند کشتن کذابان شیعه است.

وی سبب کذب‏گوئی این کذابان را کشف می‏کند و می‏گوید که آن دنیاخواهی است، و حتی آنان حدیث وی را به غیر معنا و تأویل آن، تأویل می‏کنند و همین عامل، اختلاف میان شیعه را در عصر خود ائمه افزایش داده است. پس وقتی که این در عصر ائمه روی می‎دهد، در عصرهای بعدی چه وضعیتی می‏تواند روی دهد؟

نکوهش‎های زیادی که خود ائمه در مورد اصحاب ائمه بیان کرده‎اند اعتماد به همه آنان را بر می‏دارد، زیرا تقریباً نمی‎توان یکی از راویان آنان را یافت که از سوی ائمه مورد نکوهش و مذمت قرار نگرفته باشند.

وقتی که ائمه آشکارا این کذابان را مورد مذمت قرار دادند و مردم را از کذب آنان بر حذر داشتند، این کذابان اقدام به وضع و جعل احادیثی کردند که مردم را از قبول کلام ائمه در مورد این کذابان و رد احادیث این افراد بر حذر می‏داشتند، گرچه این افراد معروف به کذب گوئی می‏بودند.

در بصائر الدرجات از سفیان سمط آمده است که گفت: به ابوعبدالله گفتم: «فدایتان شوم، مردی که معروف به کذب است از جانب شما نزد ما می‎آید و احادیثی زشت می‏گوید. پس ابوعبدالله گفت: آن فرد به شما می‎گوید که من به شب، گفته‎ام که روز است و به روز گفته‎ام که شب است. گفت: خیر. ابوعبدالله گفت: اگر چنین هم گفت بدان که من آن را گفته‎ام و او را تکذیب نکن، زیرا در این صورت تو مرا تکذیب می‏کنی».

آری، نص روایت چنین است!

سفیان سمط، راوی حدیث تأکید می‎کند که فردی که احادیث زشت را بیان می‏کند معروف به کذب است، اما جعفر به وی امر می‏کند که راوی این گونه احادیث را تصدیق نماید و از اسم او هم سوال نکرد.

ما از این کذابان که این روایات را جعل کرده‎اند تعجب نمی‏کنیم، بلکه تعجب ما از کسانی از شیعیان است که این روایات را قبول می‏کنند، حال آنکه به خدا و پیامبر او اعتقاد و ایمان دارند و اعتقاد دارند که این روایات منسوب به اهل بیت، از طرف آنان صادر شده است و آنها را قبول می‏کنند و اظهار می‏دارند که این مذمت‏ها بر اساس تقیه بیان شده‎اند و دلیلی برای آن ندارند!!

شگفت است که وقتی علمای شیعه تناقض مذمت ائمه در مورد یکی از اصحاب خود را می‏بینند، در ردّ کلام ائمه تردید به خود راه نمی‏دهند، با ادعای اینکه مذهب مبتنی بر این افراد مورد طعن است.

مظفر می‏گوید: «چگونه می‎تواند این قدح و مذمت‎ها در مورد این بزرگان صحیح باشد؟ آیا دین حق و امر اهل بیت جز با استدلال‎های قاطع این افراد برپا شده است؟»

آری، مذهب شما مبتنی بر این گونه افراد است و مذهب اهل بیت نیست، زیرا اهل بیت آنان را لعنت کرده‎اند و تکذیب نموده‎اند و این افراد نزد ائمه بزرگ نبوده‎اند، بلکه شما آنان را بزرگ کرده‎اید.

آن دلایل قاطعی که مذهب مبتنی بر آنها می‏باشد، همان علتی است که به خاطر آن ائمه آنان را لعنت کرده و مجروح نموده‎اند، و این افرادی که ائمه مردم را از آنها بر حذر داشته‎اند، همان صاحبان روایت‎هایی هستند که امت را دچار تفرقه نموده و مذهب را فاسد کرده است.

شایسته است که در روایات این افراد تجدید نظر نمایید و با قرآن مقایسه نمایید تا میزان همخوانی و توافق آنها با قرآن روشن شود و آنچه را که با قرآن موافق است قبول نمایید و آنچه را که مخالف قرآن است رد کنید و قرآن را تابع این روایات نکنید، زیرا ائمه شما، شما را از آنها برحذر داشته‎اند.

بعداً سخنی از ابوعبدالله/ ذکر خواهد شد که در آن از جمله آمده است: «پس از خدا بترسید و آنچه را که مخالف سخن پروردگار ما و سنت پیامبر ما محمد است نپذیرید، زیرا ما وقتی که حدیث می‎گوییم، می‎گوییم: قال الله تعالی؛ قال رسول‎الله»[[287]](#footnote-287).

**نکته نهایی** اینکه؛ آیا بعد از همه این موارد می‎توان روایات کسی را قبول کرد که ائمه مجروح کرده و مورد لعنت قرار داده و تکذیب نموده‎اند و مردم را از آنها برحذر داشته‎اند؟!

یک نگاه به کتب **تراجم اصحاب أئمه و راویان اخبار آنان** و تطبیق آن بر منابع قدیمی و چهارگانه شیعه دوازده امامی- یعنی کتابهای الکافی، من لا یحضره الفقیه، الاستبصار و تهذیب الأحکام- حقیقتی حیرت‏آور را برای ما کشف می‏کند.

**حال آن نتایج بیان می‏شود**:

\* تعداد راویانی که از جانب ائمه مورد لعنت قرار گرفته اند: 59 نفر می‏باشند.

\* تعداد روایات این افراد در این چهار کتاب، فقط 5765 روایت است.

\* تعداد کسانی که تکذیب شده اند: 55 نفر هستند.

\* تعداد روایات این تکذیب شدگان در این چهار کتاب: 5645 روایت است.

\*\* **مجموع این دو روایت: 11419 روایت است**.

\* تعداد کسانی که از آنان روایت شده است و به ائمه اثنی عشری ایمان نداشته‏اند، 107 نفر هستند.

\* تعداد متهمان در دین خود به خاطر شراب خواری: 398 نفر هستند.

\* تعداد روایات وارد شده از این دو گروه که در زمینه اعتقادشان به شرب خمر متهم می‏باشند: 5568 روایت است.

\* مجموع این راویان: 619 راوی می‏شود، یعنی مجموع: 59+ 55+ 107+ 398.

\*\* **مجموع روایات وارد شده از همه این افراد:** 19987 است، یعنی مجموع 11419+5568[[288]](#footnote-288).

شرح حال راویان شیعه که در کتابهای شیعه مورد جرح و تعدیل قرار گرفته‏اند

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| تعداد راویان | شرح حالشان | تعداد روایتها |  | |
| 059  055  107  398 | نفرین شده‏ها  دروغگوها  معتقد به ائمه نبودند و شرابخوار بودند | 5765  5645  5568 |  | |
| 619 |  | 16978 | | جمع کل |

پس اگر این مقدار از این چهار کتاب کم شود چه مقدار باقی می‎ماند؟!

این موارد که بیان شد بر اساس قواعد شیعه می‏باشد، و الا اگر قواعد اهل سنت بر آن اعمال شود این کتابها از صحنه روزگار محو می‏شوند.

این تعداد راویانی است که مورد جرح واقع شده‏اند، اما تعداد راویانی که مجهول الحال می‏باشند بیشتر از این تعداد است.

پس آیا بعد از این روایات این کتابها مورد اعتماد می‏باشند؟!

مبحث دهم  
اهل بیت اصحاب خود را متهم به تحریف در روایتها و کتب می کنند

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: اهل بیت، اصحاب خود را متهم به تحریف در روایتها و کتب می‏کنند.**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع اهل بیت، اصحاب خود را متهم به تحریف در روایتها و کتب می‎کنند.**

مطلب اول  
بیان موضوع: اهل بیت، اصحاب خود را متهم به تحریف در روایتها و کتب می‏کنند

اهل بیت که شیعیان دوازده امامی آنان را ائمه خود کرده‎اند تأکید نموده‎اند که در روایتها و کتابهایی که اصحابشان به نقل از آنان نوشته‎اند تحریف وارد شده است، اما حد و مرز این تحریف را مشخص نکرده‎اند.

**حال در زیر نمونه‎هایی از این روایات بیان می‏شود:**

\* از ابوعبدالله روایت است که گفت: «مغیرة بن سعید عمداً به پدرم دروغ نسبت می‎داد، و کتاب‎های اصحاب پدرم را می‏گرفت و اصحاب مغیره به اسم اصحاب پدرم استتار کرده بودند و کتابها را از اصحاب پدرم می‏گرفتند و به مغیره می‏دادند و مغیره آنها را پر از کفر و زندقه می‏کرد و به پدرم منسوب می‏ساخت و سپس به اصحاب خود می‏داد و به آنان امر می‏کرد که آنها را میان شیعیان منتشر سازند. بنابراین، همه موارد غلو که در مورد اصحاب پدرم آمده است از تحریفهای مغیرة بن سعید در کتاب‎های آنان است»[[289]](#footnote-289).

\* در لفظی دیگر از ابوعبدالله/ آمده است: «مغیرة بن سعید که لعنت خدا بر او باد در کتاب‎های اصحاب پدرم- محمد بن علی باقر- احادیثی را وارد می‏کرد که پدرم آنها را نگفته بود. پس از خدا بترسید و چیزهائی را که با قول خدای متعال و سنت پیامبر ما محمدص مخالفت دارد به عنوان احادیث ما قبول نکنید، زیرا ما هرگاه حدیثی می‏گوئیم، چنین می‏گوئیم: قال الله تعالی؛ قال رسول الله»[[290]](#footnote-290).

\* از یونس بن عبدالرحمان، یکی از اصحاب ابوالحسن رضا، روایت است که گفت: به عراق آمدم و بخشی از اصحاب ابوجعفر و ابوعبداللهإ را در آنجا دیدم که زیاد هم بودند. من احادیثی را از آنان شنیدم و کتابهایشان را گرفتم و بعدها آنها را بر علی بن حسن رضا عرضه کردم، اما وی احادیث زیادی از آنها را مورد انکار قرار داد و گفت: «ابوالخطاب احادیثی را به دروغ به ابوعبدالله منسوب کرده است، خداوند ابوالخطاب را لعنت کند. اصحاب ابوالخطاب نیز تا به امروز این گونه احادیث را در کتب اصحاب ابوعبدالله جای می‎دهند و تحریف می‏کنند. پس آن دسته از احادیث که مخالف قرآن است نپذیرید، زیرا وقتی که ما حدیث می‏گوئیم، موافق با قرآن و سنت نبوی حدیث می‏گوئیم، ما از جانب خدا و رسول او حدیث می‏گوئیم»[[291]](#footnote-291).

تعدادی از علمای دوازده امامی به وجود توطئه‎ای سری برای تحریف کردن در روایات و فاسد کردن کتب اعتراف کرده‎اند. حال در زیر نمونه‎هایی از این اعترافات بیان می شود:

\* محمد باقر صدر می‎گوید: «از جمله اسباب ایجاد اختلاف و تعارض در میان احادیث، تحریفهایی است که برخی از افراد مغرض و دشمن اهل بیت انجام داده‎اند و تاریخ و کتب تراجم و سیر برای ما بیان کرده‎اند. بسیاری از این تحریفها در عصر ائمه روی داده است، و از جمله احادیثی که روایت شده است اصحاب این احادیث اعلام کرده‎اند که دست یک حرکت تحریف‏گر و مزور در احادیثی که روایت می‏کنند در کار است، و این عملیات بیدارگر در مورد وجود حرکت تحریف، مورد تأکید ائمه می‏باشد»[[292]](#footnote-292).

\* هاشم معروف حسنی از محدثین دوازده امامی می‎گوید: «از خطرناکترین چیزهایی که در تشیع داخل شد، گروهی بودند که تظاهر به تولای اهل بیت می‎کردند و مدتی طولانی میان راویان و اصحاب ائمه نفوذ کردند، و در طول این مدت توانستند به امام باقر و امام صادق نزدیک شوند و همه راویان به آنان اطمینان یافتند و این جماعت مجموعه زیادی از احادیث را جعل کردند و چنان که برخی از روایات اشاره دارند، آنها را در میان احادیث ائمه و در اصول کتب حدیث داخل نمودند»[[293]](#footnote-293).

وی نمونه‎ای را برای آن تحریف بیان داشته است که در مورد عمر بن جوشن است که راوی از جابر جعفی است. وی در ترجمه- شرح حال- او می‏گوید: «مؤلفین در علم رجال وی را ضعیف دانسته‎اند و به وی منسوب کرده‎اند که احادیثی را در کتب جابر جعفی داخل کرده است»[[294]](#footnote-294). همچنین می‎گوید: «او احادیثی را جعل می‏کرد و در کتب جابر جعفی داخل می‎نمود و سپس به جابر منسوب می‏ساخت»[[295]](#footnote-295).

هاشم معروف همچنین می‎گوید: «روایات صحیح از امام صادق و دیگر ائمه بر این نکته تأکید دارند که مغیرة بن سعید و بیان و صائد و عمر نبطی و مفضل و دیگر منحرفان از تشیع و دسیسه‏گران در صفوف شیعیان تعداد زیادی حدیث جعلی از موضوعات مختلف را داخل روایات نقل شده از ائمه کرده‎اند..... و از مغیرة بن سعید نقل است که گفته است: من دوازده هزار حدیث جعلی را در اخبار جعفر بن محمد قرار داده‎ام. مغیره و اتباع وی زمانی طولانی در میان صفوف شیعیان باقی ماندند و همراه با آنان به مجالس ائمه می‏رفتند و راز آنان وقتی برملا شد که اولین کتابهای اصولی حدیث پر از روایات آنان شده بود».

\* ابن بابویه قمی که در نزد شیعیان معروف به شیخ صدوق است، و صاحب یکی از چهارکتاب مورد اعتماد شیعه می‏باشد، نمونه‏هایی از وجود تحریف در روایت را ذکر کرده است و می گوید: «این است اذان صحیح که اضافه و نقصی در آن نیست. اما مفوضه که خداوند لعنتشان کند اخباری را وضع کرده‎اند و چیزهایی را به اذان اضافه کرده‎اند که عبارتند از: دو بار «محمد و آل محمد خیر البریة». در برخی از روایات بعد از «أشهد أن محمداً رسول الله» دو بار «أشهد أن علیاً ولی الله» را اضافه کرده‎اند. برخی دیگر از آنان به جای این جمله، دو بار «أشهد أن علیاً أمیرالمؤمنین حقاً» را اضافه کرده‎اند.

شکی نیست که علی ولی خداست و به حقیقت امیر مؤمنان است، و شکی نیست که محمد و آل محمد بهترین انسانها هستند، لکن این جملات در اصل اذان جای ندارند. این موضوع ذکر شد تا با این موارد اضافه شده، افراد متهم به تفویض و افرادی که از روی فریب و خدعه خود را در میان ما جای داده‎اند، شناسائی شوند»[[296]](#footnote-296).

ابن أبی الحدید می گوید: «بدانید که اصل کذب در احادیث وارده در مورد فضائل، از جهت شیعیان بوده است، زیرا این آنان بودند که در ابتدا احادیثی جعلی را در مورد صاحب خود جعل نمودند. چیزی که آنان را بر این امر واداشت، عداوت و دشمنی با مخالفانشان بود، مانند حدیث سطل و حدیث رمانه..... احادیث کذب زیادی هستند که مقتضی نفاق گروهی از بزرگان صحابه و تابعین اولیه و کافر بودن آنان می‏باشد»[[297]](#footnote-297).

اینها مختصری از تحریفها و تزویرهائی بود که عارض روایات نقل شده از اهل بیت و کتاب‎های تدوین شده از سوی اطرافیان ائمه شده است.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع، اهل بیت اصحاب خود را متهم به تحریف در روایت‎ها و کتب می‎کنند

در مبحث قبلی بیان شد که ائمه برخی از اصحاب خود را با نام ذکر کرده‎اند و لعنت و تکذیب نموده‎اند.

این رنگ و نوع جدیدی از اتهامات وارد شده از سوی ائمه به اتباع خود است، زیرا ائمه آنان را متهم کرده‎اند که احادیثی جعلی را در احادیث ائمه و کتب اصحاب ائمه داخل می‏کنند، از جمله جعفر صادق بیان کرده که مغیره عمداً احادیثی را به دروغ به باقر نسبت می‏داد و گروهی از اصحاب مغیره بودند که با اصحاب باقر اختلاط می‏یافتند و کتب اصحاب باقر را می‏گرفتند و به مغیره می‎دادند و مغیره کفر و زندقه را داخل آن می‎نمود- یعنی احادیث دال بر کفر و زندقه- به جعفر منسوب می‏ساخت و سپس آن را به اصحاب جعفر برمی‏گرداند و اصحاب جعفر آن را می‏گرفتند و در میان شیعیان منتشر می‎کردند و شیعیان آنها را قبول می‏کردند.

پس این کار منظم و سازمان‏یافته است، و این شهادتی از جانب یکی از ائمه تشیع است مبنی بر اینکه شیعیان در زمان امام باقر دچار شکاف شده و کتابهای آنان دچار تحریف گشته است.

**بنابراین، بر اساس شهادت خود باقر، اصل در کتابهای همه اصحاب باقر این است که دچار تحریف شده‎اند**، و دلیلی از جانب باقر و ائمه بعد از او نیامده که آن روایات را که دچار تحریف شده‎اند مشخص سازد. این امر همه روایات را در مظان اتهام قرار می‏دهد، تا اینکه روایاتی دیگر از ائمه‎ای که قائل به ایجاد تحریف در روایات شده‎اند یا از ائمه بعد از آنان، بیاید و روایاتی را که دچار تحریف شده‎اند از دیگر روایات مشخص گرداند.

حال برای این مورد مثالی فقهی ذکر می‏کنیم: اگر جماعتی از زنان باشند که یکی از آنان خواهر شخصی باشد و این شخص بخواهد با یکی از این زنان ازدواج نماید و خواهر وی برای آن شخص معلوم نباشد، در این صورت ازدواج با همه آن زنان برای این شخص حرام است تا اینکه روشن شود که کدام یک خواهر وی می‏باشد. همچنین اگر یک آب پاک وجود داشته باشد که با چند آب نجس مخلوط شده باشد، بر فرد واجب است که از همه این آبها اجتناب نماید تا اینکه آب پاک و نجس از هم معلوم شوند.

ابواسحاق شیرازی از علمای اهل سنت می‎گوید: «خواهر اگر با یک زن اجنبی اختلاط یافت، و آب اگر با ادرار مشتبه شد، اجتناب از همه واجب است»[[298]](#footnote-298).

عز بن عبدالسلام از دیگر علمای اهل سنت می‎گوید: «برای قاعده احتیاط جهت دفع مفسده حرام، مثال هائی وجود دارد، از جمله: اگر ظرفی طاهر با ظرف‎هائی نجس یا لباسی طاهر با لباسی نجس اختلاط یافتند و شناخت لباس طاهر ممکن نبود یا دشوار بود، اجتناب از همه جهت دفع مفسده مورد نجس واجب است»[[299]](#footnote-299).

بنابراین در صورت وجود اشتباه در امور احکام، واجب است که از همه اجتناب شود. پس اگر در امور تشریع باشد به طریق اولی اجتناب واجب می‏شود.

شهادت امام در اینجا مؤید این امر است که در روایات نقل شده از باقر، تحریفی سازمان‏یافته روی داده است. این امر موجب می‏شود که در بررسی این روایات، وجود تحریف به عنوان یک اصل قرار داده شود و جز با وجود یک دلیل نمی‏توان اصل را کنار گذاشت و دلیلی هم وارد نشده که روایات دچار تحریف شده از دیگر موارد متمایز شود. به همین دلیل و بر اساس این قاعده، تصدیق چیزی از این روایات جایز نیست.

امام صادق میزان و معیار خوبی را برای این کار گذاشته است که به حق بهترین معیار است. وی می‎گوید: «روایاتی را که از ما نقل شده و مخالف کلام خدا و سنت پیامبرمان محمدص است، به عنوان سخن و حدیث ما نپذیرید». وی نگفته است: و سنت یکی از ائمه، بلکه گفته است: قرآن و سنت صحیح نبوی.

نکته دیگر اینکه تحریف تنها محدود به باقر نیست، بلکه به خود صادق نیز سرایت یافته است. شخص دیگری به نام «ابوالخطاب» وجود دارد که همراه با اصحاب خود همین روش را به اعتراف خود رضا تا زمان ابوالحسن رضا انجام می‎دهند، و نه رضا و نه ائمه بعد از او بعد از مشاهده وجود روایات تحریف شده، این روایات تقلبی و تحریف شده را مشخص نکرده‎اند. این موضوع سبب می‎شود که همه روایات وارد شده از صادق و فرزندش موسی و فرزندش علی بن موسی الرضا در مظان اتهام باشند، زیرا این ائمه، روایات تحریف شده را از دیگر روایات مشخص نکرده‎اند.

سپس علی بن موسی الرضا/ همان معیار پدرش را ذکر می‏کند و می‎گوید: «سخنان و احادیث خلاف قرآن را به عنوان کلام و حدیث ما نپذیرید».

آری، این قرآن است که مقیاس و معیار بیان صحت روایات می‏باشد و روایات معیار داوری در مورد قرآن نیستند، اما شیعه روایات را در مورد قرآن حکَم و داور ساخته‎اند و تقریباً آیه‎ای را نمی‏توان یافت مگر اینکه شیعیان برای آن روایاتی جعل کرده‎اند که معنای آیه را به معنائی برده که خود می‏خواهند و با روایات در مورد قرآن دست به داوری زده‎اند و ارشاد ائمه خود را تغییر داده‎اند و در نتیجه غلو و گمراهی در عقائد آنان داخل شده است، زیرا بیشتر این روایات به شهادت ائمه خودشان، تحریف شده و جعلی هستند.

تحریف این افراد متقلب در روایات شیعه، چنان که علمای شیعه تأکید می‏کنند در نزد متأخران شیعه و به سبب قبول آن روایات تبدیل به یک دین و باور شده است.

یکی از بزرگان علمای شیعه در عصر خود، یعنی ابن بابویه، که آنان وی را «صدوق» می‏نامند، و صاحب یکی از منابع چهارگانه و معتبر در نزد شیعیان است بیان کرده که مفوضه در اذان که یکی از شعائر دینی است چیزهائی را اضافه کرده‎اند، و این اضافات برغم هشدار این دانشمند شیعی تا به امروز مورد عمل قرار می‏گیرد. ابن بابویه می‏گوید: «مفوضه که خداوند لعنتشان کند اخباری را وضع کرده‎اند و چیزهائی را به اذان اضافه کرده‎اند که عبارتند از: دو بار «محمد و آل محمد خیر البریة». در برخی از روایات بعد از «أشهد أن محمداً رسول الله» دو بار «أشهد أن علیاً ولی الله» را اضافه کرده‎اند. برخی دیگر از آنان به جای این جمله، دو بار «أشهد أن علیاً أمیرالمؤمنین حقاً» را اضافه کرده‎اند».

اما با وجود اعتراف صدوق به اینکه این اضافات را مفوضه ایجاد کرده‎اند امروزه گلدسته‎ها و حسینیه‎های شیعه در اذان این اضافات را می‏خوانند و موضوعی که حتی یک حدیث واحد از ائمه شیعه چه صحیح و چه ضعیف در باره‏اش وجود ندارد، پس این از کجا آمده است؟!

**مفوضه** چنان که کتب شیعه اظهار می‏دارند غالیان شیعه هستند که اظهار می‎دارند: خداوند محمد را خلق کرد و سپس خلق و تدبیر جهان را به او تفویض نمود و سپس محمد تدبیر عالم را به علی تفویض کرد و علی مدبر و تدبیرگر دوم است[[300]](#footnote-300).

این افراد همان کسانی هستند که این شهادت را در اذان اضافه کرده‎اند و شیعه آن را پذیرفته و به آن عمل کرده‎اند و تنها یک دلیل صحیح یا ضعیف از ائمه بر صحت آن وجود ندارد. پس این تشریع از کجا آمده است؟!

اعتراف ابن بابویه به حدوث و ایجاد تحریف در مذهب، ادامه اعتراف امام وی به این موضوع است. همچنین وی آخرین کسی نیست که این تحریف را اعلان کرده است، بلکه محققان متأخر نیز آن را بیان کرده‎اند، از جمله **سید محمد صدر** اعتراف نموده که سبب این تناقض در روایات شیعه، وجود تحریف در روایات منقول از آنان است، و این تحریف در عصر آنان روی داده است، و ائمه این تحریف را مشخص نکرده‎اند و همین عامل موجب این می‏شود که احتمال وجود تحریف در همه روایات موجود باشد. این موضوع در سخن سابق وی روشن است که در آن از جمله آمده بود: «از جمله اسباب ایجاد اختلاف و تعارض در میان احادیث، تحریفاتی است که برخی از افراد مغرض و دشمن اهل بیت انجام داده‎اند و تاریخ و کتب تراجم و سیَر برای ما بیان کرده‎اند. بسیاری از این تحریفات در عصر ائمه روی داده است و از جمله احادیثی که روایت شده است اصحاب این احادیث اعلام کرده‎اند که دست یک حرکت تحریف‎گر و مزور در احادیثی که روایت می‏کنند در کار است و این عملیات بیدارگر در مورد وجود حرکت تحریف، مورد تأکید ائمه می‏باشد».

عصر ائمه پایان پذیرفت، اما آنان روایات تحریف شده را بیان نکردند. پس در این صورت چگونه پیروان بتوانند روایات تحریف شده را از دیگر روایات تشخیص بدهند؟!

یکی دیگر از علمای معاصر شیعه، یعنی هاشم معروف بر این حقیقت تأکید کرده است و بیان نموده که جماعتی بوده‎اند که تظاهر به تولای اهل بیت می‏کرده‎اند و احادیث زیادی را در کتب آنان داخل کرده‎اند. وی می‎گوید: «از خطرناک‎ترین چیزهایی که در تشیع داخل شد، گروهی بودند که تظاهر به تولای اهل بیت می‎کردند و مدتی طولانی میان راویان و اصحاب ائمه نفوذ کردند و در طول این مدت توانستند به امام باقر و امام صادق نزدیک شوند و همه راویان به آنان اطمینان یافتند و این جماعت مجموعه زیادی از احادیث را جعل کردند و چنان که برخی از روایات اشاره دارند، آنها را در میان احادیث ائمه و در اصول کتب حدیث داخل کردند».

وی مثالی را هم برای این تحریف بیان کرده است، زیرا از یکی از شاگردان جابر جعفی، یعنی عمر بن شمر نقل کرده که وی احادیثی را جعل می‏کرد و داخل کتاب جابر جعفی می‎کرد و به او منتسب می‏کرد.

این بیانگر مصداق کلام ابن أبی الحدید است، زیرا وی می‏گوید: «بدانید که اصل کذب در احادیث وارده در مورد فضائل، از جهت شیعیان بوده است».

این شهادتهای ائمه و علمای محقق شیعه، بر این نکته تأکید دارند که در روایتها و کتب تحریف شده و احادیث مجعولی داخل شده‎اند. اما این روایتهای تحریف شده کدامند؟! به درستی که اعتراف به وجود تحریف، موجب این می‏شود که همه روایات در مظان اتهام باشند، زیرا افراد معصوم از نگاه شیعه، وجود تحریف را بیان داشته و پیروان معصوم آن را مورد تأکید قرار داده‎اند، و دلیلی وارد نشده که چیزی از این روایات را از دائره تحریف خارج نماید.

کلمه «دس» به معنای داخل کردن یک چیز در چیز دیگر، به صورت پنهانی است و امر پنهانی را فقط به وسیله چیزی بزرگتر از بحث و تحقیق عادی می‏توان شناخت.

بنابراین، اصل در روایات شیعه، وجود تحریف در آنها است. بنابراین هیچ روایتی را نمی‎توان پذیرفت مگر اینکه معصوم شهادت بدهد که این روایت تحریف شده نیست و چنین شهادتی هم وجود ندارد.

در پایان سخن دانشمند شیعی، **دکتر موسی موسوی** را در مورد وجود تحریف در روایات شیعه و هدف از آن را می‎آوریم. وی می‎گوید: «اگر رواياتي را كه در فاصله بين قرن چهارم و پنجم هجري راويان شيعه در كتب خود نوشته اند، منصفانه مورد بررسي قرار دهيم، به اين نتيجه اسف‏بار خواهيم رسيد كه، كوششي را كه بعضي از راويان شيعه جهت اسائه به اسلام نموده اند، همانا در سنگيني از وزن آسمانها و زمينها برتري ميگيرد، و اينطور بنظر ميايد كه هدف آنان از نقل اينگونه روايات، جاي دادن عقيده شيعه در قلبها نبوده است، بلكه آنان اسائه به اسلام و همه وابستگي‏هايش را هدف قرار داده بوده اند»[[301]](#footnote-301).

پس آیا با وجود همه این موارد، می‏توان روایات کتب شیعه را قبول کرد در حالی که ائمه روایات تحریف شده را مشخص نکرده‎اند؟!

این سوالی است که باید عقلای شیعه جواب آن را بدهند.

مبحث یازدهم  
اعتقاد شیعیان اولیه در مورد استمرار امامت آشکار

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: اعتقاد شیعیان اولیه در مورد استمرار امامت آشکار**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع اعتقاد شیعیان اولیه در مورد استمرار امامت آشکار**

مطلب اول  
بیان موضوع اعتقاد شیعیان اولیه در مورد استمرار امامت آشکار

برخی از علمای محقق معاصر شیعه دوازده امامی، بر این نکته تأکید دارند که شیعیان اولیه به این اعتقاد نداشتند که تعداد ائمه محصور در عدد معینی می‏باشد، بلکه بر این باور بودند که تعداد آنان محصور نیست. و در هر عصری، مردم یک امام خواهند داشت که در میان آنان ظاهر است و دین را به مردم می‎آموزد و در حراست و پاسداری از دین و رهبری امت، نائب پیامبرص است.

اما انقطاع عملی سلسله امامت، پریشانی و آشفتگی زیادی را برای آنان به وجود آورد و همین امر سبب شد که آنان بعد از ائمه به بیشتر از چهارده فرقه متفرق شوند- چنان که خود شیعه اعتراف دارند- و هر فرقه ادعایی غیر از ادعای دیگران دارد.

قبل از این تاریخ، هیچ گروهی این اعتقاد را نداشت که تعداد ائمه شیعه، دوازده نفر می‏باشد.

در غلیان این غافلگیری، این عدد برای آنان ابداع شد، اما چون تعداد ائمه عملاً به این میزان نرسید، لازم آمد که با ادعای فردی به دنیا نیامده، این عدد کامل شود تا تعداد ائمه دوازده نفر شود.

حسن بن موسی نوبختی، مورخ دوازده امامی مذهب، این واقعه تاریخی را رصد کرده و تعداد این فرقه‏ها و عقیده هر یک را بیان کرده است، اما بیان نکرده که یکی از این فرقه‏ها این اعتقاد را داشته که تعداد ائمه، عدد معینی می‏باشد. وی در بیان ماجرای وفات حسن عسکری، امام یازدهم شیعه، می‏گوید: «وی در حالی وفات یافت که فرزندی آشکار برای او شناخته نشد و میراث او را جعفر و مادرش میان خود تقسیم کردند.... و اصحابش بعد از وی چندین فرقه شدند».

سپس وی این فرقه‎ها را نام برده و یکی از این فرق، دوازده امامیه است و وی آن را «امامیه» نامیده و لفظ اثنی عشریه را به آن نیفزوده است و می‏گوید: «وقالت الفرقة الثانية عشرة منهم وهم الإمامية: ليس القول كما قال هؤلاء...»[[302]](#footnote-302) «فرقه دوازدهم از آنان، یعنی فرقه امامیه، می‏گویند: چنان نیست که اینان می‏گویند....».

وی اعتقاد این گروه در مورد امامت را ذکر می‏کند، اما مطلقاً به عقیده دوازده امامی اشاره نمی‏کند، حال آنکه وی اعتقاد فرقه دوازده ‏امامی را بر اعتقاد دیگر فرق ترجیح داده است و عقیده آنان و ردّیه‎های آنان بر باور دیگر فرق را بیان می‏کند.

در مباحث آتی، نحوه اختراع این اعتقاد از خلال کلام علمای آنان بیان خواهد شد.

**در زیر نمونه‏هایی از اقوال آنان بیان می‏شود:**

\* شیخ حسین مدرسی طباطبائی، حدیث خلفای دوازده‎گانه را ذکر کرده و در این مورد سخنی طولانی بیان کرده است، و در خلال آن بیان داشته که شیعیان اولیه به آن اهتمامی نداشتند، زیرا بر این باور بودند که امامت تا قیامت استمرار خواهد داشت.

وی از جمله می‎گوید: «این بدان خاطر است که عموم شیعه، به سبب اعتقاد به استمرار سلسله امامت تا قیامت، انتظار داشتند که تعداد ائمه بسیار بیشتر از این مقدار باشد. در حقیقت هیچ یک از کتابهای شیعی باقی مانده از اواخر قرنهای دوم و سوم یا آن دسته از کتاب‎های آنان که قبل از اواخر قرن سوم تألیف شده‎اند و دچار تحریف نگشته‎اند، چیزی در آنها وجود ندارد که به این موضوع اشاره داشته باشد که این حدیث مورد توجه مؤلفین شیعه قرار گرفته باشد یا اینکه به ذهن کسی خطور کرده باشد که این حدیث با آنان ارتباط دارد، بلکه چنین به نظر می‏آید كه بطور کامل مانع از انتشار این حدیث مشهور شدند، زیرا شاید آنان بعد از اینکه دیدند که عثمانیها این حدیث را قرائت می‏کنند و مورد تحقیق قرار می‏دهند و در اضطراباتی که اخیراً دامان خلافت آنان را گرفته است، از آن به نفع خود استفاده می‏کنند، این حدیث را بر ضد شیعه می‏دانستند.

بنی نوبخت[[303]](#footnote-303) به این حدیث اشاره نکرده‎اند. نیز به این حقیقت اشاره نکرده‎اند که تعداد ائمه دوازده نفر می‏باشد و حتی سعد بن عبدالله أشعری و ابن قبه در آثار خود که در دسترس ما می‏باشد و همه در اواخر قرن سوم و در عصر غیبت زیسته‎اند، به این امر اشاره نکرده‎اند....... اولین کسی از مؤلفان که مسأله دوازده امام را مطرح کرد، دو محدث بزرگ، علی بن بابویه قمی و محمد بن یعقوب کلینی هستند. این دو در اواخر مرحله غیبت صغری می‏زیستند، و در اواخر آن در دو سال328 و 329ﻫ وفات یافتند.

علي بن بابويه قمي در مقدمه کتاب **«**الإمامة والتبصرة» می‎گوید: وقتی بسیاری از شیعیان زمان وی در مورد بنیانهای مذهب حق دچار شک و شبهه شدند، وی این کتاب را نوشت که متضمن برخی از احادیثی است که در آنها تعداد ائمه به صورت دقیق معلوم شده است تا شیعیان اطمینان داشته باشند که مذهب آنان، همان صراط مستقیم است.

کلینی فصلی از کتاب الکافی را به روایاتی اختصاص داده که بیانگر این مطلب می‏باشند که تعداد ائمه، دوازده نفر است، لکن این فصل در جای مناسب خود نیامده است و چنین به نظر می‏رسد که چند سال بعد، از طرف خود مؤلف به کتاب اضافه شده است»!![[304]](#footnote-304).

\* احمد کاتب، پژوهشگر معاصر شیعه، در ضمن بحث در مورد اسطوره مهدی غائب و مورد ادعای شیعه، بیان داشته که شیعه تا زمان امام یازدهم بر این اعتقاد بوده‎اند که سلسله امامت قطع نمی‏شود و این امر بر این نکته تأکید دارد که تعداد ائمه محدود به دوازده نفر نیست. وی می‏گوید: «وفات امام حسن عسکری در سال260ﻫ در سامراء روی داد و وی وجود جانشینی برای خود را اعلان نکرد، و او برای مادر خود، به نام «حدیث» وصیت کرد که بحرانهای سختی در میان صفوف شیعیان امامیه موسویه ایجاد خواهد شد. موسویه کسانی هستند که اعتقاد داشتند امامت الهی تا به قیامت استمرار خواهد داشت»[[305]](#footnote-305).

\* بهبودی، محدث معاصر شیعه مذهب، تأکید کرده که تعداد ائمه که در روایات وارد شده است صحیح نمی‏باشد. این سخن وی به این معنی است که شیعیان اولیه در سه قرن اول، به ذهنشان خطور نمی‏کرد که سلسله امامت منقطع می‏شود. پس در این صورت در آن هنگام نیازی به تدوین روایات نبود، زیرا ائمه حقایق را بیان می‎کردند. بهبودی می‏گوید: «در بحث اقوال شاذ در مورد نظام امامت دریافتید که احادیث روایت شده در نص بر همه ائمه از قبیل خبر لوح و موارد دیگر، همه در عهد غیبت و حیرت و اندکی قبل از آن جعل شده‎اند، زیرا اگر این نصوص نزد شیعیان می‏بود، در مورد شناخت ائمه طاهر، دچار این اختلاف فاحش نمی‏شدند و استوانه‎ها و ارکان مذهب چندین سال دچار حیرت نمی‏شدند و آنان بی‏نیاز بودند از اینکه بشتابند و کتاب‏هائی با این کثرت و زیادی را برای اثبات غیبت و برداشتن حیرت از قلبهای امت تألیف نمایند»[[306]](#footnote-306).

این برخی از اقوال شیعیان در مورد اعتقاد شیعیان اولیه بود. آنان اعتقاد داشتند که امامت استمرار خواهد داشت. و فکر دوازده امام، بعد از ایجاد بحران انقطاع ائمه بر مذهب شیعه عارض شد.

در ادامه این موضوع را بیشتر توضیح خواهیم داد.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع اعتقاد شیعیان دوازده امامی در مورد استمرار امامت آشکار

در مطلب سابق، برخی از اقوال محققین شیعه بیان شد که مؤید این امر هستند که شیعیان اولیه بر این باور بوده‎اند که سلسله امامت منقطع نخواهد شد.

اما بعد از انقطاع نسل بیت امامت که به اعتقاد شیعیان تا به قیامت برای رهبری امت برگزیده شده‎اند، شیعیان به چیزی قریب پانزده فرقه تقسیم شدند و فرقه امامیه یکی از این فرقه‎ها می‏باشد. نام امامیه را نوبختی و قمی بکار برده‎اند.

اما بعد از اینکه اسم اثنی عشریه برای آن اختراع شد، این نام به صورت اسم علم برای آن درآمد. این موضوع به این صورت روی داد که بعد از اینکه امام یازدهم از دنیا رفت و فرزندی نداشت این فکر به ذهن آنان رسید که ادعا کنند او به صورت مخفیانه دارای فرزندی شده است، و سپس از ترس جان مقدس خود مخفی شده است، گرچه به خاطر اختفای او، دین مقدس هم از بین برود و برخی از پیروان این ادعا را تصدیق نمودند.

نصوصی که مؤید این امر می‏باشند قبلاً بیان شدند.

**در زیر نگاهی به این نصوص می‏شود:**

**1-** شیخ مدرسی طباطبائی بیان می‏دارد که اعتقاد شیعیان اولیه این بود که سلسله امامت تا قیامت استمرار خواهد داشت و به همین دلیل اعتقاد داشتند که تعداد ائمه بسیار بیشتر از این مقدار است.

این سخن وی به این معنی است که شیعیان اولیه در مورد عقیده دوازده امام که بعدها تبدیل به اسم علم- یعنی اثنی عشری- برای آنان شد چیزی نمی‏دانستند و نامگذاری آن امری جدید است.

بنابراین، هرکس اعتقاد داشته باشد که در هر عصری امامی معصوم ایجاد می‏شود که دین را حفظ می‏کند و اموری را که به خطا به دین منتسب شده است، تصحیح می‏کند، و دین را از کذب و تحریف محافظت می‏کند، آیا ممکن است که کتابی را بنویسد یا تألیف کند که با آن بتواند دین را حفظ نماید؟!

در این صورت، امامت چه ارزشی دارد اگر وی خود به صورت مستقیم این وظیفه را به انجام نرساند؟! و آیا ممکن است که از امام سابق روایاتی یافت شود که افرادی غیر معصوم آن را روایت نمایند تا با وجود فرد معصوم، مردم مکلف به آنها شوند؟ آیا ممکن است کسی از پیروان در مورد چنین کاری فکر کند و اقدام به تدوین روایات نماید تا آنها را به اطلاع مردمانی برساند که در آینده خواهند آمد و تا این روایات جایگزین امام آینده شوند و با وجود فرد معصوم، مردم دین خود را از شخص غیر معصوم دریافت کنند؟!

به درستی که اعتقاد به استمرار امامت به صورت آشکار، مانع از چنین کاری می‏شود.

**2-** مدرسی بیان داشته که آن دسته از علمای دوازده‏امامی که در پایان قرن سوم در مورد فِرَق دست به تألیف زده‎اند- و ما برخی از نصوص آنان را ذکر کردیم- به طائفه با نام دوازده امامی اشاره نکرده‎اند، حال آنکه آنان همه فرق شیعه را تا عصر خود، یعنی عصر بعد از مرگ حسن عسکری، امام یازدهم شیعه، ذکر کرده‎اند. اینکه آنان این نام و تعداد ائمه اثنی عشری را ذکر نکرده‎اند بر این دلالت دارد که ادعای این تعداد امام، بعد از آنان ایجاد شده است.

**3-** مدرسی بیان کرده که دو محدث بزرگ شیعه اثنی عشری، یعنی محمد بن علی بن بابویه قمی، معروف به صدوق و محمد بن یعقوب کلینی، ادعای عدد دوازده امام را درست کرده‎اند.

وی بیان داشته که صدوق کتابی را تألیف کرده تا شک و حیرتی را که به سبب مرگ امام آخر و ادعای اختفای فرزندش دامان شیعه را گرفت، دفع نماید.

کلینی یا غیر او نیز همین کار را کرده‎اند و احادیثی را به کتاب الکافی اضافه کرده‎اند که بیان کننده دوازده امام هستند. این امر مؤید این نکته است که علمای شیعه در جعل روایت برای حفظ مذهب به خود تردید راه نمی‏دهند.

**4-** **بهبودی**، تأکید کرده که اگر اعتقاد بر این می‏بود که تعداد ائمه دوازده نفر است این اختلاف فاحش پیش نمی‏آمد، و بزرگان مذهب و ارکان حدیث دچار حیرت نمی‏شدند.

چنان که نوبختی و قمی از مؤرخان شیعه می‏گویند، پیروان حسن عسکری بعد از مرگ وی به چهارده یا پانزده فرقه تقسیم شدند. پس اگر نصی وجود می‏داشت که تعداد ائمه را دوازده نفر بیان می‏کرد، پیروان مذهب دچار این اختلاف نمی‏شدند؟!

این امر مؤید این نکته است که شیعیان نخستین قائل به انقطاع امامت نبوده‎اند و این امر به این معنی است که آنان نیازی به روایت و تألیف کتاب نداشته‎اند.

**5-** احمد کاتب، سخن بهبودی را به صورتی روشن‎تر بیان داشته است، زیرا وی بیان داشته زمانی که حسن عسکری از دنیا رفت کسی را جانشین خود نکرد و این امر بحران شدیدی را در صفوف شیعیان موسوی به وجود آورد، یعنی آن دسته از شیعیان که قائل به ضرورت استمرار امامت تا روز قیامت می‏باشند.

کسی که به این امامت مستمر اعتقاد دارد آیا ممکن است که کتابی را تألیف نماید یا روایتی را حفظ کند؟!

**6-** اگر خداوند بخواهد نسلی از بیت رسول خداص را جانشین وی در میان امتش نماید، ذریه ایشان را تا به قیامت باقی می‏گذارد و به آنان امکان تحقق مراد خود را می‎دهد، زیرا با چیزی مثل اعتقاد امامیه که بر این باور است که خداوند امامی را خلق کرده و سپس او را در یک کوه یا در سرداب مخفی کرده است و مردم را رها کرده تا متعبد به باطل شوند، حجت بر مردم تمام نمی‏شود.

به درستی که چنین چیزی در مورد خداوند حکیم و خبیر متصور نیست.

حال دوباره به موضوع این بحث بر می‏گردیم و می‏گوئیم: این اقوال که از علمای شیعه نقل شد مؤید این امر هستند که شیعه با انقطاع ائمه‎ای که به اعتقاد آنان سلسله این ائمه تا قیامت استمرار داشت، غافلگیر شد. این موضوع شایستگی این را دارد که آنان را در مورد اعتقادی که خطای آن آشکار شده است بیدار نمایند و آنان این اعتقاد را مورد بازنگری قرار دهند و نباید بر آن اصرار بورزند و ادله جدیدی را برای تقویت آن ایجاد نمایند. اما باید بدانند که دلیل تراشی مطلوب آنان را برایشان محقق نکرده است، زیرا قواعدی که واجب است مذهب بر آن بنا شود و عبارت از روایت و دیگر علوم محیط به آن چون علم رجال و مصطلح و اطمینان از سلامت روایت و علومی دیگر می‏باشد، بعد از تدوین کتب روائی و فقهی و در عصور متأخر تأسیس شدند- این موضوع بعداً ذکر خواهد شد- و آنان را از شناخت حق از باطل و صحیح از ضعیف ناتوان می‏سازد، و این علوم در همان وقت در نزد اهل سنت ایجاد شد و مؤید این می‏باشند که خداوند متعال دین را با اهل سنت حفظ کرده است.

در مباحث آتی خواهیم دید که شیعیان به علوم اهل سنت می‏خزند و میراث آنان را می‎ربایند تا مذهب خود را بر آنها بنا نمایند.

آنان به علم فقه و اصول فقه و تفسیر و مصطلح حدیث و دیگر علوم خزیده‎اند و با این وسیله توانسته‎اند مذهب خود را حفظ نمایند... واقعیت بهترین شاهد این ادعا است و اعترافات علمای محقق شیعه مؤکد این امر بوده و بر این نکته تأکید می‏کند که مذهب در درون خود توانائی این را ندارد که به صورت مستقل استمرار داشته باشد.

به اذن الهی، در مباحث آتی شواهدی بر این امر بیان خواهد شد.

مبحث دوازدهم  
قصور کتب تراجم- شرح حال- در معرفی راویان

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: قصور کتب تراجم- شرح حال- در معرفی راویان**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع قصور کتب تراجم- شرح حال- در معرفی راویان**

مطلب اول  
بیان موضوع: قصور کتب تراجم- شرح حال- در معرفی راویان

در مبحث سابق دیدیم که عقیده شیعه دوازده امامی مبتنی بر این است که دین با وجود ائمه تا قیامت، محفوظ خواهد ماند. و تفکر دوازده امامی، بعد از مرگ امام یازدهم، حسن عسکری ایجاد شد، یعنی کسی که بعد از مرگش فرزندی نداشت، بلکه به دروغ فرزندی برای وی ساخته شد تا پیروان مذهب از تنگنایی که در آن افتاده بودند بیرون آیند. به همین سبب، همه دلایل بر این دلالت می‏کنند که شیعه دوازده امامی در خلال آن مدت تألیفی نداشته است، زیرا معقول نیست که آنان چیزی بنویسند در حالی که اعتقاد دارند ائمه تا قیامت با آنان همراه می‏باشند. شاید آنچه که ما در اینجا در کنار تراجم راویان از آنان ذکر می‏کنیم، مبین گوشه‎ای از آن باشد.

مؤلفین این باب بر این نکته تأکید دارند که قبل از قرن چهارم هجری، کتاب‏های مبینی در این باب وجود نداشته است، چنان که از کلام طوسی و نجاشی بر می‏آید و بعداً ذکر خواهد شد. طوسی و نجاشی از اولین کسانی هستند که در این موضوع دست به تصنیف زده‎اند.

**طوسی در مورد سبب تألیف کتاب خود می‏گوید**: «من به سوال و درخواست شیخ فاضل در مورد جمع آوری کتابی مشتمل بر اسامی راویان از رسول‎خداص و ائمه بعد از او تا زمان قائم، پاسخ گفته‎ام. بعد از این، من آن دسته از راویان حدیث را ذکر می‏کنم که متأخر از راویان حدیث هستند یا اینکه معاصر آنان می‏باشند، لکن از آنان روایت نکرده‎اند..... من در باب این موضوع کتابی جامع که تألیف اصحاب‏مان باشد، سراغ ندارم و فقط کتاب‏هایی مختصر وجود دارد و هر شخص گوشه‎ای از آن را ذکر کرده است، بجز ابن عقده که از رجال- روایت کننده از- صادق است آن را ذکر کرده است، و این کار را به صورت کامل به انجام رسانده است، اما رجال دیگر ائمه‡ را ذکر نکرده است»[[307]](#footnote-307).

پس طوسی بیان داشته که جز کتاب ابن عقده، قبل از خود کتاب جامعی در این باب سراغ ندارد. در مورد ابن عقده گفته‎اند که وی زیدی جارودی است. پس کتاب وی در مورد مذهب خودش است. و چیزی را ذکر کرده که خاص مذهب خودش و برخی راویان اهل سنت است.([[308]](#footnote-308))

نجاشی در مقدمه کتاب خود در باب تراجم رجال می‎گوید: «من از سخن سید شریف- که خداوند بقای او را طولانی و توفیقش را مستدام دارد- اطلاع یافته‎ام که گفته است: قومی از مخالفین ما بر ما خرده گرفته‎اند شما سلف و مصنف ندارید. باید در جواب بگویم که این سخن کسی است که به مردم علم ندارد و بر اخبار آنان واقف نیست و منزلت آنان و تاریخ اخبار اهل علم را نمی‎داند و با کسی از علما ملاقات نداشته تا از او شناخت یابد. کسی که علم و شناخت ندارد، حجتی علیه ما ندارد. من از این موضوع مواردی را که توانسته‎ام گرد آورده‎ام، اما کار من به علت عدم وجود بیشتر کتب، کامل نیست. من این را به این دلیل ذکر کردم تا بیانگر عذر من در نزد کسانی باشد که به کتابی دسترسی دارد که من ذکر نکرده‎ام»[[309]](#footnote-309).

این اتهام که اهل سنت متوجه شیعه کرده‎اند، گرچه نجاشی در پی ردّ آن برآمده است، بر این دلالت دارد که اهل سنت مصنفاتی از شیعه در این موضوع سراغ ندارند و نمی‏شناسند، زیرا اگر مصنفاتی می‏داشتند که موجود می‏بود، شناخته می‏شد، زیرا شیعیان در وسط جامعه اسلامی و در کنار اهل سنت زندگی می‏کنند. چون شیعیان کتبی قدیمی در معرفی راویان ندارند تا مبنایی مورد اعتماد در تحقیقات باشند، این امر سبب می‏شود که مصنفات این فن، مقصود را به صورت کافی ادا نکنند و به همین دلیل مصنفات اولیه شیعه که در قرن چهارم تألیف شد راویان را چنان تعریف نکرده‎اند که بتوان به وسیله آنها در مورد روایت داوری کرد.

قدیمی‎ترین کتاب شیعه در این موضوع، کتاب رجال کشی (م340ﻫ) است. در این کتاب تقریباً درجه راوی از حیث ثقه بودن یا مجروح بودن ذکر نمی‎گردد و در آن فقط عده‎ای اندک ثقه دانسته شده‎اند و حتی- چنان که محقق کتاب رجال ابن الغضائری می‏گوید- کسی از علمای مشهور شیعه را ثقه ندانسته است.

محقق کتاب رجال ابن الغضائری می گوید: «ملاحظه می‏کنیم که علمای قدیم تا عصر شیخ طوسی برای همه ثقات و حتی افراد مشهور، به لفظ «ثقه» تصریح نکرده‎اند، اما در عین حال می‏بینیم که غالباً برای افراد ثقه از مخالفان مذهب، به این لفظ تصریح کرده‎اند، آنچنان که ابوغالب رازی با مشایخ واقفی خود این کار را کرده است، یا این کار را با کسانی کرده‎اند که طعنه‎هایی بر آنان وارد شده که نپسندیده‎اند و این طعنه‎ها در باب دین و صداقت و راستی آنان می‏باشد. منظور آنان از تصریح به ثقه بودن این افراد با الفاظی مثل «کان ثقة» دفع آن طعنه‏های گفته شده یا مورد ظن در مورد آنان می‏باشد.

وی سپس تصریح می‏کند که آنان اصطلاح «ثقه» را فقط در مورد مخالفین مذهب که ثقه بودند و نام آنان در کتب شیعه ذکر می‏شد، بکار می‏بردند. وی تأکید می‏کند که اگر مصنفان قدیمی علم رجال می‏خواستند کسی را ثقه معرفی نمایند، فقط راوی را منتسب به مذهب می‎کردند. وی می‎گوید: «بسیار می‎بینیم که آنان در توصیف افراد مشهور به قول «من أصحابنا» بسنده می‏کنند و این لفظ حسب روش مذکور، بر ثقه بودن فرد دلالت می‏کند»[[310]](#footnote-310).

وی سپس میان پیشدستی اهل سنت در تمییز افراد ثقه از ضعیف، و تأخر شیعه در این کار دست به مقایسه می‏زند و می‏گوید: - دوم- ملاحظه می‏کنیم علمای بزرگ شیعه اقدام به تألیف کتابی جهت جمع آوری اسامی افراد ثقه در محل واحد نکرده‎اند، آنچنان که عامه- یعنی اهل سنت- این کار را کرده‎اند.

کتابهای دیگری که در مورد رجال نوشته شده‎اند و اصول به حساب می‏آیند، اغراض متنوع دیگری را دنبال می‏کنند، مانند بحث طبقات در «رجال الطوسی» و مؤلفین و تألیفات آنان در کتاب «الفهارس» و طرق در کتاب «المشیخات».

اما مباحثی که در این کتابها در مورد ثقه دانستن و ضعیف دانستن افراد ذکر شده‎اند، مبحث اصلی کتاب نیستند، بلکه بحث ثانوی آن می‏باشند و گاهی برای تمییز میان افراد توصیف شده و مشخص سازی هویت آنان یا دفع طعنه وارد شده بر آنان- قبلاً به این مورد اشاره- می‏باشد.

اما در مورد اینکه کتابهای خاص توثیق- ثقه دانستن افراد- وجود داشته باشد، جز کتاب منسوب به ابن الغضائری، کتابی را از قدما سراغ نداریم. ابن الغضائری کتابی را در مورد افراد ممدوح و کتبی را در خصوص افراد ضعیف دارد. ابن الغضائری با این کتاب به تألیف در این فن اختصاص یافته است.

علامه و ابن داود در قسمت دوم کتابهای رجالی خود، فقط نام‏های افراد ضعیف، از قبیل منحرفان و افراد مورد طعن را در محل واحد ذکر کرده‎اند. علامه تعداد زیادی را ذکر کرده و ابن داود 565 نام را ذکر کرده است.

محقق کاظمی، مقدس أعرجی و سید محسن- م1227ﻫ- بزرگترین مجموعه از نام های افراد ضعیف- در روایت حدیث- را گردآوری کرده‎اند. در فائده اول- بعد از اثنی عشر- از جلد اول (ص257-418) نام آنها را ذکر کرده است، و سپس در فائده دوم جماعتی از مشایخ مورد طعن شیعه (ص419-501) را ذکر کرده و مناقشه و بحث مفصلی را بیان کرده است[[311]](#footnote-311).

محقق کتاب ابن الغضائری بار دیگر تأکید می‏کند که راویی که در شرح حال وی طعنی ذکر نشود، او ثقه است و بلکه انتساب وی به مذهب امامی، برای ثقه بودن وی کفایت می‎کند. وی می‏گوید: «فائده توجه به امر ضعفا بر اساس روش قدما به صورتی آشکار نمایان ‏می‏شود، زیرا وجود طعن در شرح حال فرد، به معنای عدم ثقه بودن فرد است و انتفای طعن، به معنای ثقه بودن فرد است، چه به صورت مطلق ذکر شده باشند یا مقید؛ و این مطلب قبلاً شرح داده شد. اگر تعداد ضعیفان محصور در مقدار معینی باشد، «اصل موثق بودن مؤمنان»، در مورد افرادی که انتسابشان به مذهب امامی ثابت شده است، مؤثر و کارگر واقع می‏شود، و با این وسیله می‏توانیم ثقه بودن تعداد زیادی از راویان را تمییز بدهیم و در تنگنائی نایستیم که ما را به سوی چسبیدن به توثیقات عمومی و مضطرب سوق دهد، چیزی که بسا بعد از مدتی نقص و معیوب بودن آن آشکار می‏شود و احکام دگرگون شده و فتاوی تغییر می‏یابد و فضیحت‏هائی به بار می‏آید»[[312]](#footnote-312).

وی سپس تأکید می‏کند که این روش، یعنی بسنده کردن به منتسب بودن راوی به مذهب جهت ثقه دانستن وی، روش علمای قدیم است، و عمل به آن ما را از گرفتار آمدن به فضیحت حمایت می‏کند!!

شاید منظور وی از گرفتار آمدن به فضیحت این باشد که ممکن است آنان یک راوی را در جائی و به خاطر نیاز به او ثقه بدانند و سپس در جائی دیگر غافلگیر شده و ببینند که این راوی، روایتی را نقل کرده که با آنان همسو نیست، و این راوی را ضعیف بدانند و در این صورت این امر فضیحتی می‏شود، روش- قدما- را نقض کرده و از بنیان خراب می‏کند.

آنان راویی را نمی‏توانند پیدا کنند که همه روایاتش مقبول باشد، زیرا این راوی همه چیزهائی را که به او منسوب شده است، روایت نکرده است، بلکه جعل شده و به وی نسبت داده شده است و این تناقض در راوی واحد موجب حیرت آنان می‏شود.

ممقانی می‏گوید: «در بسیاری از سندها در نام رجال و پدران یا کنیه‏ها یا القاب آنان، غلط و اشتباه واقع شده است»[[313]](#footnote-313).

همین موضوع سبب شده که محمد بن علی اردبیلی- م1101ﻫ- مؤلف کتاب «جامع الرواة» به خاطر عدم توانائی بر تمییز راویان از یکدیگر دچار حیرت شود، زیرا نام راویان بدون ذکر اوصاف ممیزه آنان وارد شده است و این موضوع باعث شده که نتواند روایات صحیح را از ضعیف تشخیص دهد و در چیزی بیفتد که بنا به قول خود وی، علمای بزرگ قبل از او در آن افتاده‎اند. وی می‏گوید: «اما بعد، بنده ضعیف و فقیر به عفو پروردگار غنی و بی نیاز خود، محمد بن علی اردبیلی می‏گوید: به هنگام مقابله و اخذ احادیث و اخبار ائمه اطهار- صلوات خدای ملک و مختار بر آنان باد- بر توان و وسع خود لازم کرده که با چشم بصیرت و نظر دقیق، صحت و ضعف طریق و معلوم و مجهول و حسن و موثق آن را بنگرد و تلاش و اهتمام کامل بورزد تا امتیاز کافی و انکشاف- روشن شدن مطالب- لازم در این مبحث شریف حاصل شود.

اما وقتی که به این مطلب بلند و مقصد والا رو کرد، به سبب ذکر نام راوی به صورت مطلق- و عاری از کنیه و لقب و دیگر قیود- یا به خاطر اختلاف نسخه‏ها در مورد آن، به تفکر عمیقی فرو رفت و دچار حیرت شدیدی شد و ترجیحی برای حکم به صحت و ضعف یا غیر آن دو نیافت. لاجرم به این دلیل، خبر از نگاه این حقیر، مجهول شد و بلکه به نظر تعداد زیادی از علما و فقهای بزرگ نیز همین طور است، بطوری که آنان خبری را که دارای این صفت است مجهول دانستند و مناط حکم قرار ندادند. چون امثال این خبر در کتب اخبار زیاد است و بنا به این اعتبار، مجهول می‏باشد، درک این امر برای این حقیر بسیار سنگین آمد.

به همین دلیل دچار ناله و زاری شده و به درگاه سخاوتمند و فیاض مطلق نالید تا که با لطف پنهان خود، نقاب ابهام را از روی این مقصود بردارد. حتی او بعد از مدتهای طولانی در تفکر و در طلب کشف و روشن کردن این امر می‏باشد...... در مجموع به سبب این نسخه من، ممکن است که قریب دوازده هزار حدیث یا بیشتر از اخباری که حسب مشهور بین علمای ما مجهول یا ضعیف یا مرسل می‏باشند، معلوم الحال و صحیح شوند[[314]](#footnote-314).

وی دست به دعا و ناله و زاری زده تا به طریقه‎ای الهی و الهامی دست یابد تا به وسیله آن، دوازده هزار حدیث از احادیثی را که علمای قبلی ضعیف دانسته‎اند، تصحیح نماید!!

پس علما در طول هفت یا هشت قرن از قرن سوم تا قرن یازدهم نتوانسته‎اند آن را تصحیح نمایند و این طریقه‎ای را که برای این عالم کشف شده است، نشناخته‎اند، چه وی توانسته طریقه‎ای الهامی کشف کند که به وسیله‎اش آن تعداد زیاد از روایات را تصحیح نماید.

حال به موضوع اشتباه در باره راویان برمی‎گردیم و نمونه‎ای را در مورد ابوبصیر، یکی از بزرگ‎ترین راویان شیعه، که شناخت وی بر علمای شیعه مشتبه آمده است ذکر می‏کنیم. شیخ جعفر سبحانی می‏گوید: «در اسناد بسیاری از روایات که به 2275 مورد می‏رسد عنوان ابوبصیر ذکر شده است. اما در تعیین مراد از این نام و نیز در تحقیق تعداد کسانی که این کنیه بر آنان اطلاق می‏شود، اختلاف نظر وجود دارد. برخی قائل به اطلاق آن بر دو و برخی بر سه و تعداد زیادی قائل به اطلاق آن بر چهار نفر می‏باشند و چه بسا که برخی از آنان بیشتر از این مقدار را هم بگویند»[[315]](#footnote-315).

اما چنان که ذکر شد، مشهور این است که این کنیه میان چهار نفر مشترک می‏باشد، و ابن داود و تفرشی و ممقانی به این قائل هستند.

ابوداود می گوید: ابوبصیر میان چهار نفر مشترک است:

1- لیث بن بختری؛

2- یوسف بن حارث بتری؛

3- یحیی بن أبوالقاسم؛

4- عبدالله بن محمد أسدی[[316]](#footnote-316).

این چهار نفر چنان که در معجم رجال الحدیث آمده است، همه ثقه نیستند. برخی دیگر ذکر کرده‎اند که ابوبصیر مشترک میان ثقه و غیر آن است.

این مختصری بود در مورد احوال کتب تراجم شیعی. از این مطلب قصور آن کتب در بیان حق مطلب روشن می‏شود. حال درنگ‏هائی با این موضوع می‏شود.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع قصور کتب تراجم در معرفی راویان

**1-** تصور نمی‏رود که شیعیان در سه قرن اول تمایلی به روایت و درایت اقوال ائمه خود- که معتقد به امامت آنان بوده‎اند- داشته باشند، زیرا شیعیان بر این باور هستند که امام منبع و مصدر شناخت دین است، و امام در هر دوره‎ای وجود دارد و هرگاه یک امام از دنیا برود امام دیگری جانشین وی می‏شود، و این وضعیت تا قیامت ادامه می‏یابد. کمترین چیزی که می‏توان گفت این است که آنان تا قبل از مرگ آخرین امام ظاهر، یعنی نیمه قرن سوم هجری، نیازی به آن ندارند.

پس امام که مصدر دین است موجود می‏باشد و اگر نیاز به شناخت چیزی از دین داشته باشند امام نزدیک است و به او مراجعه می‏کنند و نیازی به روایت چیزی از ائمه قبل از وی نیست، زیرا امام حاضر، همه آنها را حفظ دارد و حتی نیازی به علوم افراد قبل از وی نیست، زیرا این امام چیزهائی را که آنان می‏دانستند، می‏داند. پس با این وجود دیگر چه نیازی است به کلام ائمه پیش از او؟!

بنابراین، وضعیت مردم در زمان امام، به مانند وضعیت آنان در عصر پیامبرص است و نیاز به ایجاد قواعدی برای روایت ندارند، زیرا وجود پیامبرص برای بیان دین و حفظ آن کفایت می‏کند.

امام از نگاه شیعیان، از حیث بیان آنچه که امت به آن نیاز دارد، به مانند پیامبرص است. بنابراین نیازی به روایت و راویان نیست، زیرا اگر مردم با وجود امام، دین خود را از راویان بگیرند، دیگر چه نیازی به امام وجود دارد؟!

**2- آغاز تألیف کتب تراجم راویان توسط شیعه اثنی عشری**

قبل از قرن چهارم یا پنجم هجری، شیعیان اثنی عشری کتابی در مورد تراجم راویان ندارند، و کتاب‏هائی که در این قرن ظهور کردند، در شناخت راویان آنان اصل به حساب می‏آیند. این کتاب‏ها عبارتند از:

**الف- معرفة الرجال**، تألیف محمد بن عمر کشی (م340ﻫ). این کتاب مفقود شده و فقط خلاصه‎ای که طوسی از آن کرده است باقی می‏باشد. به همین دلیل، روش و سبب تألیف آن معلوم نیست.

**ب- دو کتاب متعلق به احمد بن حسین غضائری**(م411ﻫ). اسماعیل بن محمد خاجوتی در مورد این دو کتاب می‏گوید: «یکی از آنها در مورد افراد ممدوح و دیگری در مورد افراد مورد ذم است»[[317]](#footnote-317).

این دو کتاب مفقود هستند. شاید علت از بین رفتن آنها، سختگیری مؤلف بر غالیان شیعه باشد. به دلیل مفقود بودن کتاب نمی‏توانیم سبب تألیف و روش آن را بشناسیم و تنها راه، مراجعه به مطالبی است که به نقل از آن نوشته شده است[[318]](#footnote-318).

**ج- رجال النجاشی، تألیف احمد بن علی یا ابن عباس نجاشی(م450ﻫ):**

کتاب نجاشی شبیه کتاب «الفهرست» طوسی است. این امر از مقدمه آن روشن می‏شود که در آن وی بیان کرده که این کتاب را به این منظور نوشته تا خرده گیری سنیان از شیعیان را در مورد اینکه مصنفاتی ندارند، جواب دهد. نجاشی می‎گوید: «به خاطر خرده گیری گروهی از مخالفین از ما که سلف و مصنفاتی نداریم»[[319]](#footnote-319).

**د- رجال الطوسی،** تألیف محمد بن حسن طوسی(م460ﻫ). وی در مقدمه کتاب بیان می‎دارد که کتابی را در باب رجالی که از رسول‎خداص و ائمه روایت کرده‎اند، گرد خواهد آورد. طوسی در مقدمه رجال خود می‏گوید: «در این موضوع کتاب جامعی را از اصحابمان سراغ ندارم و فقط کتاب‏هائی مختصر وجود دارند که هر شخص در آنها بخشی از این رجال را بیان کرده است».

این اقراری است از جانب وی مبنی بر اینکه کسی قبلاً راویان حدیث را در کتابی خاصی گرد نیاورده است، و سپس کتاب ابن عقده را مستثنی می‏سازد. البته این وقتی مقبول است که ابن عقده اثنی عشری باشد، زیرا گفته شده است: او زیدی جارودی است، و زیدیه قائل به تعیین ائمه و تتابع آنان نیستند. پس اینکه زیدیه کتاب‏هائی را جهت حفظ مذهب تألیف نمایند، تنها با مذهب خودشان همخوانی دارد.

پس این سخن مؤید این است که قبل از طوسی کتابی وجود ندارد که در مورد راویان حدیث اثنی عشریه بحث نموده باشد.

**و- الفهرست**، تألیف طوسی (م460ﻫ). این کتاب در باب تراجم راویان نیست، بلکه چنان که به صورت واضح در مقدمه آن آمده است به ذکر مصنفات شیعه می‏پردازد، زیرا وی در مقدمه می‏گوید: «هدف من نوشتن کتابی مشتمل بر ذکر مصنفات و اصول است»[[320]](#footnote-320).

**3- میزان ارزشی که علمای متأخر شیعه برای کتب رجالی مذکور قائل شده‎اند**

\* کتاب ابن الغضائری مفقود شده و جز مواردی که در کتب رجال از آن نقل شده است، چیزی باقی نمانده است.

\* کتاب کشی از جانب علمای معاصر شیعه، از دو جهت مورد نقد قرار گرفته است:

الف- کتاب وی آکنده از غلط است. خوانساری یکی از علمای قرن سیزدهم هجری می‎گوید: «اما کشی، اگر کسی به کتاب وی نگاه کند به اغلاط فراوان و روشنی دست می‎یابد»[[321]](#footnote-321).

ب- آنچه که ابوالهدی کلباسی از شهید ثانی نقل کرده است، زیرا وی ذکر کرده که هدف کشی از کتابش، شناخت توثیق و ضد آن نیست، آنچنان که در دیگر کتب این موضوع چنین عرفی رایج است، بلکه هدف وی ذکر رجال و مدح و ذم‏هائی است که متوجه آنها شده است و بر ناظر لازم است که حکم را از غیر آن جستجو نماید[[322]](#footnote-322).

شاید سخن خوانساری در مورد کتاب کشی، بر اساس خلاصه‎ای باشد که طوسی از کتاب آورده است و این تلخیص هم سالم از نقد نیست.

\* در مورد کتاب الفهرست طوسی، کلباسی بیان داشته که این کتاب در مورد تعدیل و تجریح نیست، بلکه در مورد ذکر تألیفات علمای سابق است. سپس می‏گوید: «از مطالب سابق این نتیجه بدست می‏آید که این کتاب برای ذکر اصحاب اصول و مصنفات آنان و ذکر طرق آن به آنان وضع شده است و جز در موارد نادر، متعرض جرح و تعدیل نشده است»[[323]](#footnote-323).

اما با این وجود هم، کتاب محفوظ نمانده و دچار تحریف شده است. کلباسی می گوید: «بیشتر نسخه‏های کتاب- یعنی کتاب الفهرست- خالی از تحریف و غلط نیست، چه برخی از افراد صاحب مهارت می‏گویند بیشتر نسخه‏های موجود که امروزه در دسترس می‏باشد دچار تحریف و غلط و اشتباه می‏باشد»[[324]](#footnote-324).

\* نجاشی در مورد بسیاری از راویان بزرگ شیعه بحث نکرده است، و این امر متأخرین مذهب را ناچار ساخته که بگویند کسانی را که نجاشی ذکر نکرده و به جرح و تعدیل آنان نپرداخته است، در نزد وی ثقه می‏باشند، زیرا فقط تعداد اندکی از راویان خالص هستند. پس لازم است که راه حلی هر چند خلاف واقع برای آن ایجاد شود!!

نویسنده الرواشح السماویة می‏گوید: «پس هرگاه وی آن را ذکر نکرده بود و به صرف شرح حال و زندگی نامه وی اکتفا کرده بود و مدح و ذمی را قرین آن نساخته بود، این نشان این مطلب است که فرد از نگاه وی سالم از هر طعن و نقصی است»[[325]](#footnote-325).

چنین شخصی که نویسنده کتاب الراوشح به آن اشاره نموده است، اهل سنت او را مجهول می‏نامند و روایت چنین شخصی را قبول نمی‏کنند. پس بنگرید که میان دو مذهب چقدر فرق وجود دارد!!

کلباسی در تعلیل اینکه چرا نجاشی نام برخی از افراد موثق در نزد دیگران و از جمله برخی از بزرگان شیعه را ذکر نکرده است، می گوید: «اینکه ادعا شود که وی از موثق بودن این افراد بی‏اطلاع بوده است یا معتقد به عدم ثقه بودن آنان بوده است، هردوی این موارد بسیار بعید است، زیرا برخی از بزرگان در میان این افراد هستند»[[326]](#footnote-326).

وی یکی از این دو احتمال را ذکر کرده است و هر دو را بعید دانسته است، اما نمی‏دانیم که احتمال سوم که وی آن را پسندیده است چه می‏باشد؟! اما چیزی که به نظر می‏رسد این است که نجاشی این کتاب را برای بیان ثقه بودن و مجروح بودن این افراد تألیف نکرده است و این قول راجح می‏باشد. والله اعلم

این موضوع دلالت دارد که کتاب در کنار اغلاط و وهمیاتی که دارد حق مطلب را در شناخت راویان ادا نکرده است. کلباسی می‏گوید: «این دارای اغلاط و وهمیاتی است که اهل فهم به آن آگاه هستند و ما در اینجا برخی از آن موارد را ذکر می‏کنیم»[[327]](#footnote-327).

بدین صورت روشن می‏شود که همه کتب شیعه در مورد تراجم، به هدف تعدیل و تجریح تألیف نشده‎اند.

**4- توثیق- ثقه دانستن- افراد مهمل و مجهول**

شگفت است که مصنفان در علم رجال بعد از کشی و نجاشی، وقتی ترجمه کسی را بیان می‏کنند که یکی از آن دو- کشی و نجاشی- وی را مورد مدح و ذم یا یکی از آنها قرار نداده است، در مقابل نام وی نوشته‎اند: «ممدوح» یعنی وی مورد مدح است. این کار به حقیقت تجاوز از حقیقت و مخالفت با آن و حرف گذاشتن در دهان آن دو یا یکی از آنان است.

مشهورترین فردی که این کار را انجام داده است، حسن بن داود از علمای اواخر قرن هفتم و اوائل قرن هشتم- م707ﻫ- است که در کتاب رجال خود این کار را کرده است.

نویسنده الرواشح در معرّفی طریقه ابن داود و انتساب آن به نجاشی می‏گوید: «شیخ تقی الدین ابن داود چون به این اصطلاح آگاهی دارد، هرگاه ترجمه شخصی را در کتاب نجاشی می‏یابد که منسوب به این نشده که از ائمه روایت کرده باشد، در کتاب خود آن را ذکر کرده و می‏گوید: «لم»- یعنی «لم يذكر فيه جرحاً ولا تعديلاً» «جرح و تعدیلی در موردش ذکر نشده است»- «جش» «نجاشی». هرگاه وی مردی را در کتاب نجاشی بیابد که طعن و نقصی در مورد وی ذکر نشده باشد، او را در قسمت افراد مورد مدح کتاب خود ذکر می‏کند و یا به ذکر نام وی بسنده می‏کند، یا اینکه می‏گوید: «جش» ممدوح (یعنی در کتاب نجاشی مورد مدح است). افرادی که شناختی از روش‏ها و اصطلاحات ندارند وقتی که این موارد را در کتاب وی می‏بینند، بر وی اعتراض می‏کنند که نجاشی نگفته است: «لم» و مدح و ذمی را در مورد وی بیان نکرده است»[[328]](#footnote-328).

کلباسی در مورد روش ابن داود می‏گوید: «چهارم: اینکه وی گفته است: «جش» ممدوح؛ این سخن از جانب این علامه، امری شگفت است، زیرا من تراجم جزء مذکور را یکی بعد از دیگری جستجو کرده‎ام اما در هیچ یک از آنها چنین لفظی نیافته‎ام. آری، در کتاب وی لفظ «کش ممدوح» فراوان یافت می‏شود. این سخن وی غالباً به مدح مستفاد از روایت مذکور در کلام کشی و چیزهائی از این قبیل اشاره دارد، زیرا بنای سخن وی بر اشاره به روایاتی است که حاوی مدح و چیزهائی از این قبیل می‏باشد. در کل، جستجو و تحقیق بر فساد انتساب مذکور دلالت دارد»[[329]](#footnote-329).

کلباسی راه نویسنده الرواشح را ادامه داده و وجود این روش در کار ابن داود را نفی نکرده است، بلکه به جای لفظ «جش» لفظ «کش» را قرار داده است، یعنی کشی را به جای نجاشی قرار داده است و اقرار نموده که بعد از ذکر روایانی که کشی آنان را مهمل گذاشته است، لفظ «ممدوح» را قرار داده است.

پس این روش، مورد استفاده است، خواه با نجاشی باشد یا با کشی.

نظر من این است که این کار ابن داود برای رفع نقص عدم عنایت علمای شیعه به بحث جرح و تعدیل است، زیرا این کتابها به این مطالبی که در بحث مصطلح‏الحدیث مطرح می‏شوند، نپرداخته‎اند، زیرا این مصطلحی وارداتی به میان آنان است و راویان عقائد و تاریخ شیعه، بنا به اعتراف خود علمای شیعه- که بعداً خواهد آمد- افرادی مجهول هستند و قدمای شیعه آنان را نشناخته‎اند و به همین دلیل در مقابل نام آنان چیزی ننوشته‎اند. این امر کاشف از نقص در عقیده است و لازم است که هر طور شده است، حتی اگر با تزویر و دروغ، این نقص برطرف شود.

قبلاً به سخن ابن الغضائری اشاره رفت که از جمله گفت: «ملاحظه می‏کنیم که علمای قدیم تا عصر شیخ طوسی برای همه ثقات و حتی افراد مشهور، به لفظ «ثقه» تصریح نکرده‎اند.... بسیار می‏بینیم که آنان در توصیف افراد مشهور به قول «من أصحابنا» بسنده می‏کنند و این لفظ حسب روش مذکور، بر ثقه بودن فرد دلالت می‎کند»[[330]](#footnote-330).

پس وی تأکید می‏کند که آنان به توثیق تصریح نکرده‎اند، بلکه به قول «من أصحابنا» اکتفا نموده‎اند، و همین جمله در بیان ثقه بودن فرد راوی کفایت می‏کند. این موضوع بر مجهول بودن راوی دلالت دارد.

این روش شیعیان دوازده امامی در بیان ثقه بودن فرد، از شگفت‎ترین توثیق‏ها می‏باشد، زیرا هر کس در مورد وی گفته باشند که «امامی» است، این به معنای ثقه بودن اوست، و هر کس در مورد وی گفته باشند از «اصحاب ما» است، این به معنای ثقه بودن او می‏باشد. آیا در همه طوائف و حتی ادیان و مذاهب عالم چنین چیزی شنیده شده که همه پیروان مذهب یا عقیده خود را ثقه بدانند؟!

این راویان که نام آنان را ذکر کردیم و ائمه و علمای مذهب آنان را تکذیب کرده‎اند، آیا شیعه نبوده و به این مذهب منتسب نیستند؟! چه شده که آنان دروغ گفته‎اند و تکذیب شده‎اند؟ آیا منتسب بودن آنان به این مذهب نشان کذب را از آنان بر می‎دارد؟!

سبب ایجاد چنین قاعده‎ای این است که این راویان افرادی مجهول و غیر معروف هستند و مذهب بر مبنای آنان بنا شده است، و علما در مورد آنان سخنی نگفته‎اند و این افراد، قسمت عمده راویان شیعه را تشکیل می‎دهند.

پس اگر غیر از کسانی که ثقه دانسته شده‎اند، دیگر افراد ثقه دانسته نشوند، این به معنای از بین رفتن مذهب است، زیرا غالب راویان ثقه نیستند، چه آنچنان که در مطالب آتی خواهد آمد، آنان افرادی مجهول هستند.

بنابراین، تنها راه حل این است که جهت حمایت از روایات شیعه، همه افراد مجهول ثقه دانسته شوند.

**5- نمونه‎ای از نامهای مشترکی که در کتابهای رجال وارد شده و علمای مذهب را دچار حیرت کرده است**

این نمونه چنان که قبلاً ذکر شد، «ابوبصیر» است که در کتب شیعه مشهور شده که وی از اصحاب صادق است، اما شیعیان نتوانسته‎اند اسم او را در میان پنج نفر مشخص سازند، بطوری که حتی برخی از علمای شیعه ناچار شده‎اند در بحثی قریب به صد صفحه تلاش کنند این پنج نفر را مشخص سازند و در هر روایت مراد از ابوبصیر را معلوم کنند، لکن موفق نشده‎اند.

کلباسی فصلی را به متمایز ساختن افراد دارای اسم مشترک اختصاص داده است و مبحث کاملی را به بحث در مورد منظور از ابوبصیر در کتابهای رجالی اختصاص داده است و می‎گوید: «مقام اول، در متمایز ساختن نامهای مشترک. این مبحث دارای چند مقصد است. مقصد اول: در مورد ابوبصیر. بحث در مورد او از دو جهت می‏باشد: اول: تحقیق در مورد تعداد کسانی که این کنیه بر آنان اطلاق می‏شود. در مورد وی اختلاف نظر است. عده‎ای می‏گویند بر دو نفر اطلاق می‏شود.....». وی بیان داشته که برخی از علما این کنیه را بر سه و برخی بر چهار و برخی بر پنج و برخی بر تعدادی بیشتر از این اطلاق کرده‎اند[[331]](#footnote-331).

وی شخص دیگری را ذکر کرده که در مورد وی اشتباه روی داده است. سپس می‏گوید: مقصد سوم: در مورد محمد بن اسماعیل، راوی از فضل النبیل المقصد.

بدان که نام محمد بن اسماعیل بر چندین نفر اطلاق می‏شود که عبارتند از: ابن بزیع، نیسابوری، برمکی، أزدی، کوفی، علوی، جعفری، کنانی، زبیدی، بجلی، صیمری، جعفی، مخزومی، زعفرانی و همدانی...[[332]](#footnote-332) وی نام پانزده نفر را ذکر می‏کند، و سپس اقوال را ذکر کرده و در مورد مخرج بحث می‏کند.

سبب روی دادن این اشتباه این است که این کتابها اصلاً بر مبنای قواعد این فن نوشته نشده‎اند، و شیعیان اصلاً تصور این را نمی‎کردند که به آشنائی با سندها نیاز پیدا می‏کنند، زیرا اعتقاد داشتند که ائمه تا قیامت با آنان باقی خواهند ماند، و چون نسل ائمه منقطع شد، شروع به بحث برای بازگشت منهج و روش خود کردند، اما قطار از دستشان رفته بود. به همین دلیل دستاویز روشهای اهل سنت شدند، لکن منابعشان در این هدف به کمک آنان نیامد.

**6- اعتراف متأخرین به اشتباه راویان**

فیض کاشانی از علمای شیعه می‎گوید: «در جرح و تعدیل و شرائط آن دو، اختلافات و تناقضات و اشتباهاتی وجود دارد که به صورتی که انسان به آنها اطمینان یابد، برطرف نمی‎شوند و این بر افراد خبیر به این موضوع پوشیده نیست»[[333]](#footnote-333).

این سخن بعد از گذشت چندین قرن از تألیف کتب رجالی زده می‏شود. فرض این است که موضوع برای آنان روشن شده است، لکن واقعیت بر خلاف آن می‏باشد.

**7- آغاز تألیف این کتابها**

قبلاً ذکر شد که تألیف در باب تراجم، در اواسط قرن چهارم هجری و توسط کشی آغاز شد، کسی که کتاب وی از بین رفته است، و فقط خلاصه‎ای که طوسی(م460ﻫ) از آن کرده است، باقی مانده است. بنابراین، این خلاصه قریب چهار قرن بعد از وفات رسول‎خداص نوشته شده است.

اما اهل سنت اجزای کوچکی را تألیف کردند و سپس در اواخر قرن دوم و اوائل قرن سوم، آن اجزاء در مصنفاتی جامع گردآوری شد.

از جمله این مصنفین می‏توان به این افراد اشاره کرد:

1- بخاری(194-256هـ). وی چندین کتاب دارد، از جمله: التاريخ الصغير، التاريخ الكبير، الضعفاء.

2- ابن معين (158-233هـ) نويسنده کتاب «التاریخ».

3- ابن سعد (189-230هـ) نویسنده کتاب «الطبقات الکبری».

4- احمد بن حنبل (164-241هـ) نویسنده کتاب « العلل ومعرفة الرجال».

همه این افراد در اواسط قرن سوم یا اندکی قبل یا بعد از آن وفات یافته‎اند. پس میان آنان و اولین کتاب موجود شیعیان، بیشتر از دو قرن فاصله وجود دارد.

**8- كثرت غلط‎ها و تحريف نسخه‎ها**

عدم توجه علما به کتب تصنیف شده، آنها را در معرض فساد قرار داده و این امر اعتماد به این کتابها را از بین می‏برد. قبلاً ذکر شد که خوانساری گفت: «هر کس بر کتاب کشی که اصل کتب تراجم به حساب می‎آید، آگاهی یابد، بر غلطهای فراوان و واضح آن اطلاع حاصل می‏کند». کتابی که غلطهای آن زیاد باشد قابل اعتماد نیست، زیرا نسخه صحیحی از کلام مؤلف در دسترس نیست تا بتوان کتاب را بر اساس آن تصحیح کرد و تصحیح آن صرفاً بر اساس تصور مصحح خواهد بود و نه از روی یقین؛ زیرا تصحیح زمانی تصحیح نامیده می‏شود که با نسخه مورد اعتماد دیگری مقابله شود و الا تصحیح نامیده نمی‏شود و نامگذاری آن به تصحیح، به صورت مجازی خواهد بود.

در مورد کتاب «الفهرست» گفته‎اند: بیشتر نسخه‎های آن دستخوش تحریف شده است.

این شهادتی مبنی بر غیر موثق بودن این کتاب است، زیرا کتابی که دستخوش تحریف شده باشد، غیر موثق است.

**9- كثرت اشتباه در نام‏های راویان، منجر به اضطراب و آشفتگی در تصحیح و توثیق شده است**

اشتباه در نام راویان گاهی در کتاب‎های تراجم واقع می‏شود، اما اینکه بسیار زیاد بوده و در مورد نام راویانی باشد که مذهب مبتنی بر آنان می‏باشد، این پذیرفته نیست. ممقانی می‎گوید: «در بسیاری از سندها غلط روی داده و در نام‎های مردان و پدران آنان و کنیه‎ها و القاب آنان، اشتباه روی داده است»[[334]](#footnote-334).

کثرت اشتباه در میان راویان و عدم تمییز میان آنان، منجر به عدم توانایی در تفریق میان راویان می‏شود، زیرا چنان که ممقانی و اردبیلی می‏گویند، دلیلی خارجی که راویان را از هم جدا کند وجود ندارد و ممقانی و اردبیلی از علمای متأخر جرح و تعدیل هستند، زیرا اردبیلی در قرن یازدهم و ممقانی در قرن چهاردهم زیسته‎اند، یعنی علمای شیعه در طول این مدت نتوانسته‎اند اشتباه موجود در میان نام‏های راویان شیعه را برطرف سازند.

**نکته پایانی**، اینکه این امور دستیابی به شناخت صحت و عدم صحت روایات را در نزد شیعه، امری دشوار نموده و مانع اعتماد به آن روایات می‎شود.

همچنین احکام روایات شیعه در قرن یازدهم، در مقایسه با قبل از آن تغییر یافته است. پس این ادله‎ای که در طول این قرون بر علمای شیعه پنهان مانده و فقط در قرن یازدهم آشکار شده است، از کجا آمده‎اند؟!

همچنین اطمینانی به این نیست که عالم شیعی دیگری ظهور کند و همه آنچه را که شیعیان دوازده امامی صحیح دانسته‎اند، با استناد به وجود ادله‎ای جدید که آن روایات را باطل می‎کنند، باطل نماید.

این نگاهی بود به این منابع که در تصحیح روایات بر آنها اعتماد می‏شود و دیدیم که در درجه‎ای نیستند که قابل اعتماد باشند.

بدین ترتیب، باب معرفت و شناخت روایات صحیح از ضعیف، در نزد شیعیان دوازده امامی بسته می‏شود، زیرا منابع رجالی آنان حاوی مطالبی جهت وفای به این مهم نیستند.

این مطلب، این موضوع را برای ما روشن می سازد که تا به امروز کتابی ظهور نکرده که روایات را تصحیح یا تضعیف نماید.

هنگام مناقشه و بحث با آنان، می‎گویند: تصحیح روایات ممکن نیست، زیرا آنان بر اساس روش واحدی نیستند و به همین دلیل گاهی یک عالم، حدیثی را صحیح می‎داند و عالمی دیگر همان حدیث را ضعیف می‎داند.

جواب ما این است: آنان علمای شمایند و در مورد عقاید و معاملات برای مردم فتوا می‎دهند؟!

آنان می‏گویند: آری، این درست است.

می‏گوئیم: آیا آنان در مورد فتوای واحد با هم توافق دارند یا اینکه با هم اختلاف دارند؟!

می‏گویند: اختلاف دارند.

می‏گوئیم: پس چگونه برای آنان جایز است که فتوا بدهند، حال آنکه در مورد یک فتوا با هم توافق ندارند؟! وقتی که جایز است که وی در یک مسأله شرعی فتوا دهد، اما کسی مخالف با وی می‏باشد، برای وی جایز است که روایت را تصحیح نماید در حالی که کسی مخالف وی باشد.

سپس سوال این است که او بنا بر روایت فتوا می‏دهد یا بنا بر غیرآن؟!

می‏گویند: بنابر روایت فتوا می‏دهد.

می گوییم: آیا وی به صحت آن اطمینان یافته است تا بر اساس آن فتوا دهد یا اینکه اطمینان نیافته است؟!

اگر گفتند: به صحت آن اطمینان یافته است.

می گوئیم: به صحت روایت که وی به آن اطمینان یافته است، خبر بدهد آنچنان که به صحت فتوا که وی به آن اطمینان یافته است، خبر می‏دهد، زیرا اهمیت فتوا کمتر از روایت نیست.

اگر گفت: اطمینان نیافته است.

می‏گوئیم: چگونه بر مبنای روایتی فتوا می‏دهد که به صحت آن علم ندارد؟!

صحیح این است که چنان که در کلام برخی از محققان آنان دیدیم، کتب آنان در تصحیح و تضعیف، کمکی به آنان نمی‏کند- در مباحث آتی، مطالب بیشتری بیان خواهد شد- و این بدان خاطر نیست که آنان از تصحیح پرهیز می‏کنند، زیرا اگر چنین می‏بود واجب بود که از فتوا پرهیز کنند، اگر سبب پرهیز و تورع می‏بود.

این امر مؤید این است که روایات شیعه مصون نیست، و فرد شیعه نمی‎تواند روشی را بیابد تا با آن و از خلال منابع خود، روایاتش را تصحیح نماید.

پس آیا بعد از این اطمینانی به روایات شیعه وجود دارد؟!

مبحث سیزدهم  
مجهول بودن راویان دین شیعه

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: مجهول بودن راویان دین شیعه**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع مجهول بودن راویان دین شیعه**

مطلب اول  
بيان موضوع: مجهول بودن راویان دین شیعه

کسی که راویان شیعه در منابع قدیمی آنان را جستجو نماید، تعداد زیادی راویان را خواهد یافت که در ترجمه آنها اشاره‎ای به جرح و تعدیل نشده است. این سخن بدین معناست که این تعداد راوی در نزد این مصنفان شیعه، مجهول العین و مجهول الحال هستند. همچنین وی به این نکته خواهد رسید که بسیاری از راویان از نظر عقیدتی مورد طعن قرار دارند، و این سخن بدین معنی است که این افراد در مورد روایت، مورد اعتماد نیستند.

البته ما در اینجا با تسامح رفتار کردیم و گفتیم «بسیاری» از این افراد، دارای این خصوصیت هستند، زیرا برخی از علمای دوازده امامی بیان کرده‎اند که همه راویان عقیده و تاریخ شیعه، که روایتی فقهی ندارند، همه مجهول می‏باشند. این حکمی شدیدتر است.

**حال برخی از اقوال علمای مذهب در مورد مجهول بودن راویان بیان می‏شود:**

سید محمد صدر در مقدمه تحقیق خود در مورد کتاب «تاريخ الغيبة الصغرى» به نام «نقاط الضعف فی التاریخ الإمامی الخاص» بعد از بیان چند نکته می‏گوید: «پنجم: اسناد روایات، زیرا مصنفین امامیه همه روایاتی را که از ائمه یا اصحاب آنان به آنان رسیده است، بدون توجه به صحت یا ضعف آنان در کتب خود جمع آوری نموده‎اند. علمای شیعه امامی که در باب رجال دست به تألیف زده‎اند، در کتاب خود به ترجمه راویان احادیث فقهی و تشریعی بسنده کرده‎اند و آنها را به این خاطر که مردم در زندگی عملی به آنها نیازمند هستند، مورد توجه خاصی قرار داده‎اند.... اما این کتابها ذکر رجال روایات وارده در دیگر موضوعات معارف اسلامی چون عقائد و تاریخ و ملاحم را که بیشتر از راویان کتب فقهی هستند، مهمل گذاشته‎اند. اما اگر از روی خوش شانسی فردی را بیابیم که احادیث وارده در مورد تاریخ و فقه را روایت کرده است می‏بینیم که در کتبشان در مورد این افراد صحبت شده است، اما اگر وی در مورد فقه چیزی روایت نکرده باشد، مجهول باقی خواهد ماند»[[335]](#footnote-335).

شاید مجهول بودن راویان عقیده با بیان یکی از مهمترین مسائل عقیدتی اثنی‏عشریه و بلکه مهمترین آن، یعنی مسأله امامت و اجرای این قاعده بر آن بیشتر روشن شود.

شیعیان معتقدند که امامت جز با نص صحیح امام سابق، برای کسی ثابت نمی‏شود.

کلینی بابی را به اثبات امامت حسن عسکری، امام یازدهم به اعتقاد آنان اختصاص داده است و آن را چنین نامیده است: « باب: الإشارة والنص على أبي محمد»[[336]](#footnote-336).

وي در این باب سیزده روایت را آورده است که برابر کلام علمای جرح و تعدیل شیعه، هیچ یک از این روایات خالی از راویان مجهول نیست. حال به اختصار به این مطلب پرداخته می‏شود.

حدیث اول «853» در سند آن، یحیی بن یسار قنبری آمده است. عبدالحسین مظفر شارح کافی در کتاب «الشافی» می‏گوید: «او مجهول است»[[337]](#footnote-337) و خوئی این راوی را معرفی نکرده است[[338]](#footnote-338).

حدیث دوم «854» آن را با ذکر سند از جعفر بن محمد کوفی از بشار بن أحمد بصری از علی بن عمر نوفلی روایت کرده است.

نویسنده در کتاب «الشافی» می‎گوید: «در مورد جعفر بن محمد کوفی همین را می‏دانیم که راویان زیادی از وی روایت کرده‎اند. بشار بن احمد هم مهمل واقع شده است، و در کتب مترجمین نام او ذکر نشده است. در مورد نوفلی هم همین اطلاع را داریم که این روایت از او نقل شده است»[[339]](#footnote-339).

حدیث سوم «855» در سند آن آمده است: «عبدالله بن محمد اصفهانی». در کتاب الشافی در مورد وی آمده است: «سند آن به مانند فرد سابق است- یعنی مجهول است- عبدالله بن محمد اصفهانی در کتابهای رجال نامی از او نیامده است، جز با این روایت».

آقای خوئی زمانی که در ترجمه وی سخن گفته است[[340]](#footnote-340) فقط به این روایت حواله داده و بیشتر از آن نگفته است، و این امر بر این تأکید دارد که این راوی فردی مجهول است.

حدیث چهارم «856» در سند آن آمده است: موسی بن جعفر بن وهب.

در الشافی در مورد این راوی آمده است: مجهول است.

حدیث پنجم «857». در سند آن آمده است: احمد بن محمد بن عبدالله بن مروان انباری.

در الشافی در مورد این راوی آمده است: اسناد آن ضعیف است. انباری از اصحاب ابوجعفر و ابوالحسن است، و فردی مجهول می‏باشد.

حدیث ششم «858» در سند آن آمده است: محمد بن أحمد قلانسی و علی بن حسین بن عمرو.

در الشافی در مورد این راویان آمده است: سندش به مانند سند حدیث سابق ضعیف است. در کتاب رجال عنوانی برای قلانسی ذکر نشده است. ابن عمرو، علی بن حسین است. شیخ او را در کتاب رجال خود با این عنوان ذکر کرده است و وضعیت و حالش مجهول است.

حدیث هفتم «859» در سند آن ابومحمد اسبارقینی آمده است.

در الشافی در مورد این راوی چنین آمده است: به مانند قبلی مجهول است. در کتب مترجمین، نامی برای اسبارقینی مدون نشده است.

حدیث هشتم «860». در سند آن چنین آمده است: به روایت سعد بن عبدالله از جماعتی از بنی هاشم، از جمله: حسن بن حسن أفطس.

در الشافی در مورد وی آمده است: مجهول و به مانند صحیح است. سعد بن عبدالله بن خلف قمی جلیل القدر. وی از شیوخ مذهب به حساب می‏آید. برخی از اصحاب، دیدار او با ابومحمد را ضعیف دانسته‎اند، و در مورد وفات وی اختلاف دارند. در ترجمه افطس، غیر از این روایت چیزی ذکر نشده است.

شگفت است، فردی مجهول به مانند صحیح؟!

حدیث نهم «861» در سند آن آمده است: علی بن محمد و اسحاق بن محمد.

در الشافی در مورد وی چنین آمده است: به مانند سابق، مجهول است.

خوئی می‏گوید: وی اسحاق بن محمد نخعی است. سپس اقوال مترجمین را در مورد وی نقل می کند، از جمله: او معدن تخلیط است. کتبی در تخلیط دارد. مذهبی فاسد داشت و در روایت فردی کذاب بود و احادیث زیادی را وضع می‏کرد....[[341]](#footnote-341).

حدیث دهم«862». در سند آن آمده است: علی بن محمد از اسحاق بن محمد.

در الشافی در مورد آن چنین آمده است: سند آن به مانند حدیث سابق- مجهول- است. قبلاً در مورد هر دو اسم سخن گفته شد.

حدیث یازدهم «863». در آن آمده است: به روایت علی بن محمد از اسحاق بن محمد.

در الشافی در مورد آن آمده است: سندش به مانند حدیث قبلی است و علتش اسحاق بن محمد می‏باشد.

حدیث دوازدهم «864». در آن آمده است: به روایت علی بن محمد از اسحاق بن محمد از شاهویه.

در الشافی در مورد آن آمده است: سندش به مانند قبلی است. ترجمه شاهویه وارد نشده است و فقط در این روایت نام وی آمده است و حالش مجهول است.

حدیث سیزدهم «865». در سند حدیث آمده است: به روایت علی بن محمد از کسی که ذکر کرده از محمد بن أحمد علوی.

در الشافی در مورد آن آمده است. سندش به مانند قبلی است. شیخ، محمد بن أحمد علوی را از کسانی برشمرده که از آنها روایت نکرده است و می‏گوید: احمد بن ادریس از او روایت کرده است. در کتاب البلغة آمده است: علامه احادیث روایت شده از او و داود را صحیح دانسته است، و این چند بار ذکر شد.

خوئی ترجمه‎ای طولانی از وی ذکر کرده است تا که شاید از او رمزگشائی کند و احتمالات زیادی را در مورد این شخصیت ذکر نموده است و در پایان می‏گوید: «هرچه باشد، ثقه بودن این مرد با این امور ثابت نمی‎شود، لکن حسن است، زیرا از سخن نجاشی چنین برمی‏آید که این فرد از شیوخ اصحاب ما بوده است»[[342]](#footnote-342).

پس در سند حدیث راوی مجهولی وجود دارد و آن عبارت «از کسی که ذکر کرده» است. به نظر می‏رسد که این شخص مجهول، شیخ راوی سابق، یعنی اسحاق بن محمد کذاب است، لکن کلینی با خجالت و شرم عمل کرده است، زیرا علیه امام خود اقدام خواهد کرد. یا اینکه خود راوی خواسته تنوع ایجاد کند. اما در هر حال راوی مجهول است.

این بررسی سریعی بود در مورد روایت یک امام بر اساس روش خود شیعه. چه بسا اگر روایاتی را که دیگر ائمه را ثابت می‏کنند، مورد بررسی قرار بدهیم، حال و وضع بهتری از امام یازدهم نداشته باشند. پس اگر قواعد مصطلح اهل سنت را که خداوند به وسیله آن دین امت را محفوظ داشته است، به اجرا درآوریم، در این صورت مذهب شیعه شأن دیگری خواهد داشت.

قبلاً ذکر شد که جعفر سبحانی در مورد مجهول بودن یکی از راویان شیعه می‏گوید: «در سند بسیاری از روایات که به دو هزار و دویست و هفتاد و پنج مورد می‏رسد عنوان ابوبصیر وجود دارد، اما در مورد اینکه مراد از این عنوان چه کسی می‏باشد اختلاف وجود دارد. همچنین در مورد تعداد کسانی که این کنیه بر آنان اطلاق می‏شود اختلاف نظر وجود دارد. برخی بر این باور هستند که بر دو نفر اطلاق می‏شود و برخی آن را بر سه نفر و تعداد زیادی آن را بر چهار نفر اطلاق کرده‎اند. اما از برخی دیگر اطلاق آن بر بیشتر از این هم محتمل است»[[343]](#footnote-343). وی همچنین می‏گوید: «اما چنان که ذکر شد مشهور این است که این کنیه میان چهار نفر مشترک است، آنچنان که ابن داود و تفرشی و علامه ممقانی می‎گویند. ابن داود می‎گوید: ابوبصیر میان چهار نفر مشترک است: 1- لیث بن بختری2- یوسف بن حارث بتری3- یحیی بن أبوالقاسم4- عبدالله بن محمد أسدی. چنان که در کتاب معجم رجال الحدیث آمده است، این چهار نفر همه ثقه نیستند. برخی از آنان ذکر کرده‎اند که ابوبصیر میان ثقه و غیر آن مشترک است. به همین دلیل، این روایات بسیار زیاد از حجیت ساقط می‏شوند»[[344]](#footnote-344).

این نمونه‎ای از مجهول بودن راویان بود. بنابراین اسم واحد بر چند راوی اطلاق می‏شود که برخی از آنان ثقه و برخی دیگر ضعیف هستند و افراد عالم نمی‏توانند منظور از این نامها را تمییز دهند.

البته این اشکال تنها مختص راویان احادیث نیست، بلکه چنان که خوئی- در بحث سابق- می‏گوید راویان مصادر که رهبران مذهب از آنها نقل کرده‎اند، همه مجهول هستند و علمای مذهب آنان را نمی‏شناسند، چه وی می‎گوید: اسنادی که به سه محمد- کلینی و ابن بابویه و طوسی- می‏رسند همه آحاد هستند..... وی سپس در مورد صدوق می‎گوید: طرق وی- یعنی طرق روایت منتهی- به ارباب کتب- یعنی کتابهائی که از آنها نقل کرده است- برای ما مجهول است، و نمی‏دانیم کدام یک صحیح و کدام یک ضعیف است. پس با این همه چگونه می‏توان ادعا کرد که همه این روایات از ائمه معصوم صادر شده است؟[[345]](#footnote-345)

سپس وی این قول را که روایات کتب اربعه به صورت قطعی از طرف ائمه صادر شده باشد، رد کرده و می‏گوید: «در کل باید گفت که ادعای صدور قطعی همه روایات کتب اربعه از جانب معصومین‡، به صورت روشن باطل است».

سپس وی به تفصیل به بحث در مورد روایات هر چهار کتاب پرداخته و از جمله در مورد کتاب الکافی می‎گوید: «اگر بپذیریم که محمد بن یعقوب بر صحت همه روایات کتاب کافی شهادت داده است، این شهادت وی مقبول نیست، زیرا اگر منظور وی از این شهادت این باشد که روایات کتاب وی فی نفسه حائز شرایط حجیت می‏باشند، این سخن به صورت قطعی باطل است، زیرا در این کتاب روایتهائی به صورت مرسل وجود دارد و روایاتی وجود دارد که در سند آنها افرادی مجهول و افرادی مشهور به جعل و کذب وجود دارند»[[346]](#footnote-346). همچنین می‎گوید: «خبر شیخ صدوق در مورد صحت روایت و حجیت آن، اخباری بر اساس رأی و نظر او می‏باشد، و یک نظر شخصی است و نظر او در مورد دیگران حجت نمی‏باشد».

وی در مورد روایات طوسی می‎گوید: «آنچه در مورد شهادت صدوق گفتیم در مورد روایات وی جاری می‏باشد».

خوئی به این نتیجه می‏رسد که صحت همه روایات کتب اربعه ثابت نشده است، پس لازم است که سند همه روایات آنها مورد بررسی قرار گیرد[[347]](#footnote-347).

این مطالبی بود در مورد جهل راویان نسبت به روایات و جهل راویان نسبت به منابع.

**اما در مورد راویانی که از حیث عقیده مورد طعن هستند** به قول شریف مرتضی از علمای اثنی عشری قرن پنجم هجری(م436ﻫ)- یعنی تقریباً هزار سال قبل- بسنده می‏کنیم. وی در رسائل خود این حقیقت را مورد تأکید قرار داده و می‏گوید: «بیشتر فقه- یعنی روایات فقهی- و جمهور آن و بلکه همه آن، در سندش کسانی هستند که پیرو مذهب واقفیه می‏باشند، و این افراد یا اصل خبر یا فرع آن هستند، و راوی از کسی دیگر می‏باشند یا از آنان روایت می‏شود و یا منتهی به غلاة و خطابیه و مخمسه و اصحاب حلول به مانند فلانی و فلانی و افراد بی‏شمار دیگری هستند و یا منسوب به قمی‎های قائل به تشبیه و جبر می‎باشند. همه قمی‎ها جز ابوجعفر بن بابویه- :- تا دیروز قائل به تشبیه و جبر بودند و کتابها و تصنیفاتشان بیانگر این واقعیت است و بر آن شهادت می‏دهد. ای کاش می‏دانستم که کدام روایت از وجود افراد واقفی یا غالی یا قمی قائل به تشبیه و جبر در اصل و فرع خود سالم می‏ماند. راه دستیابی به این حقیقت، کنکاش و جستجوی واقعیت است».

وی سپس می‎گوید: «اگر خبر یکی از آنان از این امور سالم بماند، در این صورت راوی خبر، مقلد صرف است که بدون دلیل و حجت به مذهب خود اعتقاد و باور دارد. کسی که نزد شیعه چنین صفتی داشته و جاهل به خدا باشد، جایز نیست که عادل باشد و پذیرفتن اخبار او در شریعت، ممکن نیست.... پس چگونه برای ما صحیح خواهد بود خبر واحدی که آن را از کسی روایت می‏کنند که در کنار اقسام مذکور، جایز است که عادل باشد تا در نتیجه ادعا کنیم که ما مکلف به قول وی هستیم...»**[[348]](#footnote-348)**.

این بود حکم وی در مورد راویان فقه اثنی‏عشریه که گفت: آنها واقفی هستند، در قول به امامت یکی از ائمه‎اثنی‎عشریه متوقف هستند، یعنی به آن امام ایمان ندارند یا غالی و خطابی و مخمسه و حلولی هستند. وی در پایان بیان می‏دارد که خبر واحدی که یک فرد عادل از عادلان دیگر تا نهایت سند روایت می‏کند، صحیح نیست، و این شرط صحت حدیث در نزد اهل سنت است، زیرا اهل سنت وقتی یک حدیث را صحیح می‎داند که یک فرد عادل از عادلان دیگر روایت کرده و این وضعیت تا انتهای سند برقرار باشد، اما چنان که شریف مرتضی از علمای بزرگ و از ارکان مذهب اثنی عشری بیان می‏دارد، محال است که این شرط در راویان شیعه تحقق پیدا کند.

آنچه که شریف مرتضی در مورد فساد اعتقاد راویان گفته است، آیت الله برقعی که کتاب الکافی را مورد بررسی و پژوهش قرار داده است، و بیان داشته که این کتاب عیب‎هائی دارد، مورد تأیید قرار داده و می‎گوید: «احادیث کتاب الکافی هم از نظر سند و راویان آن بسیار اشکال دارد، و هم از نظر متن و مطالب آن. اما از نظر سند، اکثر راویانش از ضعفاء و مجاهیل و مردمان مهمل و صاحبان عقائد باطله می‏باشند، البته طبق قول علمای رجال شیعه»[[349]](#footnote-349).

این مختصری بود در مورد مجهول بودن راویان شیعه. در مبحث بعدی نگاهی به این موضوع خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع مجهول بودن راویان دین شیعه

بعد از بیان مختصری در مورد کلام ائمه اثنی عشریه، در اینجا نگاهی به این موضوع خواهیم داشت:

1- اعتراف برخی از علمای شیعه به مجهول بودن راویان عقائد و تاریخ و فقه شیعی، از قوی‏ترین ادله بر محفوظ نبودن این مذهب به حساب می‎آید، زیرا اختلافی که میان شیعه و سنی وجود دارد در بحث اعتقادات و تاریخ است، زیرا آنان اظهار داشته‎اند که ائمه آنان عقائدی مخالف با اعتقاد اهل سنت دارند.

آنان اظهار داشته‎اند که در نسل صحابه و افراد بعد از آنان حوادثی روی داده که با تاریخ اسلامی عام و نصوص ثابت سنت مخالفت دارد.

پس وقتی که راویان آن اعتقادات و راویان آن وقائع تاریخی که تاریخ امت را مشوه ساخته است، مجهول می‏باشند، پس چگونه جایز است که در شناخت عقیده یا تاریخ بر آنان اعتماد شود؟!

2- قبلاً قاعده سید محمد صدر را بیان کردیم که وی گفته بود کتب رجال، راویان عقائد و تاریخ را مهمل گذاشته‎اند، یعنی افرادی مجهول می‏باشند و می‏گوید: «اما این کتابها ذکر رجال روایات وارده در دیگر موضوعات معارف اسلامی چون عقائد و تاریخ و ملاحم را که بیشتر از راویان کتب فقهی هستند، مهمل گذاشته‎اند. اما اگر از روی خوش شانسی فردی را بیابیم که احادیث وارده در مورد تاریخ و فقه را روایت کرده است می‏بینیم که در کتبشان در مورد این افراد صحبت شده است، اما اگر وی در مورد فقه چیزی روایت نکرده باشد، مجهول باقی خواهد ماند».

جهت بیان مصداق این شهادت صدر بر راویان اثنی عشری، روایاتی را که امام یازدهم شیعیان را ثابت می‏کند و کلینی آنها را در کتاب الکافی روایت کرده است، مورد بررسی قرار دادیم و به این نتیجه رسیدیم که همه آن روایات به علت وجود حداقل یک راوی مجهول در هر روایت، صحیح نمی‏باشند. این روشن‎ترین دلیل بر صحت کلام صدر و این نکته می‎باشد که «راویان عقائد، افرادی مجهول هستند»، یعنی نزد علمای شیعه معروف نیستند!!

بنابراین، سوال این است که این افراد مجهول که این روایات را ساخته‎اند، چه کسانی می‎باشند؟! جواب این است: آنان مردانی جاعل هستند، چه امام شیعی زیدی بیان داشته که یکی از علمای اثنی عشری نزد وی اعتراف کرده که جعل روایت می‎کند و سندهائی را برای آنها درست می‏کند.

این فرد زیدی ابوطالب یحیی بن حسین بن هارون حسنی است که بعداً این سخن وی بیان خواهد شد که در آن شهادت می‎دهد که یکی از علمای شیعه اثنی عشری برای وی اعتراف کرده که جعل روایت می‎کند و احادیثی را برای آنها می‎سازد. وی می‎گوید: «بسیاری از سندهای اثنی عشری مبتنی بر نامهای مردانی است که فاقد مسمی هستند... و من تعدادی از افرادی را که روایات زیادی دارند می‏شناسم که جعل سند برای اخبار منقطع را حلال می‏دانستند اگر روایت منقطع می‎شد»**[[350]](#footnote-350)**.

به همین دلیل، این نام‏های وارده در آن سندها، نام‏هايی موهوم و فاقد حقیقت هستند. به همین دلیل وقتی علمای رجال شیعه برای آنان شرح حال می‏نویسند، فقط نام‏های آنان را ذکر می‏کنند و این ذکر نام بنابر این است که صرفاً نام‏هائی موجود در روایات است، نه اینکه آنان اشخاصی معروف به علم و طلب آن باشند.

جای شگفتی است، زیرا برخی از علمای متأخر رجال سراغ این راویان رفته‎اند و آنان را مدح کرده‎اند و این مدح را منتسب به مصنفان قدیمی رجال کرده‎اند و در توجیه این کار خود می‎گویند که آن مصنفان قدیمی، فقط به این خاطر مدح و ذمی را متوجه آنان نکرده‎اند که نزد آنان معروف بوده‎اند. اما این روشی است که با امانت‏داری علمی مخالفت دارد.

قبلاً ذکر شد که حسن بن داود از علمای قرن هفتم این کار را کرده است، زیرا تعدادی راوی مجهول الهویه در نزد علمای سابق بر خود را ذکر کرده که آن علمای سابق مدح و ذمی را متوجه آنان نکرده‎اند، اما حسن بن داود آنان را مدح کرده و این مدح را به علمای سابق بر خود منتسب ساخته است. به درستی که این کار وی ایجاد تغییر در تاریخ است و در شأن کسی که خدا را در نظر داشته باشد، نیست. اما تمایل زیاد به تأیید مذهب، انسان را کور و کر می‏کند.

3- حال بنگرید به روش خوئی که بزرگترین محدث شیعه در عصر حاضر به شمار می‎آید. وی می‏گوید: «مجهول اما به مانند صحیح است».

به درستی که روش بسیار شگفتی است!!

راوی معروف نیست، اما حدیث او به مانند حدیث صحیحی است که یک راوی معروف به عدالت و ضبط آن را روایت می‏کند. روشی که حکمش بر آن مترتب نشود چه ارزشی دارد؟!

راوی مجهول است، و شخصیت فرد مجهول پنهان است، و این پنهان بودن شخصیت وی، در حقیقت او ایجاد شک می‏کند و آنچه که این نوع مردم روایت می‏کنند نه تنها صحیح نیست، بلکه به مانند صحیح هم نیست، و إلا معیارها دچار اختلاط می‏شوند. شکر خدا اهل سنت این روش را نمی‏پذیرند و روایت افراد مجهول را قبول نمی‏کنند. این کار آنان جهت تعظم دین خدا است، و اطمینان به این امر که هرچه از امور دینی که امت بدان نیازمند هستند به صورت صحیح از افراد ثقه و مورد اطمینان نقل شده است. پس آیا می‎توان امیدوار بود که شیعه به این سطح که دین را حفظ و امت را متحد سازد ترقی یابد؟!

4- حال نوبت می‏رسد به راویانی که از نظر دینی مورد طعن هستند. شریف مرتضی تأکید نموده که هیچ روایتی از روایات فقه شیعه، خالی از افراد واقفی یا غالی یا قمی قائل به تشبیه و جبر نیست. سپس مخالفان خود را به مبارزه می‎خواند و می‎گوید: اگر نمی‎پذیرند بیایید بررسی کنیم و واقعیت، یعنی روایاتی که دین شیعه را نقل می‏کنند بهترین مدرک هستند.

شکی نیست که این سخن وی بر این دلالت دارد که مرتضی دست به استقرای روایات زده و همه را بررسی نموده است، و گرنه او که از علمای مورد قبول شیعه است چنین چیزی را نمی‏گفت.

بنابراین به نظر صدر، راویان عقیده و تاریخ افرادی مجهول هستند و به نظر مرتضی، راویان فقه، مجروح هستند.

پس با این وجود چه اعتمادی می‏توان به روایات اثنی‏عشریه داشت حال آنکه همه راویان آنان یا مجهول هستند یا اینکه از حیث عقیده مجروح می‏باشند؟!

مبحث چهاردهم  
عمل شیعه به روایات فاقد سند

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: عمل شیعه به روایات فاقد سند**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع عمل شیعه به روایات فاقد سند**

مطلب اول  
بیان موضوع عمل شیعه به روایات فاقد سند

شیعه اثنی‎عشریه چندین فرقه و جهت گیری دارد. مهم‎ترین آنها چنان که ذکر شد دو فرقه هستند که عبارتند از: 1- اخباریون. 2- اصولیون.

**گروه اول: اخباريان.** این فرقه معتقدند که انتساب همه روایت منسوب به ائمه آنان و خصوصاً کتب اربعه که منابع اصلی روایات در نزد شیعیان اثنی‏عشری به حساب می‏آیند- و به همین دلیل آنان سند این کتابها را مورد بررسی و واکاوی قرار نمی‎دهند- صحیح است.

**گروه دوم: اصولیان.** این گروه در این باب که به همه روایات منسوب به ائمه اعتماد می‎شود از اخباریان تبعیت نمی‎کنند، و ندای تبعیت روایات از نقد و جرح و تعدیل را سر می‎دهند و هرچه را این روش صحیح بداند، قبول می‏کند و آنچه را که این روش ضعیف بداند، ردّ می‏کنند.

البته این سخن آنان فقط نظری است، و الا در واقع هر دو گروه همه روایاتی را که بیانگر عقیده آنان می‎باشند، می پذیرند و هر راوی را که روایاتی را روایت می‏کند که تقویت‏کننده مذهب آنان است، عادل می‎دانند. این موضوع قبلاً هم ذکر شد و در آینده نیز بیشتر بیان خواهد شد.

اصولیان تقریباً در قرن چهارم ایجاد شدند، اما آنان در قرن هفتم یا هشتم بود که قواعدی را برای تصحیح یا تضعیف روایات وضع کردند.

از آن وقت تا به حال آنان نتوانسته‎اند کتابی را بنویسند که مشتمل بر روایات صحیح باشد و کتاب دیگری را بنویسند که مشتمل بر روایات ضعیف باشد و کتابی را بنویسند که راویان ثقه را جمع آورد و کتابی را بنویسند که راویان ضعیف و جاعل را گردآوری نماید.

بهبودی از علمای معاصر آنان تلاش کرده که کتاب الکافی را از احادیث ضعیف پاک سازد و کتابی را به نام «صحیح الکافی» نوشته است، لکن وی با هجوم شدیدی از جانب علمای شیعه مواجه شد و به همین خاطر نتوانست کتاب خود را با این نام تجدید چاپ نماید، بلکه آن را با نام **«زبدة الکافی»** و بدون اجازه از بهبودی چاپ کردند[[351]](#footnote-351)، و بعضی از بابهای آن را که در مورد علم ائمه نسبت به عالم غیب سخن می‎گوید حذف کردند. یعنی اسم کتاب تغییر داده شد تا مختصری از کافی باشد نه تصحیح روایات آن.

فرق میان مختصر و تصحیح این است که مختصر بر این دلالت ندارد که روایات ترک شده ضعیف هستند، اما اگر گفته شود: «صحیح الکافی» این بدان معنی است که آن دسته از روایات وارده در کتاب الکافی که در این کتاب- یعنی صحیح الکافی- ذکر نشده‎اند، ضعیف هستند. البته بهبودی در چاپ اول کتاب هم چنین قصدی نداشت و نمی‏خواست بگوید که فقط این احادیث که وی در کتاب صحیح الکافی آورده است، صحیح می‎باشند، اما سرزنش یا تهدید شدیدی که متوجه وی شد- البته نمی‏دانیم سرزنش بوده یا تهدید- مانع از این شد که وی همان اسم را بر کتاب خود بگذارد. این موضوع بر اصرار شیعیان بر باقی ماندن کتاب‎های خود بدون بررسی شدن دلالت دارد.

از بزرگترین دلایل دال بر صحت این سخن، موضع دو گروه نسبت به روایاتی است که بدون ذکر سند و منبع در قرن چهارم به ظهور رسیدند و هر دو گروه بر آنها اعتماد دارند و آنها را صحیح می‏دانند.

پس کجاست روش مورد ادعا؟!

اصولیون ادعا می‏کنند که آنان روایاتی را که سند دارند بعد از آن می پذیرند که آنها را بر روش تصحیح و تضعیف عرضه نمایند، اما ما روایات فاقد سندی را می‏بینیم که تقریباً در قرن چهارم ظهور کرده‎اند و اصولیان آنها را صحیح می‎دانند. پس مصداق این مصطلح کجاست؟!

این روایات، همان روایاتی است که در کتاب نهج البلاغه وارد شده‎اند. کتابی که شریف رضی- م403 یا 406ﻫ- از شیعیان اثنی عشری آن را تألیف نموده و در آن خطبه‎های منسوب به علی‎بن‎أبی‎طالبس را که در سال 40ﻫ شهید شد جمع آوری کرده است، یعنی میان او و علی بیشتر از سه قرن و نیم فاصله وجود دارد. وی در این کتاب سندی را ذکر نکرده و به مراجع مورد استفاده خود اشاره نکرده است، و حتی کتابی قبل از آن یافت نمی‏شود که نصف آن خطبه‎ها را ذکر کرده باشد. پس رضی اینها را از کجا آورده است؟!

ابن تیمیه: می‎گوید: «بلکه نویسنده نهج البلاغه و امثال وی بسیاری از کلام مردم را گرفته و به جای کلام علی قرار داده‎اند. برخی از این خطبه‎ها از علی نقل شده و گفته می‎شود که علی آنها را بیان کرده است. برخی از این خطبه‎ها سخنان حقی هستند که بیان آنها در شأن علی می‏باشد، اما به واقع کلام افرادی غیر از علی است. به همین دلیل در کتاب «البیان والتبیین» جاحظ و کتابهائی دیگر سخنانی به نقل از غیر علی یافت می‏شود که نویسنده نهج البلاغه آنها را کلام علی دانسته است و به نام علی نقل کرده است.

خطبه‎هائی که در کتاب نهج البلاغه نقل شده‎اند اگر همه متعلق به علی می‏بودند، در کتابهای قبل از نهج البلاغه یافت می‏شد و با ذکر سند و موارد دیگر از علی نقل می‏شد. پس اگر افراد صاحب خبره به منقولات دریابند که بیشتر این خطبه‎ها و بلکه اکثر آنها قبل از آن شناخته شده نبوده‎اند، در می‏یابند که کذب هستند و الا باید ناقل این خطبه‎ها بیان دارد که این خطبه‎ها در چه کتابی ذکر شده است، و چه کسی آنها را از علی نقل کرده است، و سند آن چیست. و الا اگر صرف ادعا باشد باید بگوئیم که کسی از ادعا کردن عاجز نیست. کسی که به شناخت طریقه اهل حدیث و شناخت آثار و امور منقول با سند و تبیین صدق آن از کذب، مهارت داشته باشد، می‏داند که این افراد این خطبه‎ها را با واسطه افرادی بسیار دور از منقولات و تمییز میان صدق و کذب آن، از علی نقل کرده‎اند»[[352]](#footnote-352).

برخی از پژوهشگران معاصر- از اهل سنت- بررسی این کتاب و مقایسه آن با برخی از کتابهایی کرده‎اند که برخی از اقوال علی در آنها وارد شده است. نیز اسلوب و لغتی را که در این خطبه‎ها وارد شده است با اسلوب و لغت ابتدای اسلام مقایسه کرده‎اند و به این نتیجه رسیده‎اند که همه یا غالب این خطبه‎ها ساختگی هستند. در اینجا به بیان دو نص از آن بررسی اکتفا می‏کنیم. اولی از استاد عبدالسلام هارون و دومی از دکتر صبری ابراهیم است.

**استاد عبدالسلام هارون**/ در مقدمه خود بر چاپ سال 1406 نهج البلاغة می‎گوید: «ما تا گذشته‎ای نزدیک، در دو شک قرار داشتیم. نخست اینکه سازنده کتاب چه کسی است؟ آیا شریف رضی است یا برادرش مرتضی؟..... وی سپس در مورد کتاب می‎گوید: سجع و صنایع لفظی بر خلاف عصر نبوت، در بسیاری از جاهای کتاب یافت می‎شود. می‎گویند: در آن دقت توصیف و شگفتی تصویر یافت می‏شود و چنین چیزی در آثار صدر اول اسلامی، معروف نمی‏باشد. همچنین در جوانب این کتاب اصطلاحاتی یافت می‏شود که مردم بعد از رواج یافتن علوم حکمت آنها را بکار می‏بردند، مانند أین و کیف....... امر دیگری که ما به آن شک داریم، این است که جمع آورنده این نصوص، در ابتدای کتاب یا در اثنای آن، چیزی از منابع توثیق و روایت را ذکر نکرده است».

دکتر **صبری ابراهیم سید**، محقق کتاب، بعد از بررسی کتاب و نصوص آن می‎گوید: «این کتاب مشتمل بر پنج نوع نص است: 1- نصوصی که انتساب آنها به علی ثابت می‏باشد. 2- نصوصی که فقط شیعه آنها را روایت کرده‎اند. 3- نصوصی که کسی آنها را روایت نکرده است. 4- نصوصی که به علت اسباب خاصی، صحت انتساب آنها مشکوک می‏باشد. 5- نصوصی که انتساب آنها به دیگران، ثابت شده است»[[353]](#footnote-353).

برغم همه اینها، محقق توانسته است برخی از موارد مذکور در کتاب را فقط به کتب ادب و تاریخ نسبت دهد و اینها کتابهائی هستند که در درجه‎ای قرار ندارند که بتوان در توثیق نصوص ادبی و تاریخی به آنها اعتماد کرد. پس چگونه می‎توان در اثبات کلامی که قضایای عقیدتی را بیان می‏کند، به آنها اعتماد کرد؟! همچنین محقق مقایسه‎ای میان نصوص نهج البلاغه و نصوص وارده در کتب ادب و تاریخ انجام داده است و نتیجه شگفتی یافته است. این نتیجه این است که برخی از نصوص وارده در آن کتاب‎ها از پنج سطر فراتر نمی‏روند، اما در نهج البلاغه یکصد و پنجاه سطر است، مانند خطبه اول کتاب نهج البلاغه.

دکتر صبری محقق کتاب، برای یافتن منبعی از کتب سابق برای این خطبه دست به تحقیق و پژوهش زده است و فقط توانسته است یک کتاب را بیابد که آن کتاب «العقد الفرید» تألیف ابن عبد ربه متوفای328ﻫ است. اما با این وجود نتوانسته است آن را به صورت کامل بیابد، بلکه تنها پنج سطر از خطبه را در آن یافته است، حال اینکه این خطبه در نهج البلاغه، متجاوز از صد و پنجاه سطر می‏باشد. سپس وی به بیان تفاوت‎های نصوص این کتابها با نهج البلاغه پرداخته است[[354]](#footnote-354).

این نمونه‎ای از نصوص کتابی است که در آن وارد شده و منبعی برای آن یافت نمی‏شود. اما شیعیان بیان می‏کنند که همه مطالب وارده در این کتاب صحیح است. یکی از شیوخ معاصر شیعه می‎گوید: شیعه با وجود فرقه‏ها و اختلاف زیاد، اتفاق نظر دارند که موارد مطرح در نهج البلاغه همه کلام امیرالمؤمنین می‏باشد. این سخن بر اساس اعتماد به روایت و درایت و ثقه بودن شریف می‏باشد و حتی تقریباً انکار انتساب آن به علی بن ابی طالب، در نزد آنان، انکار ضروریات و امور بدیهی می‏باشد!! و فقط عده‎ای شاذ مخالف هستند و می‏گویند که همه خطبه‎ها و نامه‎ها و وصایا و حکمتها و آداب وارده در این کتاب، حالتی مانند امور روایت شده از پیامبرص را دارند»[[355]](#footnote-355).

در زیر نگاهی به مبحث عمل شیعه با روایات فاقد سند خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع عمل شیعه به روایات فاقد سند

قبلاً بیان شد که شیعیان از حیث موضعی که در قبال نقد روایات دارند، به دو دسته تقسیم می‏شوند: گروه اول که **اخباریان** می‏باشند، از اجرای روش نقد بر روایات منع می‎کنند با استدلال به اینکه همه روایات صحیح می‏باشند و این روایات تحت نظارت معصومین نوشته شده‎اند و تأکید می‏کنند که اجرای این روش بر روایات، مذهب را از بین می‏برد. این موضوع بعداً ذکر خواهد شد. گروه دوم **اصولیان** هستند. این گروه اظهار می‏دارند که بکارگیری روش نقد لازم است، زیرا روایات دچار دسیسه و کذب شده‎اند.

اما سوال این است که آیا این گروه در ادعای خود جدی می‏باشند؟ محل آزمایش آنان در موضع آنان نسبت به کتاب فاقد سند نهج البلاغه می‎باشد. آیا آنان این کتاب را می‎پذیرند یا اینکه آن را تابع روش نقد می‎دانند؟

کتاب نهج البلاغه که شیعیان اثنی عشری در تقریر عقائد خود به آن اعتماد دارند، هیچ سند و مرجعی ندارد و میان علیس و مؤلف بیشتر از سیصد و پنجاه سال فاصله وجود دارد.

پس آیا ممکن است که مسلمانی که ترس خدا را در دل دارد در دین خود به کتابی اعتماد کند که فاقد سند و منبع است؟

آنان چنان که قبلاً در کلام کاشف الغطا از علمای اثنی عشری معاصر ذکر شد، ادعا می‎کنند که این کتاب را به خاطر اعتماد به روایت و درایت و ثقه بودن شریف رضی پذیرفته‎اند. حال سوال ما از آنان این است: آیا به شریف رضی وحی می‏شد؟ اگر گفتند: آری، به وی وحی می‏شد، باید گفت که این ارتداد است، زیرا اعتقاد به اینکه به کسی غیر از انبیا وحی می‏شود، این به مانند اعتقاد به نبوت آنان می‏باشد و اعتقاد به نبوت کسی بعد از پیامبرمان محمدص، به اجماع مسلمانان کفر می‏باشد. اما ما یقین داریم که این افراد چنین چیزی را نمی‎گویند.

اگر گفتند: به وی وحی نمی‏شود، بلکه او از خطا معصوم است. این ادعائی است که کمتر از ادعای سابق نیست، زیرا ادعای عصمت برای کسی غیر از انبیا- به اعتقاد اهل سنت- ادعائی کاذب است. به اعتقاد شیعیان اثنی عشری، ادعای عصمت برای غیر انبیا و غیر افرادی که برای آنان ادعای امامت دارند، ادعائی کاذب است.

بنابراین قضیه دیگری باقی می‎ماند و آن اعتماد و ثقه است، یعنی آنچه که غیر صحیح باشد، به علی منسوب نمی‏کند.

جواب ما این است: آیا دیگر علمای شیعه که روایات را روایت و کتابها را تصنیف کرده‎اند، به مانند نویسندگان کتب اربعه- الکافی، من لا یحضره الفقیه، تهذیب الأحکام و الاستبصار- نزد شما ثقه هستند یا خیر؟ اگر گفتند: ثقه هستند، جواب ما این است: آیا همه آنچه را که روایت کرده‎اند و به صحت آن جزم یافته‎اند، می‏پذیرید یا نمی‎پذیرید؟

اگر گفتند: آری، همه آنچه را که روایت کرده‎اند می‏پذیریم.

جواب ما این است: پس چرا اظهار می‏دارید که باید در روایاتی که آنان روایت کرده‎اند و در کتابهایشان بر آنها اعتماد کرده‎اند، از روش تصحیح و تضعیف در مورد آنها استفاده کرد، حال آنکه آنان به مانند شریف رضی که شما شهادت و صحت روایت او را پذیرفته‎اید، ثقه هستند؟!

اگر گفتند: همه روایات آنان را نمی‏پذیریم.

می‏گوئیم: پس چرا کتاب فاقد سند نهج البلاغه را می‎پذیرید، اما آنچه را که آنان در مصنفات خود ذکر کرده‎اند و به آن شهادت داده‎اند و به عنوان دین برای آنان پسندیده‎اند و در عصر شریف رضی مؤلف کتاب نهج البلاغه زیسته‎اند، نمی‏پذیرید؟!

پس یا همه را بپذیرید یا اینکه همه را ردّ کنید یا اینکه همه را در معرض نقد قرار دهید و الا ادعای شما مبنی بر اجرای روش نقد بر روایات شما، ادعائی مورد طعن است.

این اختلال در روش شیعه اثنی عشری، سبب شده که شیعیان اثنی عشری همه روایات مناسب با اعتقاد خود را می‏پذیرند گرچه فاقد سند هم باشند و همه روایات مخالف با اعتقاد خود را گرچه صحیح‎ترین سند را هم داشته باشد، رد می‏کنند.

استدلالی که شیعیان به برخی روایات وارده در کتب اهل سنت می‏کنند، روشن‎ترین دلیل برای این امر است. در کتب اهل سنت احادیث ضعیف یا جعلی وجود دارد که شیعیان آنها را گرفته و مورد استدلال قرار می‏دهند، حال آنکه این روایات صحیح نیستند، اما احادیثی را که در نزد آنان صحیح است ردّ می‏کنند به این دلیل که با عقائد آنان در تعارض است.

اما روش اهل سنت یکی است، زیرا آنان احادیث صحیحی را که با سند صحیح وارد شده‎اند می‏پذیرند و احادیث ضعیف و کذب را ردّ می‏کنند.

نیز شکر خدا در مورد چیزی از امور دینی خود، به روایات غیر صحیح استدلال نمی‏کنند و احادیثی را که فاقد مرجع و منبع باشد، هرچند که از علمای بزرگ باشد، نمی‏پذیرند و سپس حدیث او را تابع تصحیح و تضعیف می‏کنند. پس اگر حدیث با این روش صحیح دانسته شد، آن را می‎پذیرندو اگر آن را ضعیف دانست، آن را ردّ می‏کنند. این روشی است که آنان آن را می‏پذیرند چه به نفعشان باشد و چه به ضررشان. اما آیا شیعه اثنی عشری این روش را می‏پذیرند؟!

حال گوش فرادهید به شهادت ابراهیم بن ابراهیم وزیر، از علمای زیدیه قرن هشتم هجری که در بیان روش اهل سنت در روایت و حکم دادن در مورد اشخاص. وی بعد از بیان تعدادی از ادله، می‏گوید: «هفتم: روایت استدلالهای دال بر امور خلاف مذهب آنان، مانند اثر عائشهل در نفی رؤیت- احتمالاً منظور رؤیت خدا است- و مانند احادیث و مناقب دال بر تفضیل امیرالمؤمنین علیس.

ذهبی در کتاب «طبقات القراء» علی را ذکر کرده و بیان داشته که جز خدیجهل کسی قبل از وی به اسلام نگروید و بیان داشته که این کتاب برای بیان مناقب وی کفایت نمی‏کند و این علی بود که قرآن عظیم را گردآورد و این موضوع را صحیح دانسته و پاسخ مخالفان این موضوع را داده است. وی سپس ذکر می‏کند که ابوبکرس از دنیا رفت حال آنکه قرآن را ختم نکرده بود و عمر نیز همین وضعیت را داشت».

ابن وزیر در ادامه می‏گوید: «اگر اهل سنت اهل دروغ و کذب می‏بودند، به خاطر فضلی که برای ابوبکر و عمرب قائل هستند، در مورد آن دو دروغ می‏گفتند و یا از نفی یا اثبات این موضوع خودداری می‏کردند و آن را به صورت مجمل باقی می‏گذاشتند و به ذکر آن و بیان اسناد صحیح آن اعتنا و توجه نمی‏کردند. برای این موضوع نظائر زیادی وجود دارد که اگر همه را ذکر کنم خود کتاب مستقلی می‏شود.

هشتم: احادیث ائمه خود را که در امور فرعی- فقهی- به آن استناد کرده‎اند، ضعیف دانسته‎اند. از جمله هر کس کتابهای «البدر المنیر» و خلاصه این کتاب و کتاب «الإرشاد» و «التلخیص» را در مورد احادیث مورد استدلال شافعی نگاه کند، پی به انصاف آنان می‏برد و در می‏یابد که آنان اهل تعصب نیستند، زیرا آنان در این کتابها بر ضعف قریب یک چهارم از دلایل وی اتفاق نظر کرده‎اند، حال آنکه اینان اصحاب شافعی و منتسبان به وی هستند.

محدثین حنفی نیز چنین عمل کرده‎اند، و کتاب «أحادیث الهدایة» را در این مورد نوشته‎اند. مالکیه نیز به همین شکل عمل کرده‎اند.

دهم: آنان احادیث دال بر مذهبشان در باب تفضیل و دیگر موارد را ضعیف دانسته‎اند...» سپس وی احادیثی را در مورد فضائل ابوبکرس می‎آورد و سپس می‎گوید: «آنان این احادیث را ذکر کرده و ضعیف دانسته‎اند». وی تضعیف راویان سنی و توثیق راویان شیعه توسط اهل سنت را بیان داشته و می‎گوید: «عکس این نیز وجود دارد و آن اینکه هرگاه راویان ثقه چیزی مخالف مذهب آنان را روایت کنند، آن روایت را می‎پذیرند». وی سپس می‎گوید: «ذهبی بیان داشته که احمد بن حنبل، سلیمان بن قرم را که یک شیعه غالی بود ثقه می‎دانست. پس غلو سلیمان در تشیع، مانع از این نشده که آنان او را ثقه ندانند و نیز سبب این نشده که روایت توثیق وی توسط احمد بن حنبل را ترک و روایت نکنند».

«ابن عدی می‎گوید: احادیث وی- یعنی سلیمان بن قرم- حسن هستند. او- یعنی سلیمان بن قرم- بسیار بهتر از سلیمان بن أرقم است».

ابن وزیر می‎گوید: «ابن ارقم شیعه نبوده است». منظور سخن ابن وزیر این است که ابن عدی یک فرد شیعه را از حیث ضبط حدیث بر یک فرد سنی برتری داده است به این خاطر که این برتری برای وی روشن شده است و مخالفت آنان با شیعه، سبب این نشده که از بیان حق این فرد شیعه خودداری نمایند».

«یازدهم: آنان در کتب جرح و تعدیل به دنبال صدق هستند و با کسی مدارا و نرمی نمی‎کنند و جانب کسی را نمی‎گیرند. آنان حتی در مورد ضعیف بودن دوستان و نزدیکان خود سخن گفته‎اند، مانند نوح بن أبی مریم و ابن أبی داود و پدر علی بن مدینی. آنان حتی در مورد ضعف کسانی که آنان را بزرگ می‎دارند و شایسته تعظیم هستند، سخن گفته‎اند، مانند امام اعظم ابوحنیفه/ که برخی، ایشان را از جهت حفظ حدیث ضعیف دانسته، و این موضوع را در تصنیفات خود بیان کرده‎اند، حال آنکه شاهان حنفی مذهب در این دورانها در مصر و شام حکومت داشتند، اما با این وجود آنان به این تضعیف خود استمرار داده‎اند.

دوازدهم: دشمنان خود از غالیان رافضی را تعدیل کرده‎اند- یعنی عادل دانسته‎اند- و در صحیح بخاری و مسلم، نام بسیاری از افراد رافضی و غالی در رافضی‎گری را که سب صحابه را می‏کرده‎اند می‎بینیم و نام تعدادی از آنان قبلاً بیان شد. اهل سنت این کار را با وجود علم به رافضی بودن آنان انجام داده‎اند و مذهب این افراد را در کتب رجالی خود بیان می‎دارند و تصریح می‎کنند که این افراد ثقه و حجت بوده و در حدیث مورد اطمینان می‏باشند.

رعایت عدالت در مورد دشمن، بهترین و رساترین نشانه انصاف است.

سیزدهم: آنان روایات وارده در مورد فضائل علی و فضائل اهل بیت را در دوران بنی امیه روایت کرده‎اند....»[[356]](#footnote-356).

آیا دلائل دال بر انصاف اهل سنت را دیدید؟ یک فرد زیدی که از طریق ادله و شواهدی که خود بر آنها وقوف یافته و برخی از آنها را ذکر کرده است به شناخت حق هدایت شده است، و بر آن گواهی می‏دهد.

پس آیا ممکن است که روش این افراد- که در جستجوی حقیقت و صواب هستند- این باشد که میان اصحاب قائل به فرق شوند؟!

ابن تیمیه: بر این معنا تأکید کرده و می‎گوید: «هر کس از اهل علم و دین، که جمهور- یعنی اهل سنت- را- و موضع و روش آنان را- تجربه کرده باشد می‏داند که آنان اهل کذب نیستند و به آن راضی نمی‏شوند، گرچه موافق با اغراض و اهداف آنان باشد. چه بسیار موارد که آنان احادیثی را در فضائل سه خلیفه و دیگران روایت می‏کنند که سند آنها بهتر از سند روایات شیعه است و این احادیث را افرادی مثل ابونعیم و ثعلبی و ابوبکر نقاش و اهوازی و ابن عساکر و امثال این افراد روایت می‏کنند، اما علمای حدیث چیزی از این احادیث را قبول نمی‏کنند، بلکه هنگامی که راوی در نزد آنان مجهول باشد از روایت آن توقف می‏کنند...»[[357]](#footnote-357).

اعتماد همه مسلمانان بر اين روش، عقائد را حفظ کرده و آنان را به حقیقت می‏رساند و اختلاف را از بین می‏برد.

این روش و منهج شیعه است که سبب شده همه عقائدی را که در آن منابع غیر مطمئن و غیر محفوظ وارد شده است بپذیرند و همین عامل سبب شده که آنان اعتقاداتی مخالف با عقیده اسلام داشته باشند.

پس آیا وقت آن نرسیده که این روایات، مورد بازبینی قرار گیرند و روشی برای کشف حقیقت و اتحاد امت بر قرن و سنت رسول خداص تصحیح شود؟ این چیزی که ما امید آن را داریم و به همین دلیل این کتاب را نوشتیم، زیرا باور داریم که شیعیان به عمد سخن باطل را نگفته و آن را قبول نمی‎کنند، بلکه فریب خورده و آن را پذیرفته‎اند و قربانی روایاتی غیر صحیح شده‎اند، اما اگر خود بخواهند قادر به کشف این فریب می‏باشند.

مبحث پانزدهم  
ظهور روایات جدید بعد از گذشت صدها سال

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: ظهور روایات جدید بعد از گذشت صدها سال**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع ظهور روایات جدید بعد از گذشت صدها سال**

مطلب اول  
بیان موضوع: ظهور روایات جدید بعد از گذشت صدها سال

در قرن چهارم هجری مصنفاتی از آن شیعیان اثنی عشریه ظهور کرد که مشتمل بر روایات زیادی می‏باشند که به ائمه آنان منسوب شده‎اند. این وضعیت بعد از مرگ آخرین امام آشکار آنان، یعنی حسن عسکری روی داد. آنان ادعا می‎کنند که حسن دارای فرزندی شد و سپس این فرزند از انظار ناپدید شد و این فرزند پنهان شده، مهدی است که در آخر الزمان ظهور می‏کند.

بررسی صحت و عدم صحت این ادعا محور بحث ما نیست، بلکه موضوع بحث ما روایاتی است که امروزه شیعیان به آنها عمل می‏کنند.

شیعیان اثنی عشری بر چهار کتاب اعتماد دارند که گفته شده در قرن چهارم هجری و در روزگار حکومت آل بویه ظهور کرده‎اند. این کتابها عبارتند از:

1- الكافي. 2- من لا يحضره الفقيه.3- تهذيب الأحكام.4- الاستبصار.

مؤلفین این کتابها بیان داشته‎اند که جز مقداری اندک همه روایتها را بیان کرده‎اند.

بعد از گذشت هشتصد سال- یعنی در قرن یازدهم که در آن دولت صفوی به حکومت رسید- دو موسوعه بزرگ شیعی ظهور کرد که عبارتند از:

1- بحار الأنوار، تألیف مجلسی(م1111ﻫ). این کتاب بیست و پنج جلد می‏باشد و امروزه در بیشتر از یکصد جلد چاپ شده است، زیرا آنان کتب دیگری را نیز به آن افزوده‎اند.

2- وسائل الشیعه، تألیف حر عاملی(م1104ﻫ). این کتاب در سی جلد به چاپ رسیده است.

دو قرن بعد از این دو کتاب، دو استدراک بر آنها نوشته شد که عبارتند از:

1- المستدرک علی بحار الأنوار، تألیف علی نمازی شاهرودی(م1405ﻫ). مؤلف در مقدمه این کتاب می‎گوید: «ما در اثنای بررسی و جستجو، مقدار زیادی روایت و مقدار زیادی از مطالب ارزشمند به سان آن را یافتیم. پس نیک دیدیم که مواردی را که ایشان ندیده‎اند استقصا نمائیم..... پس آنها را گرد آوردیم و در چند جزء تألیف کردیم...»[[358]](#footnote-358).

ما نمی‏دانیم که وی در قرن چهاردهم کجا را گشته و مورد بررسی وجستجو قرار داده است؟!

2- المستدرک علی الوسائل، تألیف نوری طبرسی(1320ﻫ). وی در این کتاب بیست و سه هزار روایت منسوب به ائمه شیعه را که آخرین آنان تقریباً در نیمه قرن سوم از دنیا رفته است- یعنی بیشتر از هزار و صد سال- گرد آورده است.

آغا بزرگ تهرانی از علمای شیعه، می‏گوید سبب تألیف این مستدرک، این است که نوری طبرسی، مؤلف کتاب به کتب مهمی دست یافته که در جوامع حدیثی شیعه ثبت نشده در حالی که به آنها نیازمند هستیم[[359]](#footnote-359).

شیعیان بر این کتاب اعتماد کرده‎اند و آیت الله خراسانی می‎گوید: «در این عصر، قبل از رجوع به المستدرک و اطلاع بر احادیث آن، حجت برای مجتهد کامل نمی‏شود»[[360]](#footnote-360).

مؤلف المستدرک- بعد از تمجید از کتاب الوسائل که وی این کتاب خود را مستدرک بر آن کرده است- در مقدمه کتاب خود می‎گوید: «ما در طول بررسی و تورق کتب اصحاب برگزیده مان، به مقادیر زیادی از روایات دست یافتیم که در کتاب الوسائل وارد نشده است، و در کتابهای تألیفی توسط علمای قدیم و متأخر نیز گرد آوری نشده است. این روایات چند نوع هستند:

- روایاتی که ما در کتابهایی قدیمی یافته‎ایم که به نویسنده الوسائل نرسیده و وی به آنها دست نیافته است.

- روایاتی که در کتبی یافت می‎شوند که نویسنده الوسائل، مؤلفان آنها را نشناخته است و به همین دلیل از آنها اعراض کرده است.

ما به یاری خدا در برخی از مباحث پایانی به نام‎های این کتابها و مؤلفان و آنچه که ممکن است سببی برای اعتماد بر آنها و رجوع به آنها و دستاویز شدن به آنها قرار داده شوند، اشاره خواهیم کرد....». «از دیگر موارد، روایاتی است که ما در لابلای کتابهای موجود در نزد او یافته‎ایم و او به خاطر غفلت یا عدم اطلاع از آنها، آنها را مهمل گذاشته و ذکر نکرده است.

وقتی که خداوند مرا موفق به یافتن آنها کرد، چنین به فکرم آمد که به عنوان عملی تقربی، این احادیث را گردآوری و مرتب ساخته و به کتاب الوسائل ملحق سازم[[361]](#footnote-361)....». «پس شکر خدائی به جائی رسید که اگر می‏خواستم می‏توانستم آن را یک جامع حدیثی اصلی قرار دهم، اما آن را مستدرک و ذیل این جامع برجسته قرار دادم. چه بسیار احادیثی که در اصل وارد شده و ضعیف است، اما در این ذیل صحت آن یافت می‏شود، یا احادیثی که در اصل به صورت واحد غریب وارد شده است، اما در ذیل کثرتش آشکار می‎شود، یا اینکه در اصل به صورت مرسل است، اما در ذیل طریق و سند آن وجود دارد، یا اینکه موقوف است و در ذیل مستند آن یافت می‏شود، یا اینکه دلالت آن بر مطلب آشکار نیست، اما در ذیل دلالت واضح و آشکار دارد. چه بسیارند آداب شرعی که در اصل ذکر نشده است، اما در ذیل روایاتی وارد شده که به آنها اشاره دارد و چه بسیارند فروعی که نصی در مورد آنها نیست، اما در ذیل نص وارده در مورد آنها یافت می‏شود»[[362]](#footnote-362).

یعنی روایاتی ظهور یافته که به سبب آنها حکم در مورد بسیاری از روایاتی که در کتب اولیه شیعه وارد شده است و آنان از کامل این روایات اطلاع نداشته‎اند، تغییر یافته است تا در نتیجه این احادیث نزد مردم قرن چهاردهم صحیح شوند و در نتیجه آن دسته از مسائل دینی که این روایات بر آنها دلالت دارند، بعد از اینکه صحیح شده‎اند، تغییر یابد و در نتیجه دین متأخرین صحیح‎تر از دین متقدمان شود!!

وی در مقدمه خاتمه مستدرک خود می‎گوید: «اما بعد، بحمدالله و توفیق نیک او، کتاب مستدرک الوسائل تکمیل شد که حاوی ادله احکام و مسائلی است که بر مردم پوشیده مانده است تا صدق این سخن روشن شود که می‎گوید: «چه بسیارند مواردی که متقدمان برای متأخران گذاشته‎اند» و تبدیل به چراغی شده که با انوار اخبار آن، تاریکی و ظلمت اوهام زدوده می‎شود و تبدیل به مرجعی اساسی شده که برای شناخت حلال و حرام به آن مراجعه شود و دلیل و راهنمائی برای صاحبان افکار باشد بدانگاه که در ناشناخته‎های شبهات سرگردان می‎شوند، و راه استواری برای اخبار پنهان و روایات مخفی باشد، و هدایتگری به سوی گنج‎های علم باشد که تا کنون از چشمان پوشیده مانده است، و نشانه‎های هدایت را که پیوسته از قبل پیچیده شده بود، منتشر سازد، و در افق افتخارات، ماه کاملی بعد از پوشیده بودن طلوع نماید، ونور او سایر ممالک را فرا گرفت و این عصر بخاطر تقدم آن از سایر عصرها به آن افتخار نمودو چشمان فضل به وسیله آن روشن شده، و شیوه‏های فهم نورانی گردد، و علما با چشم خود چیزهائی را ببینند که گمان می‏بردند از حد امکان خارج شده است، و دُرّهای منظمی را بنگرند مادام که اشتیاق می‏یابند که گرچه به صورت پراکنده هم بوده باشد آنها را ببینند. هنگامی که مشک خاتمه آن عطر افشانی کرد و ماه تمام آن درخشیدن گرفت، میدان قلم برای استدارک فوائد به پایان رسید، و چیز ارزشمندی برای شیخ مصنف پنهان نماند این کتاب بحمد الله به مانند کتاب سابق، مشتمل بر فوائد زیاد و امور ارزشمند و مهمی است که قبلاً دست هیچ غواص و شکارچیی به آنها نرسیده استچه بسیارند راویانی که در میان هم صنفان خود مجهول هستند، و من شرح حال آنها را بیان کرده‎ام و چه بسیارند افرادی که به خاطر ضعف مهجور مانده‎اند، اما من بیان کرده‎ام که در نهایت جلال و شکوه قرار دارند، و افرادی که شخصیت و حال و وضعشان مشتبه می‏باشد، اما شک و شبهه از آنان زائل می‏شود، و افرادی که از نظر دین مورد طعن هستند که برائت آنان از نشان عیب پدیدار می‎شود، و چه بسیار عالمانی که نامشان در زوایای گمنامی تباه شده است، و برای بیان فضائل آنها خرابه‎ها و ویرانه را بررسی کرده‎ام و باغ‏های مناقبش پرگل شد. من آن چه از علم او را که پنهان مانده ظاهر کردم و نشان او را که مندرس شده بود نو ساختم به طوری که تبدیل به مناره هدایت و اقتدا شد»[[363]](#footnote-363).

اینها چهار موسوعه روائی شیعه اثنی عشری است که بعد از بیشتر از هزار سال ظهور می‎کنند و علمای سابق آنها را نمی‎شناسند. در مطلب آتی درنگ هائی را با آنها خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع ظهور روایات جدید بعد از صدها سال

با تأمل در این مسیر تاریخی روایات شیعه، توضیحات و تعلیقاتی را با آن خواهیم داشت:

**نخست**- مصنفان اولیه یا بیان کرده‎اند که همه روایات را بیان کرده‎اند- زیرا این موضوع را بیان کرده‎اند یا به آن اشاره نموده‎اند- یا اینکه فقط اندکی از روایات را نیاورده‎اند.

طوسی که مؤلف یکی از کتب اربعه و مورد اعتماد شیعه می‏باشد، در مقدمه کتاب التهذیب می‎گوید: «من امید آن را دارم که اگر خداوند اتمام این کتاب را حسب آنچه بیان کردم و متعهد شدم، برایم سهل و آسان ساخت، این کتاب در موضوع خود کامل و مشتمل بر همه احادیث مربوط به احکام شریعت بوده و دیگر احادیثی را که در این کتاب نیامده است، یادآوری کند»[[364]](#footnote-364).

وی در مقدمه کتاب دوم از اصول اربعه شیعه، در تأکید این سخن می‎گوید: «اما بعد، من گروهی از اصحابمان را دیدم که چون در کتاب بزرگ ما به نام «تهذیب الأحکام» نگریستند و اخبار متعلق به حلال و حرام را که ما در آن گرد آورده‎ایم دیدند و دیدند که مشتمل بر بیشتر مباحث مربوط به فقه و احکام آن است و جز مواردی کم و نادر در همه ابواب و کتاب‎های آن، از آنچه که در کتابها و اصول و مصنفات اصحابمان وارد شده است، چیزی از قلم نیفتاده است»[[365]](#footnote-365).

چنان که حسن موسوی خراسانی محقق کتاب می‎گوید: «تعداد احادیث این کتاب سیزده هزار و پانصد و نود حدیث است»[[366]](#footnote-366).

این شهادت بزرگترین عالم شیعه در قرن پنجم است، زیرا وی به صورت نص یا اشاره می‎گوید در کتاب اولش چیزی از احادیث از قلم نیفتاده است، و در کتاب دوم می‎گوید فقط موارد نادر و اندکی در آن نیامده است. حال سوال اینجاست که این احادیثی که این مؤلفان در قرون متأخر کشف کرده‎اند از کجا آمده‎اند؟!

**2-** در موسوعات متأخر ذکر نشده که این کتابهایی که احادیث از آنها نقل شده است، کجا یافت شده‎اند. آنها را در کتابخانه‎های عمومی یافته‎اند یا در کتابخانه‎های خصوصی؟ و این کتابخانه‎ها از آن کیست؟، زیرا کسی که کتاب جدیدی را می‏یابد بر وی لازم است که بیان کند که این کتاب را کجا یافته است.

نویسنده مستدرک البحار می‎گوید: «در اثنای بررسی و کاوش، تعداد زیادی روایت پیدا کردیم». اما وی بیان نکرده که کجا را بررسی و کاوش کرده است.

**3-** نویسنده المستدرک على الوسائل ادعا کرده که این روایات مخفی بوده‎اند، چه می‎گوید: «بحمدالله و توفیق نیک او، کتاب مستدرک الوسائل تکمیل شد که حاوی ادله احکام و مسائلی است که بر مردم پوشیده مانده است..... و راه استواری برای اخبار پنهان و روایات مخفی باشد و هدایتگری به سوی گنج‎های علم باشد که تا کنون از چشمان پوشیده مانده است، و نشانه‎های هدایت را که پیوسته از قبل پیچیده شده بود، منتشر سازد».

اگر این کتابها یا روایات از چشم همه مردم مخفی بوده‎اند، پس کجا بوده‎اند؟ برای بیشتر از هزار سال از چشم مردم مخفی بوده‎اند؟! کدام عقلی این ادعا را قبول می‏کند و تصدیق می‏کند که روایاتی وجود داشته که مردم در طول این هزار سال از آنها اطلاع نیافته‎اند؟!

**4-** اگر فرض کنیم که این روایات مخفی بوده‎اند و در این دوران جعل نشده‎اند، در این صورت امانت علمی و دینی مستلزم این است که کتابی را که علما به آن اعتنا نکرده و آن را بررسی و مطالعه نکرده‎اند، نپذیریم، زیرا از کجا اطمینان یابیم که این کتاب کذب نبوده و مواردی که جزء آن نیست، به آن افزوده نشده است؟! زیرا همه علمای سنی و شیعه به تحریف و دستکاری کتاب و جعل روایت در آنها اقرار کرده‎اند و حتی ائمه اثنی‏عشری هم این را اظهار داشته‎اند. پس چگونه پذیرفته و منتشر و مورد اعتماد واقع شود، کتاب‏هائی که نزد علمای متقدم شناخته شده نبوده‎اند و صرفاً بر موجود بودن آنها اعتماد شود؟!

**5-** قبول روایات توأم با قبول ادعای جدید و شگفت‏انگیزی از جانب مؤلف کتاب جامع الرواة، یعنی محمد بن علی اردبیلی غروی حائری(م1101ﻫ) شده است، زیرا وی ادعا کرده که با تألیف کتاب مذکور، احکام دوازده هزار حدیث از احادیث ائمه در عصور اول را تغییر خواهد داد و حکم آنها از ضعف و مرسل و مجهول بودن به صحیح بودن تغییر پیدا می کند. او در مقدمه این کتاب می‎گوید: ممکن است به سبب این نسخه من و به خاطر عنایت خدا و توجه سرورمان محمد و آل طاهر او، قریب دوازده هزار حدیث یا بیشتر از این مقدار از اخباری که بنا به دیدگاه مشهور علما مجهول یا ضعیف یا مرسل می باشند، معلوم الحال و صحیح شوند»[[367]](#footnote-367).

وی با این ادعا دین جدیدی را ایجاد می‎کند که علمای قدیم آن را نشناخته‎اند، زیرا صحیح کردن این مقدار حدیث، بسیاری از احکام فقهی را که کمتر از این مقدار روایت نمی‏باشند، تغییر خواهد داد.

نویسنده کتاب «فصل الخطاب» نیز همین راه را پیموده و تصریح نموده که مانعی است در اینکه احادیث وارده در مورد تحریف نزد قدمای آنان ضعیف بوده باشد، زیرا آنان به طرق صحت آنها علم نداشته‎اند. پس در نزد وی تبدیل به صحیح می‏شوند[[368]](#footnote-368).

مادامی که زمان در جریان است مانعی نیست بر سر راه اینکه در زمانهای مختلف روایات جدیدی کشف شود که دین شیعه را تغییر دهد!! به درستی که عقلای شیعه به بازنگری روش خود در مورد دین خدا بسیار نیازمند هستند!

**6-** فرد مسلمان چگونه جایز می‎داند که خدا را با روایاتی عبادت کند که قدما آنها را نشناخته‎اند و با آنها خدا را عبادت نکرده‎اند، و در کتب اصلی شیعه، یعنی کتب اربعه وارد نشده‎اند؟! به درستی که ظهور روایات بعد از هشت قرن از مرگ- یا چنان که شیعه می‎گویند: اختفای- آخرین امامشان، در مقابل آن علامت سوال را قرار می‏دهد!

به درستی که نمی‎تواند درست باشد که این روایات هزار سال از انظار پنهان مانده باشد و افرادی آنها را در قرن یازدهم کشف نمایند. اما واقعیت این است که این روایات ایجاد و جعل شده‎اند. کسانی که علیه دین خدا جرأت می‏یابند و روایاتی را در آن جعل می‏کنند، خداوند خود کفایت آنان را می‏کند!!.

سؤال ما از علمای شیعه این است: چرا آنچنان که در میان شیعه روایاتی پیدا شده است در میان اهل سنت یافت نشده است؟! جواب ما این است که حراست و پاسداری اهل سنت از روایات مانع این کار شده است. اگر در جامعه اهل سنت کسی اعلان نماید که بعد از سیزده قرن اول، روایاتی ایجاد شده‎اند و آن را به کسی از علمای سابق مستند نسازد، قول او ردّ شده و متهم به کذب می‎شود. پس چگونه ادعای آن در قرن یازدهم پذیرفته می‎شود؟!

شیعیان این موضوع را پذیرفته‎اند و حتی بر این روایات اعتماد کرده‎اند. به درستی که میان این دو موضع‏گیری فاصله بسیار زیاد است!!

نکته پایانی اینکه آیا ممکن است که در این صورت به منابعی با این وضعیت اطمینان شود؟!

مبحث شانزدهم  
منابع اثنی عشریه در معرض تحریف قرار می‎گیرد

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: تحریف در منابع اثنی‏عشریه**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع تحریف در منابع اثنی‏عشریه**

مطلب اول  
بیان موضوع تحریف در منابع اثنی‏عشریه

شرایط و وضعیتی که به ادعای شیعه موجب تقیه می‎شد سبب جعل روایات کذب و منتسب ساختن آنها به ائمه شده و موجب شده که به صورتی بسیار مخفیانه نقل و انتقال پیدا کند، با این ادعا که امام نمی‏تواند از ترس جان مقدس خود آنها را علنی نماید. آنان همدیگر را توصیه می‎کردند که این روایات در تاریکی دست به دست شوند. این امر عقل‎های غافل را برای قبول آن روایات مهیا ساخت و این روایات به دست مصنفانی رسید که آن را قبول کردند و حسب تصورات خود اقدام به توجیه آنها کردند.

آن جاعلان، سخنانی را وضع می‎کردند و به ائمه اثنی‏عشری نسبت می‎دادند و سندهائی را برای آنها تا وقتی که به ائمه می‏رسید، درست می‏کردند. آنان حسب توان علمی و مهارت خود در کذب، در این اسناد گاهی از نام هائی معروف استفاده می‏کردند و گاهی از نام هائی وهمی و خیالی استفاده می‏نمودند. این وضعیت آن دسته از عالمان شیعه را که بر این روایات وقوف می‏یافتند، در مقابل این سندها دچار حیرت یا شگفتی می‏کرد، یا به این دلیل که نام آن اشخاص را نمی‏شناختند یا به این خاطر که سند به ظاهر صحیح می‎بود.

سخنی که ما در اینجا ذکر می کنیم، سخنانی وهمی و صرف تهمت نیست، بلکه واقعیاتی می‏باشد که برخی از علمای اثنی‏عشری در عصر حاضر به آنها اعتراف کرده‎اند.

\* غریفی، محدث معاصر شیعه می‎گوید: «بسیاری از احادیث را ائمه نگفته‎اند، بلکه توسط جاعلان وضع شده‎اند و به ائمه منسوب ساخته‎اند. آنان این کار را یا به طریق تحریف کتابهای اصحاب خود یا با روشهای دیگر انجام داده‎اند. بالطبع لازم بوده که برای این روایات یا بیشتر آنها سندهای صحیحی را وضع کنند تا حسب آنچه که عملیات تحریف و تدلیس لازم می‏کند، پذیرفته شوند»[[369]](#footnote-369).

\* هاشم معروف حسنی در کتاب «الموضوعات فی الآثار والأخبار» می‎گوید: «بعد از جستجو در احادیث وارده در مجامع حدیثی چون کتابهای الکافی و الوافی در می‏یابیم که غالیان و کسانی که کینه ائمه و هادیان را در دل داشته‎اند، در همه ابواب داخل شده‎اند تا احادیث ائمه را فاسد نموده و به شهرت نیک آنان اسائه نمایند. در نتیجه به قرآن کریم رجوع کرده‎اند تا از طریق آنان سموم و دسیسه‎های خود را بدمند، زیرا قرآن یگانه کلامی است که تفسیرهائی را بر می‏دارد که کتابهای دیگر چنین تاویلات و تفسیرهایی را ندارند. پس صدها آیه را با آنچه که خود می‏خواهند تفسیر کرده‎اند و به دروغ و جهت گمراه کردن به ائمه هادی نسبت داده‎اند»[[370]](#footnote-370).

وی همچنین می‎گوید: «همچنین قصه گویان شیعه، در کنار آنچه که دشمنان ائمه وضع کرده‎اند، تعداد زیادی از این نوع روایات را وضع کرده و به ائمه هادی و برخی از ائمه و افراد متقی منسوب کرده‎اند، حال آنکه ائمه از همه این موارد بی‏نیاز بوده‎اند، و کسانی را که آنان را در جایگاهی بالاتر از جایگاه بشری و منزلتی که خداوند آنان را در آن قرار داده است، قرار دهند، لعنت کرده‎اند»[[371]](#footnote-371).

\* شیخ محمد باقر بهبودی می‎گوید: «عبدالکریم بن أبی العوجا قبل از اینکه کشته شود، گفت: به خدا قسم اگر هم مرا بکشید، باز هم خواهم گفت. من چهار هزار حدیث جعل کرده‎ام که در آنها حلال را حرام و حرام را حلال کرده‎ام. به خدا قسم شما را در روزی که می‏بایست روزه بگیرید به افطار واداشته‎ام و در روزی که می‏بایست افطار می‎کردید شما را به روزه واداشته‎ام. پس گردن او را زدند»[[372]](#footnote-372).

بهبودی می‎گوید: «متأسفانه ما نمونه‎ایی از این روایاتی را که در روزی که می‏بایست روزه بگیریم به افطار واداشته و در روزی که می‏بایست افطار می‏کردیم ما را به روزه واداشته است، در روایات شیعه به مراتب بیشتر از روایات اهل سنت می‏بینیم. بخشی از آنها را ابوجعفر بن یعقوب کلینی در کتاب الکافی و بسیاری از آن را ابوجعفر بن علی بن بابویه قمی در کتابهای خود ذکر کرده‎اند. بیشترین روایاتی را که در این مورد روایت شده است می‏توان در کتاب الإقبال سید ابوالقاسم ابن طاووس یافت»[[373]](#footnote-373).

\* آیت الله العظمی برقعی، از دانشمندان شیعه، این سخن را مورد تأکید قرار داده و می‎گوید: «اما سازندگان مذهب توجهی به نتایج سوء گفتار نکرده و بفکر تخریب اسلام و ایجاد تفرقه بوده‏اند، ما در ابواب نصوص بر ائمه بیان کردیم که اصحاب ائمه هیچکدام از این اخبار ساختگی خبر نداشته و دوازده امام را باسمهم و رسمهم نمی‏شناختند حتی از هر یک از ائمه سئوال می‏کردند که مرجع و امام پس از وفات شما کیست....». تا اینکه می‏گوید: «لذا عده‏ای از بی‏دینان و مغرضان در این حال فرصت یافته و تا آنجا که توانستند از راهِ ساختن حدیث، میان مسلمین ایجاد عناد و تفرقه کردند و مذاهب بسیاری در نتیجة همین احادیث ساخته شده، ایجاد شد. علمای اسلامی و مذهبی روی سادگی، آن مجعولات را باور کرده و در کتب خود جمع کردند، و اکثر این جعلیات در قرن سوم اسلامی که دولت اسلامی در کمال قدرت بود، بوجود آمد. زیرا مخالفین اسلام قدرت اسلام را می‏دیدند و می‏سوختند، هیچ چاره‏ای برای خود نمی‏دیدند جز اینکه از راه اسلام و اظهار تقدس وارد شده و بواسطة جعل احادیث ایجاد عناد و تعصب نمایند، و مذهبیون نیز برای اینکه مذهب خود را صحیح جلوه دهند این احادیث را راست پنداشتند و با تاویل و توجیه نامربوط، صحت آنها را محقق پنداشتند و اگرچه باطل محض بود و درحالیکه نود درصد این احادیث ضد قرآن بود. ما گمان نمی‏کنم این سادگی‏ها و تعصب‏ها که باعث ایجاد تفرقه و عناد شده و مذاهبی را همراه آورده که گفتار و رفتار پیروان آنها ضد قرآن است بخشوده گردد، مذاهبی در کتاب آسمانی نامی و خبری از آنها نیست موجود شود و چیزی را که خدا و رسول او از ارکان دین نشمرده اینان همان را از اصول و ارکان آن شمرند، و برای مثلا اثبات امام منصوص هزاران معجزه و حدیث بتراشند، و انکار آنها را کفر بشمارند، و خرافات و اکاذیب و مجعولات را حجت دانند در حالیکه خدا در کتاب آسمانی خود در سوره نساء آیه 165[[374]](#footnote-374) هر حجتی را پس از رسولان نفی کرده، ولی این مذهب سازان می‏گویند: امام فرموده: أما الحوادث الواقعة فارجعوا فيها إلى رواة أحاديثنا فإنهم حجتي عليكم وأنا حجة الله عليهم[[375]](#footnote-375). و بدین واسطه جعلیات مرده‏های عوام را برای ملت ما حجت نموده‏اند»[[376]](#footnote-376).

این در مورد تحریف‎های راویان بود.

اما در مورد کتب، به آنچه که در مورد کتاب الکافی آمده است بسنده می‏کنیم. علما در مورد محتویات این کتاب با هم اختلاف نظر دارند:

\* محدث کرکی (م1076) می‎گوید: «کتاب الکافی، پنجاه کتاب است»[[377]](#footnote-377).

اما طوسی بیان داشته که الکافی بیشتر از سی کتاب نمی‏باشد. وی در ترجمه کلینی می‎گوید: «وی محمد بن یعقوب کلینی، مکنی به ابوجعفر، فردی ثقه و عارف به اخبار است. وی کتابهایی دارد، از جمله: کتاب الکافی که مشتمل بر سی کتاب می‏باشد. سپس وی آن را ذکر می‏کند[[378]](#footnote-378).

علمای شیعه اختلاف نظر دارند که آیا کتاب «الروضة» جزء الکافی می‏باشد یا جزء آن نیست؟

\* خوانساری از علمای شیعه می‎گوید: «در مورد کتاب الروضه اختلاف دارند که آیا جزء کتاب الکافی می‏باشد یا اینکه بعد از آن به کتاب الکافی اضافه شده است؟»**[[379]](#footnote-379)**

\* شیخ عبدالرسول غفاری می‎گوید: «علمای متقدم در مورد کتاب الروضه اظهار نظرهای زیادی بیان داشته‎اند. برخی آن را در میان ده کتاب و کتاب الطهاره قرار داده‎اند. اما برخی دیگر آن را تصنیفی مستقل از کتاب الکافی دانسته‎اند. گروه سوم در مورد انتساب آن به مصنف تردید دارند، حتی برخی از علمای متأخر آن را از کلینی نفی کرده و به ابن ادریس نویسنده کتاب السرائر منتسب ساخته‎اند».

\* مولی خلیل قزوینی می‎گوید: «کتاب الروضه را کلینی تألیف نکرده است، بلکه تألیف ابن ادریس است، گرچه برخی از اصحاب، ابن ادریس را در تألیف کتاب اخیر کمک کرده‎اند. برخی این قول اخیر را به شهید ثانی منتسب کرده‎اند، لکن این انتساب ثابت نشده است»**[[380]](#footnote-380)**.

این در مورد موارد اضافه شده به کتب بود.

اما در مورد کتب موضوعه و جعلی، به ذکر **کتاب سلیم بن قیس هلالی** اکتفا می‏کنیم.

این کتاب در تاریکی و ظلمت وضع شده و در ظلمت انتقال یافته است. کسی که این کتاب را وضع نموده است، تلاش نموده تا چنین به مردم القا کند که آن را از علی بن أبی طالبس دریافت کرده است، و از اسراری است که افشای آن جایز نیست، و هاله‎ای از تعظیم را در اطراف آن قرار داده است تا تصدیق شده و به سان روایاتی که افراد کذاب آن را مخفی می‏دارند، مورد قبول واقع شود».

این کتاب در نزد افراد ساده لوح شیعه مقبولیت یافته است. هنگامی که کتب سری شروع به کشف شدن و برملا شدن کردند این کتاب از جانب خود شیعه برملا شد و خودشان بیان کردند که این کتاب کذب و جعلی است، و در کنار اینکه از مذهب پشتیبانی می‏کند، موجب ابطال آن نیز می‏باشد، و در آن مواردی وجود دارد که عقل آن را ردّ می‏کند.

یکی از کسانی که از کتاب اطلاع یافته است، می‎گوید: «این کتاب حاوی خطرناک‎ترین دیدگاه‏های سبئیه است، یعنی دیدگاهی که قائل به الوهیت علی و توصیف وی به صفاتی می‏باشد که فقط پروردگار جهانیان به آن توصیف می‏شود. در یکی از روایتهای کتاب، علی با این القاب مخاطب شده است: «يا أول، يا آخر، يا ظاهر، يا باطن، يا من هو بكل شيء عليم». وی می‎گوید: «این توصیف را خورشید در مورد علی بیان کرده است، و ابوبکر و عمر و مهاجران و انصار آن را شنیدند و همه مدهوش شدند و سپس بعد از چند ساعت، بیدار شدند»[[381]](#footnote-381).

به سبب آنچه در کتاب وارد شده است که تعداد ائمه را سیزده نفر دانسته است و نه به خاطر قائل شدن به الوهیت علیس- یعنی صرفاً برای محافظت از مذهب و نه محافظت از اسلام-، علمای شیعه در مورد این کتاب دیدگاه‎های متفاوتی دارند که عبارتند از:

1- برخی آن را قبول کرده و موارد مخالف مذهب را تأویل می‏کنند.

2- برخی موارد مخالف مذهب را انکار نموده و موارد موافق را تأیید می‏کنند.

3- دیدگاهی اقدام به تعدیل عملی نموده است، و موارد مخالف را حذف و موارد موافق را باقی گذاشته است.

4- برخی دیگر به خاطر مخالفت برخی از روایات آن با مذهب، این کتاب را بطور کامل باطل می‏کنند و نه به خاطر ردّ همه مطالب آن.

\* یکی از شیوخ آنان- ضمن اعتراف به اینکه کتاب سلیم بن قیس موضوع علیه است- می‎گوید: «به حقیقت این کتاب به مانند کتاب الحسنیة، طرائف ابن طاوس و الرحلة المدرسیة برای غرض صحیحی!!! وضع شده است»[[382]](#footnote-382).

\* کسانی که کتاب را انکار کرده‎اند به این استدلال دارند که مخالف تاریخ است، و می‎گویند: «در این کتاب آمده است که محمد بن أبوبکر پدرش را در هنگام وفات وعظ کرد که امامت را از علی غصب کرده است. اما محمد بن ابوبکر در سال حجة الوداع بدنیا آمد. پس چگونه وی پدرش را وعظ می‎کند حال آنکه به هنگام وفات پدرش سه سال داشته است»[[383]](#footnote-383).

همچنین در این کتاب، تعداد ائمه سیزده نفر بیان شده است. می‎گویند: سلیمان شخص معروفی نیست، و در هیچ خبری نام وی نیامده است، و اسناد کتاب مختلف و مضطرب است[[384]](#footnote-384)، و ابان بن أبی عیاش را به وضع و جعل این کتاب متهم ساخته‎اند»[[385]](#footnote-385).

\* یکی از معاصران تاریخ، وضع و جعل آن را مشخص کرده و می‎گوید: «این کتاب در اواخر دولت اموی و برای یک غرض صحیح وضع شد»[[386]](#footnote-386).

\* برخی دیگر- چنان که به نظر می‎آید- برایشان گران بوده که این کتاب را بطور کامل از دست بدهند، زیرا یکی از اصول آنان و عمده‎ترین مستند شیوخشان است. سخنگوی این گروه می‎گوید: «رأی صحیح به نظر من، تعدیل کتاب فوق و توقف در مورد موارد فاسد آن است»[[387]](#footnote-387).

\* برخی دیگر مصلحت را در این دیده‎اند که برای این مشکل که آنان را دچار اضطراب نموده است، راه حلی ریشه‎ای بیابند. پس اقدام به تعدیل کتاب نموده‎اند تا با عقیده شیعه سازگاری یابد، و در نتیجه روایاتی را که با مذهب مخالف است یا با عقل در تناقض می‎باشد، حذف کرده‎اند. حر عاملی می‎گوید: «در نسخه‎ای از این کتاب که به دست ما رسیده است، در آن چیزی فاسد و چیزی از آنچه که با استناد به آنها بر جعلی و موضوع بودن کتاب استناد کرده‎اند، وجود ندارد»[[388]](#footnote-388).

جرأت عاملی در انکار امور فاسد در کتاب جای شگفتی ندارد، زیرا او خود در قرن یازدهم کتابی را تألیف کرده که در آن روایاتی وجود دارد که قدما آنها را ندیده‎اند. این امر بیانگر آمادگی وی برای وضع و جعل و انکار در حمایت از مذهب می‏باشد.

محسن امین این ادعا را تکذیب نموده و می‎گوید: در نسخه‎ای از این کتاب که به دست ما رسیده است آمده که این عبدالله بن عمر بوده که پدرش را به هنگام مرگ نصیحت کرده است نه محمد بن ابی بکر[[389]](#footnote-389).

چیزی که هردو را رد می‏کند این است، کسی که کتاب را قبل از تغییر یافتن ملاحظه کرده است، یعنیابن الغضائری، مورخ شیعی، او را در راویان قرن پنجم ذکر کرده و می‎گوید: «کتاب بدون شک موضوع است، و برای این ادعا، نشانه‏هایی وجود دارد که بر موضوع بودن کتاب دلالت می‏کند، از جمله آنچه که در آن ذکر شده که محمد بن ابوبکر پدرش را به هنگام مرگش نصیحت کرد. دلیل دیگر اینکه در این کتاب تعداد ائمه سیزده نفر ذکر شده است، و مواردی دیگر»[[390]](#footnote-390).

با مراجعه چاپ نجف این کتاب در المطبعة الحیدریة و چاپ الأعلمی بیروت، روشن می‎شود که این کتاب تغییر داده شده است، زیرا در آن دو چاپ، وصیت عبدالله بن عمر و حدیثی که بیان می‏دارد ائمه سیزده نفر هستند یافت نمی‏شود. این موضوع بر این نکته دلالت دارد که برای تغییر کتابها و وضع آنها برای محافظت از مذهب، جرأت زیادی وجود دارد.

اما روایاتی که بیانگر این هستند که تعداد ائمه سیزده نفر می‏باشد، تا به امروز در کتاب الکافی حفظ شده است. اما آیا ممکن است که اقدام به تغییر آن نمایند؟!

**احادیث الکافی دال بر اینکه ائمه سیزده نفر می‏باشند، موارد زیر هستند:**

\* از ابوسعید خدری روایت است که گفت: - در حدیثی طولانی- امیر المؤمنین گفت: «إن لهذه الأمة اثني عشر إمام هدى **من ذرية نبيها** وهم مني، وأما منزل نبينا في الجنة ففي أفضلها وأشرفها جنة عدن، وأما من معه في منزله فيها **فهؤلاء الاثنا عشر من ذريته** وأمهم وجدتهم وأم أمهم وذراريهم، لا يشركهم فيها أحد»[[391]](#footnote-391).

«این امت دوازده امام هادی از ذریه پیامبرص خواهند داشت که از من هستند. منزل و جایگاه پیامبرص در بهشت در بالاترین و بهترین مکان بهشت قرار دارد. کسانی که در این جایگاه همراه ایشان می‎باشند، عبارتند از: این دوازده امام که از ذریه او می‏باشند، مادرشان، جده- کادر بزرگ- آنان، مادر مادرشان و ذریه آنان. در این فضل کسی با آنان شریک نمی‏شود».

علی از ذریه رسول خدا نیست، پس در این صورت وی نفر سیزدهم است.

\* از ابوجعفر از جابر بن عبدالله انصاری روایت است که گفت: «دخلت على فاطمةل وبين يديها لوح فيه أسماء الأوصياء من ولدها، فعددت اثني عشر آخرهم القائم، ثلاثة منهم محمد، وثلاثة منهم علي»[[392]](#footnote-392). «نزد فاطمه رفتم ودر میان دو دست وی، لوحی قرار داشت که نام اوصیایی که از فرزندان وی می‏باشند در آن قرار داشت. من چون نگاه کردم نام دوازده نفر را دیدم که آخرین آنها، قائم بود. سه نفر از آنان محمد و سه نفر دیگر علی نام داشتند».

\* از ابوجعفر روایت است که گفت: رسول خداص فرمود: «إني واثني عشر من ولدي وأنت يا علي زر الأرض -يعني: أوتادها وجبالها- بنا أوتد الله الأرض أن تسيخ بأهلها، فإذا ذهب الاثنا عشر من ولدي ساخت الأرض بأهلها ولم ينظروا»[[393]](#footnote-393).

«ای علی، من و دوازده نفر از فرزندانم و تو، کوه‏های زمین هستیم. خداوند زمین را به وسیله ما محکم ساخته تا مردم روی آن را در خود فرو نبرد، و اگر دوازده نفر از فرزندان من از بین بروند، زمین آنان را در خود فرو می‏برد و مهلت داده نمی‏شوند».

\* ابوسعید به صورت مرفوع از ابوجعفر روایت کرده است که رسول خداص فرمود:

«من ولدي اثنا عشر نقيباً، نجباء، محدثون، مفهمون، آخرهم القائم بالحق يملأها عدلاً كما ملئت جوراً»[[394]](#footnote-394)

«دوازده نفر از فرزندان من نقیب می‏شوند که افرادی برگزیده بوده و با آنان- به صورت غیبی- سخن گفته شده و به آنان مطالبی فهمانده می‏شود. آخرین آنان قائم است که زمین که پر از ستم شده است پر از عدل می‏کند».

شما می‏بینید که در این احادیث تعداد ائمه از فرزندان پیامبر، دوازده شخص عنوان می‎شود و علی از فرزندان ایشان نیست. پس این دلالت دارد که تعداد ائمه همراه با علی، سیزده نفر است. به همین دلیل از قدیم کسانی از شیعه ظهور کرده‎اند که با استدلال به این حدیث، گفته‎اند که تعداد ائمه سیزده نفر می‏باشند.

\* نجاشی در ترجمه هبةالله أحمد بن محمد کاتب می‎گوید: «وی به علم کلام مبادرت داشت، و در مجلس ابوالحسین بن شبیه علوی زیدی مذهب حاضر می‏شد. پس برای وی نامه‎ای نوشت و برای وی بیان داشت که تعداد ائمه همراه با زید بن علی بن حسین، سیزده نفر است، و به حدیثی در کتاب سلیم بن قیس هلالی استناد کرد که می‎گوید تعداد ائمه از فرزندان امیرالمؤمنین دوازده نفر می‏باشند»[[395]](#footnote-395).

\* ابن غضائری در مورد راوی کتاب، یعنی، أبان بن أبی عیاش می‎گوید: «أبان بن أبی عیاش- ابوعیاش هارون- از تابعین. وی از انس بن مالک و علی بن حسینإ روایت کرده است. وی در روایت حدیث فردی ضعیف است، و به او التفات نمی‏شود. اصحاب ما وضع کتاب سلیم بن قیس را به او منتسب می‏کنند»[[396]](#footnote-396).

\* ابن غضائری در مورد سلیم بن قیس هلالی، یعنی شخصی که کتاب به وی منتسب شده است، می‎گوید: «سلیم بن قیس هلالی عامری. وی از ابوعبدالله، حسن و حسین و علی بن حسین‡ روایت کرده است. این کتاب مشهور، به وی منسوب شده است. اصحاب ما می‎گویند: وی شخصی معروف نبوده و در هیچ خبری ذکر نشده است. من نام او را در مواضعی از غیر کتاب خودش و در غیر روایت أبان بن أبوعیاش از او یافته‎ام. ابن عقده در رجال امیرالمؤمنین احادیثی را از وی روایت کرده است. این کتاب بدون شک موضوع و ساختگی است. برای این ادعا دلایلی وجود دارد، از جمله: آنچه که ذکر شد که محمد بن أبوبکر پدرش را به هنگام مرگش پند داده است، اینکه تعداد ائمه سیزده نفر می باشد و مواردی دیگر. اسناد این کتاب با هم اختلاف دارد، گاهی به روایت عمر بن أذینه، از ابراهیم بن عمر صنعانی از أبان بن أبی عیاش از سلیم و گاهی بدون واسطه از عمر از أبان روایت می‏شود».

در مورد أبان بن أبوعیاش می‎گوید: «اصحاب ما وضع و ساختن کتاب سلیم بن قیس را به او منتسب کرده‎اند»[[397]](#footnote-397).

\* آیت الله العظمی برقعی به صورتی طولانی در مورد روایت وارده در مورد تعداد ائمه سخن گفته است. در خلال این، در مورد کتاب «سلیم بن قیس هلالی» نیز سخن گفته است. کلام وی کلامی ارزشمند است که ذکر آن را در اینجا زیبا می‏کند.

وی می‏گوید: «اینک کتاب «سلیم» را معرّفی می‌کنیم:

بدانکه کتاب «سلیم بن قیس هلالی» که به نام «اسرار آل محمّد» به فارسی ترجمه کرده‌اند، کتابی بسیار مشوّش و مغشوش و کاملاً استعمارپسند و مطابق ذائقة روضه‌خوانان ومدّاحان و باب طبع تفرقه جویان است که بزرگان و مشاهیر قدمای شیعه از قبیل سیّد مرتضی علم‌الهدی و سیّد بن طاووس و ... اگر نگوییم این کتاب را نمی‌شناخته‌اند می‌توانیم بگوییم به هیچ وجه برای این کتاب اعتباری قائل نبوده و بدان اعتنایی نداشته‌اند. أمّا در قرون متأخّر کسانی از قبیل مؤلّف‌خرافی کتاب الاحتجاج علی أهل اللجاج و مؤلّف ارشاد القلوب و مروج الخرافات و حارس البدع «محمد باقر مجلسی» وامثال او از قبیل حاجی نوری[[398]](#footnote-398) و ... از این کتاب تعریف و تمجید کرده‌اند.

به گمان این حقیر اکاذیبی را که در قرون سوّم و چهارم با سوءاستفاده از نام «سلیم» جعل شده و در کتب روایی پراکنده بوده است، با اضافاتی دیگر که بافته‌اند به صورت کتابی درآورده‌اند و در میان مسلمین غافل کم‌عقل ضعیف‏الإیمان ناآشنا با قرآن، انتشار داده‌اند[[399]](#footnote-399) و به همین سبب درنسخ مختلف این کتاب، تعداد روایات و ترتیب آنها اختلاف فاحش دارد!

به هر حال، کتاب موجود بسیار معیوب است، از جمله با اینکه بنا به ادّعای کتاب، فرد ضعیفی موسوم به «أبان بن أبی عیّاش» که منقولات «سلیم» در اختیار او بوده، یک ماه قبل از مرگ، یکی از ساکنینی بصره، به نام «عمر بن أذینه» را از این کتاب مطّلع ساخته وکتاب را به او می‌سپارد، امّا در همین کتاب «عمر بن أذینه» روایات را گاه از خود «أبان» و گاه با واسطة فرد ضعیفی به نام «ابراهیم بن عمر صنعانی» نقل می‌کند!

علاوه بر این باید توجّه داشت که گرچه کلینی و صدوق، «علیّ بن ابراهیم» را در شمار رُوات احادیث «سلیم» آورده‌اند، ولی در تفسیری که از علیّ بن ابراهیم در اختیار ماست، روایتی از «سلیم» مشاهده نمی‌شود! نکتة دیگر آنکه از جملة ناقلین روایات «سلیم»، «حماد بن عیسی» است که وی فقط در مورد 20 روایت از روایات خود تردید نداشت (رجال نجاشی ص 109) و سایر روایاتی که از او نقل شده مورد تردید خود اوست، طبعاً روایات سلیم که از طریق «حمّاد» نقل شده، قابل اعتماد نخواهد بود.

کتاب مذکور اشکالات و معایب بسیاری دارد که پاره‌ای از آنها در کتاب ارجمند شاهراه اتّحاد بیان شده است[[400]](#footnote-400). ما نیز در اینجا قسمتی از کلام محقّق معاصر آقای محمّد باقر بهبودی را می‌آوریم که دربارة کتاب «سلیم» نوشته است: «از تحقیق در کتاب و اسناد آن مسلّم می‌شود که کتاب «سلیم» به «أبان بن أبی عیّاش فیروز» ختم می‌شود که او منفرداً از سلیم نقل می‌کند. أبان بن أبی عیّاش از اهل سنّت و متروک‏الحدیث است. شیخ طوسی نیز او را تضعیف کرده است. من پس از تأمّل در سراسر کتاب و نقد یکایک کلمات آن بر این عقیده‌ام که کتاب مذکور توسّط یکی از غلاة، به نام سلیم بن قیس هلالی و از زبان «ابن اذینه» که از «أبان بن أبی عیّاش» روایت می‌کند، جعل شده است. و از آن رو، در جعل کتاب «عمر بن اذینه» را انتخاب کرده است که وی از بیم خلیفة عباسی «مهدی»، اززادگاهش بصره به «مخالیف» یمن گریخت و در همانجا درگذشت. جاعل زندق این کتاب نسخة مجعول خود را در کوفه و بصره و یمن از طریق صحّافان بی‌خبر و ساده‌لوح درمیان مردم رواج داد. چون شیعیان به طعن دشمنان اهل بیت و شکست شوکتشان شائق بوده‌اند و از آن رو که اجازاتی در نقل روایت از «عمر بن اذینه» داشته‌اند، کتاب مذکور را به نحو «وجاده[[401]](#footnote-401)» و بی‌آنکه دربارة نسخ آن تحقیق کرده ویا آنها را بر «ابن اذینه» خوانده باشند، نقل کرده‌اند. و چنانکه در اوّل و در میانة کتاب ملاحظه می‌کنید، جاعل فریبکار آن، برای کسب وثاقت در مورد اکاذیبش از قول «أبان» ادعا می‌کند که هر حدیث را به کرّات بر شیعیان اصحاب رسول الله – علیه الصّلاة والسلام – عرضه می‌کرده و با ین حال از اینکه افسانه‌هایش مورد قبول شود، مطمئن نمی‌شده تا اینکه هر یک از احادیث را تک تک و هم یکجا به امامی پس ازامام دیگر عرضه بدارد!!

[و بدین سبب] ملاحظه می‌کنید که این نادان پلید حدیثی را از علی أخذ می‌کند سپس حدیث مذکور را به امام حسن بن علی عرضه می‌دارد، گویی به سخن امیرالمؤمنین اعتماد نمی‌کند مگر پس از آنکه حسن بن علی نیز آنچه را که پدرش فرموده، بگوید و با این حال به این هم اکتفا و اعتماد نکرده تا اینکه سخن مذکور را به امام حسین بن علی و سپس به امام زین‌العابدین عرضه بدارد، سپس حجّ بیت الله به جای آورده و حدیث را به امام باقر نیز عرضه بدارد!! و این روش کذّابین برای اغفال محدّثین ساده‌لوح است».[[402]](#footnote-402)

امّا نکتة اصلی و اساسی آن است که دکّانداران مذهبی دائماً سعی در توثیق و تصحیح اسناد کتاب سلیم دارند، در حالی که خطاهای متن احادیث به حدّی است که اگر این کتاب صحیحترین و عالی‌ترین سند را می‌داشت (که ندارد) و حتّی با فرض اینکه کتاب مذکور را به خطّ خود سلیم در اختیار می‌داشتیم، باز هم ذرّه‌ای از بی‌اعتباری کتاب نمی‌کاست، از این رو بحث در مورد اینکه علمای خُرافی دربارة رُوات این کتاب چه گفته‌اند و یا چه تعریف و تمجیدی از این کتاب کرده‌اند، یکسره باطل و بی‌فایده است و هر منصفی با نظر به متن احادیث، به آسانی به بطلان آنها پی می‌برد. در اینجا به پاره‌ای از اباطیل این کتاب اشاره می‌کنیم:

علاوه بر خطاهایی که در کتاب شاهراه اتّحاد (ص 133 به بعد) ذکر شده، یکی دیگر از أکاذیب واضح کتاب مذکور که در صفحة 80 چاپ نجف مشاهده می‌شود، آن است که می‌گوید: یکی از نخستین کسانی که در سقیفه با ابوبکر بیعت کردند، معاذ بن جبل بوده است، در حالی که آشنایان با تاریخ اسلام می‌دانند که در زمان بیعت ابوبکر، «معاذ» در «مخالیف» یمن به کار تعلیم قرآن اشتغال داشت و پس از استقرار امر خلافت بر ابوبکر، به مدینه بازگشت[[403]](#footnote-403)» و به هیچ وجه تأثیری در به خلافت رسیدن ابوبکر نداشت.

مسألة دیگر روایت ارتداد اصحاب پیامبر به جُز سلمان و ابوذر و مقداد و زبیر بن عوام است. صرف‌نظر از اینکه این روایت با سایر روایات ارتداد اصحاب پیامبر که شیعیان نقل کرده‌اند، متفاوت است[[404]](#footnote-404) با قرآن کریم که از اصحاب پیامبر تمجید فرموده، موافق نیست، و علاوه بر این موجد این سؤال است که چرا علی با مرتدّین بیعت فرمود و یکی از مرتدّین را به دامادی پذیرفت؟

در اینجا کلام «عبدالجلیل قزوینی» را می‌آوریم که دربارة ارتداد اصحاب رسول خدا به جُز هفت تن می‌گوید: «... و مذهب شیعه آن است که کس مرتدّ نشد و ارتداد به مذهب شیعه بعد از ثبوت ایمان روا نباشد، پس چون رسول بگذشت، همه همان بودند که بودند و مرتضی که دلیل گوید که ارتداد محال است لاستحالة جمع الاستحقاقین، چگونه گوید مؤمنان را که مرتدّ شدند؟ ... و دیگر آنکه چون مؤمنان بعد از مصطفی هفت نفس بوده باشند، چنانکه حوالت کرده است به مرتضی – رحمة الله علیه – پس مرتضی با جزالت فضل و نبالت أصل، عبدالله عباس را و جابر عبدالله أنصاری را و ابوأیّوب را و خباب بن الارت را و حذیفة یمانی را و خزیمة یمانی را و خزیمة ثابت را – ذوالشّهادتین – وسهل حنیف انصاری را و محمّد بوبکر صدّیق را و مانند ایشان گروهی کثیر و جمی غفیر که به اتّفاق به نصّ امامت علی گفتند[[405]](#footnote-405) و انکار امامت بوبکر کردند، همه را مرتدّ گفته باشد که اینها نه از آن هفتگانه‌اند که خواجه آورده است...».[[406]](#footnote-406)

دیگر از أراجیف واضح‌البطلان این کتاب آن است که «حوض کوثر» را در این دنیا دانسته است نه در آخرت!! و أئمّه را سیزده تن گفته است[[407]](#footnote-407)! از آن رسواتر اینکه قسمتی از حدیث سیزدهم کتاب، دلالت بر حذف بخشی از قرآن دارد[[408]](#footnote-408)!! و باز در حدیث سی و نهم، آیة 52 سورة مبارکة حجّ را مانند حدیث 1 و 4 باب 61 کافی، بدین صورت نقل کرده است : **«وما أرسلنا من قبلک من رسول ولا نبی ولا محدث»** و این خود دلالت واضح بر تحریف قرآن دارد. دیگر آنکه قتل «مختار بن أبی عبیده را به «حجّاج بن یوسف» نسبت داده در حالی که مطّلعین ازتاریخ به خوبی می‌دانند «مختار» در جنگ با مصعب بن زبیر در سال 64 و یا سال 65 کشته شده و حجّاج در سال 76 به حکومت کوفه رسید یعنی حدود یازده سال پس از مرگ مختار.

از جمله احادیث استعمارپسند تفرقه‌انگیز این کتاب حدیث نهم کتاب است که کافی بخشی از آن را آورده است[[409]](#footnote-409)، و در آن برای آنکه غیر شیعه را گمراه بشمارد می‌گوید: «وأدنی ما یکون به العبد ضالاًّ أن لایعرف حجّة الله تبارک وتعالی – وشاهده علی عباده الذی أمر الله – عزوجل – بطاعته وفرض ولایته ... الخ = و کمترین چیزی که بنده بدان سبب گمراه خواهد بود، این است که حجت خداوند – تبارک و تعالی – و گواه او بر بندگانش را که خداوند – عزوجل – به فرمانبرداری از او فرمان داده، نشناسد ... الخ». در همین روایت به حدیث ثقلین نیز استناد کرده و هر دو ثقل را با یکدیگر برابر دانسته است. از این رو لازم است که دربارة این حدیث مشهور بااینکه قبلاً نیز سخن گفته‌ایم[[410]](#footnote-410)، در اینجا نیز مطالبی ذکر کنیم:

اوّلاً: صحیح مسلم که حدیث مذکور را به نقل از زید بن أرقم آورده، فقط لفظ کتاب خدا را ذکر کرده، علاوه بر این در کتب قدیم از قبیل «سیرة ابن هشام» و موطّأ مالک و تاریخ طبری «کتاب خدا و سنّت رسول» ذکر گردیده است. امّا لفظ «عترتی» را ترمذی به نقل از «زید بن الحسن الانماطی» آورده که وی فردی منکرالحدیث است و حتّی در رجال شیعه نیز مذموم بوده و مقبول الحدیث نیست.

ثانیاً: حضرت علی در نهج‌البلاغه (از جمله در عهدنامة مالک اشتر و خطبة 125 و ...) قرآن و سنّت را حجّت و موجب هدایت و سعات و رافع ضلالت شمرده است.

ثالثاً: این دو ثقل با هم برابر و در یک ردیف نیستند بلکه اوّلی یعنی کتاب خدا ثقل اکبر است – چنانکه در سنن ترمذی نیز آمده است – و طبعاً احادیثی که کتاب خدا را ثقل اکبر نامیده‌اند، روایت «سلیم» را رد می‌کنند.

رابعاً: در همین حدیث آمده که «عترت» هیچگاه از قرآن جدا نمی‌شود. ما نیز اقرار داریم که أئمّة بزرگوار، دوستدار و پیرو قرآن بوده‌اند و هیچگاه کلامی ناموافق با قرآن از ایشان صادر نمی‌شود، در حالی که اکثر مرویّات کلینی و صدوق و امثالهما که به ائمّه نسبت داده شده – چنانکه درهمین کتاب نیز ملاحظه خواهید کرد – موافق قرآن نیست! به عنوان مثال به قول قرآن، بعد از انبیاء، حجّتی نیست امّا اخبار کلینی، پس از پیامبر چندین حجّت برای مردم تراشیده‌ است! قرآن می‌فرماید حتّی انبیاء، علم ماکان و ما یکون ندارند، امّا اخبار کلینی می‌گوید نه تنها انبیاء بلکه امام هم علم غیب دارد! قرآن کریم اصول دین و اصول اعتقادات را ذکر کرده و نامی از امام و امامت نبرده، امّا اخبار مدّعیان حبّ اهل بیت می‌گوید ایمان به ائمّه از اصول دین است!! بدیهی است که چنین اخباری نمی‏تواند قول راستین عترت خاتم‌النّبیّین باشد بلکه جعلیّات دشمنان ایشان است. در حالیکه ائمّه خود به قرآن و سنّت غیرمفرّقة پیامبر متمسّک بوده‌اند و قطعاً هر چه موافق با قرآن نباشد، قول ایشان نیست.

خلاصه آنکه کتاب «سلیم بن قیس هلالی» واقعاً رسواست و بسیاری از علمای شیعه آن را مذمّت کرده‌اند، از آن جمله آیه‌الله خوئی و علامة شوشتری آن را جعلی و نامقبول دانسته‌اند. امّا متاسفانه کلینی از چنین کتابی، حدیث نقل کرده است!![[411]](#footnote-411).

اینها مواضعی بود از کتاب سلیم بن قیس هلالی.

جعل و ساختن کتابها و ایجاد سندهائی برای آن، آنچنان که در این کتاب روی داده است، یا وضع و جعل احادیث و ترکیب سندهائی برای آنها، امری است که برخی از پیروان اثنی‏عشری آن را مباح می‏دانند، زیرا یکی از علمای زیدیه بر این امر شهادت داده است.

\* نشوان حمیری از سید ابن أبی طالب[[412]](#footnote-412) نقل کرده که گفت: «بسیاری از سندهای اثنی‏عشری مبتنی بر نام هایی است که فاقد مسما می‏باشند». سپس می‏گوید: «من از راویان آنان که احادیث زیادی دارند، افرادی را می‏شناسم که وضع سند برای اخبار منقطع را در صورتی که به چنین وضعی منتهی شود حلال می‏دانند»[[413]](#footnote-413).

این گواهی این دانشمند زیدی مذهب، مؤکد کلام سابق محدثان شیعه است.

شاید این سخن این دانشمند زیدی، سبب تناقض روایات را تفسیر کند که یک معاصر شیعه از آن زبان به شکایت گشوده و گفته است، چه وی می‏گوید: «چیزی که کمر انسان را می‏شکند، وجود روایاتی است که سند معتبری دارند، اما معانی متضاد و مخالف و متون متناقضی دارند»[[414]](#footnote-414).

این مختصری بود در مورد منابع عقیده شیعه. به خواست خداأ در مبحث زیر توضیحات بیشتری را با آن خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع تحریف منابع اثنی‏عشریه

بعد از این بیان مختصر در مورد اقوال علمای شیعه در باب روایت شیعه و منابع آن، حال نگاهی گذرا به آن خواهیم داشت:

1- اعتراف متخصصان شیعه به وجود تحریف و دسیسه در روایات شیعی و تألیف کتب ساختگی و کذب، همه روایات شیعه را در معرض اتهام قرار می‏دهد.

2- این جعل، برنامه ریزی شده و منظم می‏باشد، به نحوی که آثار وضع و جعل، به وسیله ایجاد سندهائی برای روایاتِ ساخته شده و قرار دادن نام‎های معروف در سند روایات جهت صحیح جلوه دادن سند روایات یا وضع نام هائی وهمی و خیالی که اتباع مذهب در شناخت آنها دچار سرگردانی می‏شوند، مخفی می‏ماند.

3- این وضع و جعل حتی مؤلفان بزرگ شیعه را همچون کلینی را فریب داده است، زیرا وی به عنوان مثال به کتاب سلیم بن قیس اعتماد کرده و روایاتی از آن را در کتاب خود آورده است.

ده‎ها و بلکه صدها کتاب دیگر وجود دارند که فقط با نامشان شناخته شده هستند، و علمای شیعه به نقل از آنها اعتماد کرده‎اند و دیگران و حتی علمای بزرگ شیعه این کتاب‎ها را نشناخته‎اند!!

4- چنان که ذکر شد یکی از علمای شیعه شهادت داده که یکی از راویانی که احادیث زیادی را روایت کرده است و اثنی‏عشری می‏باشد برای وی اعتراف کرده که احادیث را جعل کرده و برای آنها سند می‏ساخته است.

پس وقتی که دانشمند آشکار شیعه چنین کاری می‎کند، چه انتظاری از افراد مفسد و مخفی می‎رود؟!

5- این امر به تنهائی برای از بین بردن اعتماد به روایات شیعه کفایت می‎کند. پس اگر دلایل دیگر به آن اضافه شوند، چه؟

6- شیعیان حسب گواهی آقای صدر سلیقه‎ای عمل می‏کنند و آنچه را که نخواهند حذف می‏کنند و آنچه را که بخواهند می‏پذیرند.

صدر در مورد عبارت: «أشهد أن علیاً ولی الله» که از ائمه و در کتب اربعه شیعه نقل نشده است، می‎گوید: «همه آنچه در این باب می توان گفت این است که در خلال کتابهایی که از بین رفته‎اند، از بین رفته باشد و شاید مخالفتی از سر تقیه بوده باشد، و یا به خاطر احساس حرجی بوده که علمای سابق چون شیخ صدوق و طوسی و مفید کرده باشند و آن را از کتب حدیث حذف کرده، و در صحت آن طعن وارد کرده باشند». وی سپس می‎گوید: «ائمه و اصحابشان نیز در تقیه شدیدی به سر می‏بردند، و در آن زمان اعلان امثال این امور به مصلحت شیعیان نبود»[[415]](#footnote-415).

اینان نویسندگان کتب اربعه هستند که شیعیان به آنها اعتماد و ایمان دارند!!

این شهادت یکی از علمای معاصر آنان است. وی گواهی می‎دهد که آنان آنچه را که بخواهند حذف می‎کنند. کسی که حذف کردن را مباح بداند، اضافه کردن را هم حلال می‎داند. پس از کجا اطمینان یابیم که آنان روایاتی را برای پشتیبانی از مذهب خود وضع نکرده باشند؟!

حسین موسوی در تأکید بر این واقعیت می‎گوید: «وقتی که دولت صفوی برپا شد مجال بزرگی برای وضع روایات و منتسب ساختن آنها به امام صادق و دیگر ائمه پیدا شد». وی در ادامه می‎گوید: «بعد از این مطالب گذرا، برای ما روشن می‎شود که تألیفات علمای ما قابل اعتماد نیستند و نمی‎توان به آنها اعتماد کرد، زیرا به آنها اعتنائی نکرده‎اند و به همین دلیل دچار تعدی شده و این وضعیت که می‏بینید دامان آنها را گرفته است»[[416]](#footnote-416).

این حقیقتی است که این مبحث و دیگر مباحث بر آن دلالت می‏کنند.

پس آیا می‏توان در اثبات عقیده یا شریعت به این منابع اعتماد کرد؟!
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مطلب اول  
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عنایت به حدیث و وضع ضوابطی دقیق برای آن، ابتدا از جانب اهل سنت و در قرن اول هجری آغاز شد، زیرا اهل سنت درک کرده بودند که کسانی خواهند آمد و احادیثی را به دروغ به رسول‎خداص نسبت می‎دهند، و کسانی خواهند آمد که حدیث روایت می‎کنند، گرچه به سبب خطا یا وهم دروغ نگویند. به همین دلیل لازم بود که به راویان حدیث و معرفی آنان عنایت و توجه شود تا سنت پیامبرص حمایت شود.

نیز اهل سنت منتظر این نبودند که فرد معصومی بیاید و دین را برایشان تبلیغ نماید یا بر اساس الهام یا کتابی معروف- چنانچه شیعه اعتقاد دارند- برایشان فتوا دهد و روایاتی را که در آنها شک دارند بر آن فرد معصوم عرضه دارند تا او درجه حدیث را از حیث صحت یا ضعف برایشان بیان کرده و حال راویانی را که احادیث را برایشان روایت می‏کنند، از حیث ثقه یا ضعیف بودن، برایشان بیان دارد.

\* به همین دلیل به اعتراف منصفین شیعه، اهل سنت بسیار زود آستین همت را بالا زدند و همانگونه که شیخ نورالدین موسوی عاملی در این مورد می‎گوید: «کتب اهل سنت بر این دلالت دارد که آنان در ابتدای عصر تابعین، احادیث خود را برگزیدند و بر آنها اعتماد کردند و آنچه را که در مورد صحتش شک و شبهه داشتند ساقط کردند و به عنوان نمونه، مالک احادیث بسیار زیادی را ساقط کرده است و مقداری را ثابت کرده است که پوشیده نیست- و در کتاب الموطأ آورده است- و کتابهای صحاح سته مشهور هستند»[[417]](#footnote-417).

اما شیعیان اصلاً به این روش و متد علمی نیاز ندارند، زیرا آنان بر این باور هستند که فرد معصومی وجود دارد که تا أبد در مسیر دینیشان با آنان همراه خواهد بود و دیگر نیازی به وضع ضوابطی برای شناخت صواب از خطا نیست و امامشان که راهنما و رهبر مسیرشان است، توان بیان حقیقت را دارد و اگر در باب روایت چیزی بر آنان مخفی بماند در مورد آنها از ائمه سوال می‎کنند.

این مقتضای مذهب شیعه است، و از کسی از ائمه آنان نقل نشده که برای آنان روشی را وضع کرده باشد تا اگر خواستند درجه روایت را دریابند به آن روش مراجعه کنند. نیز عاقلانه نیست که با وجود امام و در عصر او، کسی از اتباع مذهب اقدام به وضع ضوابطی برای قبول یا ردّ روایت کند، زیرا این کار وی موجب الغای نقش امام می‎شود، مگر اینکه بگویند: لازم است در کنار امام تعدادی از علما وجود داشته باشند و در آنِ واحد در مورد حلال و حرام از امام و در مورد صحت روایت از عالم طلب فتوا شود. اما در طول سه قرنی که آنان به زعم خود دارای امام بوده‎اند چنین چیزی روی نداده است.

عجیب این است که آنان تلاش دارند تا بیان کنند که اهتمام به روایت از جانب شیعه از وقتی بسیار زود آغاز شده است. اما این ادعای آنان سازگار نیست با ادعای اعتقاد آنان به اینکه خداوند برای امت امامانی را قرار داده که در تبلیغ دینی که خداوند نزد آنان به امانت نهاده است، نائب پیامبرص هستند و همه امور دین را می‏دانند و هر امام جدیدی از علم امام قبل از خود مطلع است.

مجلسی می‎گوید: «باب أن عندهم جميع علوم الملائكة والأنبياء وأنهم أُعطوا ما أعطاه الله الأنبياء وأن كل إمام يعلم جميع علم الإمام الذي قبله».

«باب اینکه همه علوم فرشتگان و انبیاء نزد ائمه است و آنچه را که خداوند به انبیاء داده است، به ائمه نیز داده است و هر امامی همه علم امام قبل از خود را دارد».

چنان که در روایات کتاب الکافی آمده است، ائمه به غیب گذشته و حال و آینده علم دارند و هر کسی که چنین امامی داشته باشد، نیاز به تلاش بشری غیر معصوم برای شناخت صواب از خطا ندارد و امام معصوم توانائی شناخت خطا از صواب را دارد.

علمای شیعه ادعا دارند که شیعیان از ائمه سوال می‏کردند و احادیث را بر آنان عرضه می‎داشتند و احادیث در مجلس آنان قرائت می‎شد. به همین دلیل ادعا دارند که در زمان آنان کتاب‏هایی نوشته شد که روایات ائمه که اسم «اصول» را بر آنها اطلاق می‎کنند، در آنها گردآوری شد و علمای قدیمی شیعه کتابهای خود را از آنها نقل کرده‎اند.

پس ادعای اینکه شیعه از وقتی بسیار زود به احادیث عنایت ورزیده‎اند، عقلاً قابل پذیرش نیست، مگر اینکه در توانائی ائمه آنان به وظائفشان شک ایجاد شود!! به همین دلیل نیز حسب منابع شیعه، نگارش تراجم راویان در قرن چهارم هجری، یعنی بعد از مرگ آخرین امامشان آغاز شد و نگارش مصطلح الحدیث در قرن هفتم آغاز شد. شکی نیست که این موضوع خللی در مذهب به حساب می‎آید که جمع آوری روایات و استدلال به آنها در طول آن مدت بدون روشی مکتوب و حاکم بر روایات، بر آن مترتب شده است.

توثیق و تضعیفی که در برخی از کتابهای علمای قدیم شیعه یافت می‎شود، قبل از قرن هفتم ضابطه مدونی ندارد و معلوم نیست که منظور آنان از اصطلاح «ضعیف» یا «ثقه» چیست، زیرا اینها اصطلاحات مورد استفاده اهل سنت است، و شیعیان عمل به روش اهل سنت را قبول ندارند و روایاتشان آنان را از مشارکت با اهل سنت در اصطلاحات یا روش منع کرده‎اند، و بر این تاکید دارند که رشادت‏شان در مخالفت با اهل سنت است. این سخن به این معنی است که اگر یکی از علمای شیعه در مورد روایتی گفت: «ضعیفة» یا «صحیحة» این بدان معناست که ضعیف در نگاه آنان صحیح بوده و صحیح در نگاه آنان ضعیف است، زیرا این مفهوم مخالف اهل سنت است، زیرا اینها اصطلاحات اهل سنت است و جایز نیست که شیعیان این اصطلاحات را بکار ببرند و همان معنائی را از آنها اراده نمایند که اهل سنت از آنها اراده می‎کنند، زیرا از شیعیان خواسته شده که با اهل سنت مخالفت کنند. این مطلب به زودی خواهد آمد.

همچنین کسانی که روش تصحیح و تضعیف را ایجاد کرده‎اند، تقریباً به آن عمل نمی‏کنند، و فقط آن را به این خاطر بکار می‎برند تا عیب و خرده‎ای را که اهل سنت از آنان گرفته‎اند دفع نمایند، حتی سندهایی که در روایاتشان وجود دارد بیشتر آنها در اصل مشکوک به نظر می‎آیند، اگرچه همه آنها مشکوک نباشند، آنچنان که کلام خود علمای شیعه بر آن دلالت دارد.

در زیر به اختصار زمان ایجاد مصطلح تصحیح و تضعیف در میان شیعه و اسباب آن بیان خواهد شد.

1- ابتدای ظهور مصطلح تصحیح و تضعیف و اولین ایجاد کننده آن:

شیعیان اثنی عشری قبل از قرن هفتم هجری، کتابی در مورد مصطلح الحدیث و اقسام حدیث و شرائط تصحیح و تضعیف و درجات راویان و چیزهائی از این قبیل ندارند. این چیزی است که حیدر حب‏الله، یکی از علمای معاصر شیعه به هنگام بررسی پیدایش علوم سنت در نزد اهل تشیع اثنی‏عشری بیان می‏دارد. وی می‎گوید: «در فصل اول کتاب بر بررسی نظریه سنت در عصر حضور تأکید کردیم، زیرا دریافتیم که حضور معصومین اهل بیت، نقطه تمایز و یک دوره مستقل از دوره‎های تاریخ شیعی به حساب می‎آید. اما چون داخل این دوره مراحل مختلفی را نمی‎یابیم، فصل اول در آن را از زمان رسول خداص تا آغاز غیبت صغری در سال260ﻫ- چنان که معروف است- قرار داده‎ایم. در اینجا تلاش کرده‎ایم که موضع شیعی از نظریه سنت را در پرتو تحلیل داده‎های میدانی مورد بررسی قرار دهیم، زیرا در این موضوع مستندات یا مصنفاتی بدست ما نرسیده که به شکلی باشد که به ما اجازه بدهد آن را منبعی برای پژوهش قرار دهیم»[[418]](#footnote-418).

وی می‎گوید: «وقتی گفته می‎شود: ابن بابویه مؤسس این طریقه است، این سخن روش فقهای شیعه قبل از ابن بابویه را دچار ابهام می‏کند، پس روش منصوص همراه با ابن بابویه به دنیا آمده است!!»[[419]](#footnote-419). همچنین می‎گوید: «روش استدلالی در قرن چهارم هجری همراه با طوسی در اواسط قرن پنجم هجری بدنیا آمد، و اما سوال این است که قبل از قرن سوم هجری یعنی در دوران حضور امام، چه روش و منهجی مرسوم بوده است؟!»([[420]](#footnote-420))

همچنین‎می‎گوید: «اگر دوره قبل از ابن طاووس را مورد تحلیل قرار دهیم، گامهائی انتقادی را در علم رجال نمی‎بینیم، جز مواردی محدود و پراکنده که در لابلای تحقیقات فقهی و غیر فقهی پراکنده شده است، آنچنان که ابن ادریس و محقق حلی چنین وضعیتی را دارند»[[421]](#footnote-421).

بنابراین قبل از قرن چهارم، عنایتی به علوم سنت نشده است. پس این علوم کی در نزد شیعه ایجاد شده است؟

علمای شیعه تاکید دارند کسی که این اصطلاح را ایجاد کرد، ابن مطهر حلی یا شیخ او احمد بن طاوس است.

\* عاملی تاکید کرده که قدما این مصطلح را نمی‎شناختند و کلینی را به عنوان مثال ذکر می‎کند و بعد از ایراد خطبه کلینی بر کتاب الکافی می‎گوید: «روشن است که در آن قاعده‎ای ذکر نشده که به وسیله آن صحیح از غیر صحیح تمییز داده شود، اگر در آن روایت غیر صحیحی وجود داشته باشد و قطعاً اصطلاحات متأخرین در زمان وی وجود نداشته است»[[422]](#footnote-422).

\* حر عاملی در بحث از ظهور مصطلح، بعد از ذکر چند مورد می‎گوید: «شانزدهم: چنان که روشن است این اصطلاح در زمان علامه یا شیخ او احمد بن طاوس ایجاد شده است و این افراد خود هم به آن اعتراف دارند»[[423]](#footnote-423).

\* نویسنده الوافی هم این نکته را مورد تأکید قرار داده و بیان می‎کند که ابن مطهر حلی اولین کسی است که این اصطلاح را استفاده کرد و این راه را پیمود. یعنی در قرن هفتم هجری[[424]](#footnote-424).

\* حیدر حب‎الله می‎گوید: «پدیده نقد اسناد که همراه با علامه و افراد بعد از او شناختیم، در مبحث خلاصه مصادر قدیمی به قدر توان در مورد آن بحث کردیم، و جز مواردی نادر، تأثیری برای آن نیافتیم. خواننده خود این امکان را دارد که شخصاً جستجو نماید تا دریابد که فرهنگ نقد سند طبق روش علامه، قبل از آن رایج نبوده است»[[425]](#footnote-425).

2- این مصطلح مأخوذ از اهل سنت است

\* حر عاملی بیان داشته که اصطلاح جدید تقسیم حدیث در نزد شیعه به صحیح و غیر صحیح و آنچه که ابن مطهر وضع کرده است، تلاشی به تقلید از اهل سنت است و می‎گوید: «اصطلاح جدید موافق اعتقاد اهل سنت و اصطلاح آنان است و بلکه می‎توان گفت مأخوذ از کتابهای آنان می‏باشد، چنان که اگر جستجو شود این موضوع روشن می‏شود»[[426]](#footnote-426).

\* عاملی از نویسنده المنتقی نقل کرده که می‎گوید: «بیشتر انواع حدیث مذکور در درایةالحدیث که در میان متأخرین رایج است، از اهل سنت کسب شده است، و بعد از اینکه معانی این اصطلاحات در احادیث اهل سنت واقعیت یافت نزد ما نیز متداول گشته است، اما بیشتر آنها در احادیث ما موجودیت ندارند و اگر تأمل و دقت کنید تقسیم مذکور را از این نوع می‏بینید»[[427]](#footnote-427).

\* حائری می‎گوید: «از جمله امور معلومی که کسی در آنها شک ندارد، این است که قبل از شهید ثانی کسی از علمای ما در درایة الحدیث تصنیف نکرده است و از جمله علوم اهل سنت می‏باشد...»[[428]](#footnote-428).

پس این علمای شیعه تأکید دارند که مصطلح الحدیث که هدف از آن شناخت حدیث صحیح از حدیث ضعیف است قدمای شیعه از آن اطلاع نداشته‎اند، مگر در زمان حلی یا شیخ او، یعنی در قرن هفتم هجری.

3- سبب وضع این مصطلح

آیا این اصطلاح برای این وضع شد که روایات، مورد بررسی قرار بگیرند تا آنچه را که این روش تأیید کرد قبول نمایند و آنچه را که ردّ کرد ردّ نمایند، یا اینکه برای امر دیگری وضع شد؟

ظاهر این است که شیعه این مصطلح را به مانند اهل سنت برای حمایت از روایات، وضع کرده باشند، اما چنان که خواهد آمد، عاملی مخالف این نظریه است، زیرا وی بیان داشته که سبب ایجاد این مصطلح، نیاز به آن و داور قرار دادن آن نیست، بلکه سببش این است که شیعیان در قرن هفتم از جانب اهل سنت و به دست شیخ الإسلام ابن تیمیه: مورد هجوم واقع شدند که روایاتشان فاقد سند است. پس در پاسخ به این هجوم، حلی این مصطلح را برای بستن این دَر ایجاد کرد. این موضوع بیانگر این است که این مصطلح قبل از آن تاریخ ایجاد نشده است و سبب ظهور آن، فقط نقدی است که ابن تیمیه از آنان کرده است.

\* ابن تیمیه: می‎گوید: «رافضیان کمترین شناخت و عنایت را به این موضوع دارند، زیرا آنان به اسناد و سائر ادله شرعی و عقلی نمی‎نگرند که آیا با این ادله توافق و همخوانی دارد یا مخالف آن می‎باشد. به همین دلیل، هرگز آنان دارای اسناد متصل و صحیحی نیستند، بلکه در همه اسناد متصل آنان بناچار کسانی وجود دارند که معروف به کذب یا کثرت غلط می‎باشند»[[429]](#footnote-429).

شكي نيست كه ابن‎تيميه: در مورد عصر خود سخن گفته است و آنان نتوانستند او را تکذیب کنند، بلکه جوابشان این بود که ابن مطهر فوراً اقدام به ایجاد این روش کرد که شیعیان به خاطر عدم داشتن آن مورد خرده جوئی واقع شدند.

\* حر عاملی می‎گوید: «فائده ذکر سند، دفع خرده‏گیری عامه (اهل سنت) از شیعه است مبنی بر اینکه احادیث شیعه معنعن- متصل- نیست- و سند آن ذکر نمی‏شود- و بلکه منقول از اصول- کتاب های حدیث- قدمای شیعه است»[[430]](#footnote-430).

4- عدم انطباق مصطلحات حدیث بر مصطلحات شیعه:

در مصطلح الحدیث اهل سنت آمده است که یکی از شرائط قبول روایت راوی، این است که فرد ثقه باشد و در تفسیر ثقه بودن گفته‎اند: عادل و ضابط باشد، اما این اصطلاح در قاموسهای رجالی اثنی‏عشری یافت نمی‎شود. اگر آنان ادعا نمایند که منظور آنان از ثقه، به مانند اهل سنت، فرد عادل و ضابط است، این ادعایشان مردود است، زیرا آنان منبعی قدیمی ندارند که این اصطلاح را شرح داده باشد.

\* عاملی بیان داشته که شناخت عدالت راویان که یکی از شرایط تصحیح حدیث است غیر ممکن می‎باشد، زیرا قدما در مصنفات خود به این امر عنایت نکرده‎اند. وی می‎گوید: «معرفت عادل‎ترها در زمان ما غالباً متعذر است، زیرا علمای رجال جز در موارد نادر مراتب عدالت را ضبط نکرده‎اند، و این موارد نادر علاوه بر اینکه نادر هستند، قطعاً با توجه به اصطلاح جدید فهمیده نمی‎شوند، پس اگر ادعا و تظاهر نباشد، مصداق این ادعای معترض کجاست؟»[[431]](#footnote-431)

پس بنا بر روش شیعه اثنی‏عشری، این مصطلح غریبی است و کتب آنان به صورت کافی مطالبی ندارند که بتوان به سادگی آن را بر روایات و راویان شیعه بکارگرفت.

5- نمونه‎ای دیگر در مورد عدم توافق مصطلحات شیعه با اصطلاحات اهل سنت

گاهی در مصنفات شیعه برای روایتی اصطلاح «ضعیف» را بکار می‏برند، و به همین خاطر آن روایت ردّ شده و به آن عمل نمی‎شود، و این گمان می‎رود که منظور از این اصطلاح همان معنائی است که اهل سنت از آن اراده می‎کنند، اما حقیقت برخلاف این است.

اگر لفظ ضعیف به عنوان حکم در مورد یک روایت بکار برود، منظور اهل سنت از آن، این است که روایت ضعیف بوده و قابل قبول و قابل استدلال نیست، و اگر منظور از آن راوی باشد، در این صورت حدیث وی مردود است و استدلال به آن جایز نمی‎باشد. اما قدمای شیعه وقتی که این اصطلاح را بکار می‎برند، فقط به صورت صوری آن را ضعیف می‎دانند و حقیقت معنا را از آن اراده نمی‎کنند؛ به عنوان مثال گاهی حدیث مرسلی را در یک جا ضعیف می‎دانند و سپس در جائی دیگر به آن عمل می‏کنند و روایت یک راوی را در جائی ردّ می‏کنند و سپس در جائی دیگر به آن عمل می‏کنند و روایت فرد ثقه را در جائی قبول می‏کنند و در جائی دیگر رد می‏کنند.

\* این سخن ما بر اساس شهادت حر عاملی می‎باشد، زیرا وی در بحث از روش طوسی، موصوف به شیخ طائفه در قرن چهارم می‎گوید: «اگر بگوئید: شیخ در بسیاری جاها حدیث را ضعیف می‎داند با این استدلال که راوی آن ضعیف است. همچنین لازم می‎آید که بحث در مورد احوال رجال عبث و بیهوده باشد و این برخلاف اجماع علمای متقدم و متأخر است. بلکه نصوص زیادی از ائمه در بیان ثقه بودن و ضعیف بودن رجال وجود دارد. در جواب من خواهم گفت: اینکه شیخ، برخی از احادیث را به خاطر ضعیف بودن راویان ضعیف دانسته است، این تضعیف غیر حقیقی است و فقط تضعیفی صوری و ظاهری است، و چنان که نویسنده المنتقی در برخی از مباحث خود به آن اشاره کرده است، بسیاری از تعلیلات وی چنین است».

وی بار دیگر روش طوسی را روشن می‎کند و می‎گوید: «وی می‎گوید: این روایت ضعیف است، زیرا راوی حدیث که فلانی می‎باشد شخص ضعیفی است، اما در جاها و موارد بیشمار دیگر می‏بینیم که به روایت همان راوی معین و حتی به روایت شخصی ضعیف‎تر از او عمل می‏کند، و بسیاری از مواقع حدیثی را ضعیف می‏داند به این دلیل که مرسل است، و سپس به حدیث مرسل عمل می‏کند و حتی در بسیاری از موارد به مراسیل و روایت افراد ضعیف عمل می‏کند و حدیث مسند و روایت افراد ثقه را ردّ می‏کند»[[432]](#footnote-432).

این تنها به یک عالم اختصاص ندارد، بلکه این روش در میان شیعیان رایج بوده و عمومیت دارد، معتقد به این نیستند که توصیف یک روایت به ضعف، سببی برای ردّ آن باشد.

\* هاشم معروف، از علمای معاصر شیعه، در مورد روایات ضعیف کتاب الکافی می‎گوید: «متصف شدن این مقدار از روایات کتاب الکافی به صفت ضعف، به این معنی نیست که اعتماد بر آنها در امور دینی جایز نیست، زیرا توصیف یک روایت به ضعف از حیث سند، مانع قوت گرفتن آن از جهتی دیگر نیست، مثلاً در یکی از اصول چهارصدگانه یا در یکی از کتب معتبر آمده باشد، یا به این خاطر که علما به آن عمل نمایند. اکثر فقها بیان داشته‎اند که اگر عمل به حدیث ضعیف و اعتماد بر آن اشتهار یابد، به مانند دیگر روایات صحیح می‎شود، و چه بسا اگر با هم تعارض یابند بر حدیث صحیح هم ترجیح می‎یابد»[[433]](#footnote-433).

\* شعرانی از علمای شیعه در مورد اسانید کتاب الکافی می‎گوید: «گرچه اکثر آنها ضعیف باشد، اما مضمون آنها صحیح است»[[434]](#footnote-434).

چنان که ذکر شد این همان روشی است که خوئی بر اساس آن طی طریق کرده است.

6- ادعای اینکه روایات شیعه به روش انتقادی جهت بیان درجه آنها از حیث صحت و ضعف، نیازی ندارد:

یکی از عجیب‎ترین ادعاهایی که بسیاری از شیعیان اثنی عشری اطلاق می‎کنند، این است که کتابهای آن صحیح بوده و به مانند ائمه آنان معصوم است، زیرا به زعم آنان این کتابها در مجالس ائمه ضبط و حفظ و تدوین شده‎اند، و کتب روائی شیعه از آن اصول نقل شده‎اند. بنابراین به روش انتقادی اهل سنت نیازی نیست.

\* حر عاملی می‎گوید: «فائده نهم: در بیان استدلال تفصیلی در مورد صحت احادیث کتبی که این کتاب و امثال آن را از آنها نقل کرده‎ایم و وجوب عمل به آنها. دلیل اجمالی در این باب قبلاً ذکر شد. از این امر ضعف اصطلاح جدید که حدیث را به صحیح و حسن و موثق و ضعیف تقسیم می‎کند، و در زمان علامه و شیخ او احمد بن طاوس ایجاد شد، روشن می‎شود. اموری که بر این موضوع دلالت دارند، موارد زیر هستند:

الف- ما به صورت قطعی و به تواتر و اخباری که قرائن زیادی با خود دارند می‏دانیم که تلاش و هم و غم قدما و ائمه ما در مدتی که بیشتر از سیصد سال می‏باشد، ضبط احادیث و تدوین آنها در مجالس ائمه و جاهای دیگر بوده است، و همت علمای ما در این مدت طولانی مصروف تألیف کتابهایی بوده که در احکام دین و جهت عمل شیعیان به آنها مورد نیاز هستند. آنان عمر خود را صرف تصحیح و ضبط آنها و عرضه آنها بر اهل عصمت کرده‎اند. این وضعیت تا ائمه ثلاثه و نویسندگان کتب اربعه استمرار داشته است. این تألیفات بعد از آنان هم برای مدتی باقی بوده است، و آنان کتب خود را از این کتب معلوم که بر ثبوت آنها اجماع وجود دارد، نقل کرده‎اند و بسیاری از آنها بدست ما رسیده است، و تعدادی از اصولیون نیز به این امر اعتراف کرده‎اند»[[435]](#footnote-435).

7- ادعای اثنی عشریه مبنی بر اینکه اصول صحیحی وجود دارند:

ادعای اینکه شیعه، اصول صحیحی دارد که تعداد آن به به چهارصد اصل می‏رسد، از عجیب‎ترین ادعاها است. این اصول کجا هستند؟! چگونه می‏گوئید که آنها صحیح هستند حال آنکه نمی‏توانید یکی از اصول آن را برای عالم آشکار کنید که این ادعا را تصدیق نماید- چه برسد به چهارصد مورد-؟

\* عاملی می‎گوید: «دوم: ما به وجود اصول صحیح و ثابتی علم داریم که مرجع طائفه بر حق بوده و آنان به فرمان ائمه به این اصول عمل می‏کردند و نویسندگان کتب اربعه و امثال آنان نهایت امکان تمییز صحیح از غیر صحیح را داشتند»[[436]](#footnote-436).

8- ادعای اینکه ائمه به مخالفت با اهل سنت فرمان داده‎اند:

در کتب شیعه روایاتی وارد شده که شیعیان را از موافقت با اهل سنت در امور خلافی، نهی می‏کند. حرعاملی با استدلال به این امر معتقد است که موافقت با اهل سنت در امور خاص آنان و از جمله در مصطلح الحدیث جایز نیست. عاملی از فرقه اخباریانی است که همه روایات منسوب به ائمه را تصدیق می‎کنند. اما این روش وی دلالت این روایات را عکس می‏کند، زیرا مذهب در اصل فقط بر مبنای مخالفت با اهل سنت بنا شده است که با اصول عقائد شروع می‎شود و با فروع به پایان می‎رسد.

پس در هر مسأله‎ای که شیعیان در مورد آن با هم اختلاف داشته باشند، صواب در آن قولی خواهد بود که مخالف اهل سنت است.

در روش تصحیح احادیث، میان شیعه و سنی اختلاف وجود دارد... بنابراین قول راجح آن است که مخالف اهل سنت باشد.

\* عاملی می‎گوید: «دوازد‎هم: طریقه متقدمین مخالف طریق عامه (اهل سنت) است، و اصطلاح جدید موافق اعتقاد و اصطلاح اهل سنت است، و بلکه اگر جستجو و تتبع شود روشن می‎شود که از کتب آنان اخذ شده است. نیز این از کلام شیخ حسن و دیگران فهمیده می‎شود. ائمه‡ به ما فرمان داده‎اند که از طریقه عامه (اهل سنت) اجتناب کنیم. برخی از دلائل در مورد داوری در مورد احادیث ترجیح دو حدیث مختلف و غیر آن، قبلاً بیان شد»[[437]](#footnote-437).

این مختصری بود در مورد مسیر مصطلح الحدیث در نزد اثنی عشریه. به اذن الهی در مطلب آتی نگاهی به این موضوع خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع تأخر ظهور مصطح الحدیث نزد شیعه اثنی عشری

قبلاً در مورد عنایت و توجه اهل سنت به روایت بیان گشت، و ذکر شد که این کار بسیار زود انجام شد و موجب حفظ احادیث نبوی شد. اهل سنت به راویان و تراجم آنان و معرفی آنان و شیوخ و شاگردانشان و درجه حفظ و دیانت آنان عنایت داشته‎اند. علاوه بر این مصطلحاتی حدیثی را برای احادیث نبوی وضع کردند تا میان درجات آنان تفاوت بگذارند. این موضوع بیشترین تأثیر را در حفظ سنت نبوی و شناخت احادیث صحیح از ضعیف داشته است.

اما ظهور مصطلح الحدیث در میان شیعه بسیار دیر روی داد و این آثاری منفی بر آنان برجای گذاشت. این مسأله در مطلب سابق تحت عناوین متعددی بیان شد. در این مطلب نگاهی را به آن و تحت آن عناوین خواهیم داشت:

1- ابتدای ظهور مصطلح الحدیث

قبلاً بیان شد که مصطلح الحدیث که به وسیله آن در مورد روایات شیعه داوری می‏شود، تا قرن هفتم هجری به تأخیر افتاد. این بدان معنی است که تا آن وقت، آنان قواعدی نداشته‎اند تا در هنگام اختلاف در مورد یک روایت، جهت داوری از این قواعد استفاده نمایند، زیرا داوری و صدور حکم در مورد یک روایت، نیاز به بیان درجات راویان و وضع الفاظی دارد که بر درجات آنان دلالت می‏کند و سپس بیان درجات روایات و وضع الفاظی که بر آنها دلالت نماید.

آن الفاظ اصطلاحی هستند، یعنی علما در مورد اطلاق الفاظی بر معانی مشخصی اتفاق نظر می‎کنند که بکارگیری آنها توسط پژوهشگر در هنگام بررسی روایات آسان باشد و به صدور حکم در مورد آن روایات با استفاده از این اصطلاحات بینجامد.

قبل از قرن هفتم هجری شیعیان در این علم تصنیفی ندارند، بلکه در قرن هفتم و بدست ابن مطهر حلی از علمای شیعه اثنی عشری ایجاد شد. وی این مصطلح را ایجاد کرد و اصطلاحاتی را برای آن وضع نمود.

اما با وجودی که قبل از ظهور مصطلح الحدیث (در نزد شیعیان)، مذهب شیعه استقرار یافته بود و مصنفات شیعی نوشته شده بودند و قواعد ایجاد شده بودند، ایجاد مصطلح الحدیث چه فائده‎ای داشت؟ اما بر خلاف شیعه، اهل سنت قبل از وضع کتب عقائد و فقه این مصطلحات را ایجاد کردند، و این قضیه نقش مهمی در بررسی روایت و استدلال و اعتماد به آن داشت.

کسی که کتابهای تألیفی اهل سنت در قرن هفتم، نظیر المغنی ابن قدامه و المجموع نووی و امثال آن را بنگرد در می‏یابد که پر از تصحیح و تضعیف بنابر قواعد مصطلح الحدیث است، یعنی علمی که قواعد آن قرنها قبل استقرار و پختگی یافته بود.

اما اینکه شیعیان بعد از تدوین کتب روایت و فقه و عقیده، علم مصطلح الحدیث را ایجاد می‎کنند، این کار آنان چه فائده‎ای در بر دارد؟! آیا شیعیان بعد از ایجاد این علم برای تصنیف کتب در باب عقائد و فقه استفاده کردند و برای داوری در باب روایات از آن بهره گرفتند، و به روایات ضعیف استدلال کردند و احادیث ضعیف را رها نمودند؟

اگر جوابشان مثبت بود، در جواب به آنان می‎گوئیم: شما تنها یک کتاب را به عنوان نمونه بیاورید که آن مصطلحات حدیثی در آن بکار برده شده و هدفشان از این اصطلاحات، همان معانی اصطلاحی قبل از قرن هفتم و حتی قرن هفتم باشد.

حیدر حب الله، از علمای معاصر شیعه این مسأله را به صورت قطعی بیان داشته و می‎گوید: «پدیده نقد اسانید که در بحث از علامه و افراد بعد از او بیان شد، در بحث خلاصه منابع قدیمی به قدر امکان در مورد آن بحث کردیم، اما جز در مواردی نادر، تأثیری برای آن نیافتیم»[[438]](#footnote-438).

تا پایان قرن سیزدهم و حتی شاید تا به امروز، در مبحث عقائد شیعه، کتابی یافت نمی‏شود که در آن به صحت و ضعف اشاره کرده باشد و کتابی را نمی‏یابیم که بر این روش تکیه کرده باشد.

آری، گاهی در برخی موسوعات- دائرة المعارف- یا در برخی کتب فقهی به تصحیح و تضعیف اشاره می‏شود، اما چنین چیزی تقریباً در کتب عقیده یافت نمی‏شود.

سید شمس الدین محمد بن علی عاملی(م1009ﻫ) در کتاب «مدارک الأحکام فی شرح الإسلام» خواسته بود این مصطلحات را در مورد مسائل فقهی- و نه عقائد- مورد استفاده قرار دهد، لکن از جانب رموز طائفه شیعه- چنان که حیدر حب الله می‏گوید- مورد هجوم شدیدی قرار گرفت[[439]](#footnote-439).

پس آیا می‏توان از علمای شیعه این انتظار را داشت که جهت تصحیح روش و مراعات تصحیح و تضعیف در کتب استدلالی، کتب خود را مورد بازبینی قرار دهند و آنها را از روایات ضعیف و کذب پاک نمایند؟!

2- مصطلح مورد استفاده شیعه، از اهل سنت گرفته شده است

استفاده مسلمانان از علوم و روشهای همدیگر اشکال و حرجی ندارد، اما شیعیان با یک روش ادعائی، خود را از امت جدا کرده‎اند و همین عامل مانع از این شده که آنان زود به بررسی در علوم بپردازند، زیرا شیعیان بر وجود امامانی تکیه دارند که دینشان را حفظ کرده و در وقایع برای آنان فتوا می‏دهند و قرآن را- حسب اعتقاد شیعه- برایشان تفسیر می‎کنند. به همین دلیل علوم روایت و فقه و تفسیر دچار اهمال شد. سپس با انقطاع ائمه ظاهر- حسب اعتقاد شیعه- غافلگیر شدند. در چنین حالتی بود که آنان بنیان هائی برای حفظ دین خود و تبیین معانی و مفاهیم قرآن و استنباط احکام دینی از خلال آن نیافتند و بناچار به علوم اهل سنت روی آوردند و بنیان آن علوم را از آنها اخذ کردند. این موضوع از خلال مقایسه علوم اهل سنت و امثال آن در نزد شیعه و اعتراف علمای شیعه- که بعداً ذکر خواهد شد- به این امر روشن می‏شود.

شکی نیست که این موضوع مؤید تأخر عنایت شیعه به مذهب و عدم وفای آن به عوامل حفظ و بقا است. این موضوع شایسته است که آنان را نسبت به این حقیقت بیدار نماید، اما این وضعیت فقط برای گروه‏های اندکی از پیروان مذهب روی داده است.

3- سبب ایجاد مصطلح الحدیث

قبلاً دلائل ایجاد مصطلح الحدیث بیان شد و ذکر شد که ایجاد این علم برای پاک ساختن مذهب و تصفیه آن از روایات غیر صحیح و وارداتی به مذهب و حمایت آن در مقابل افراد کذاب نیست، بلکه این کار عکس العملی در مقابل عیب‏جوئی‎های اهل سنت از آنان بود که می‏گفتند کتب شیعیان دارای سند نبوده و روشی برای حفظ آنها وجود ندارد. این بنا به اعتراف و شهادت علمای شیعه است. این موضوع بیانگر این است که ایجاد مصطلح الحدیث نتیجه عملی نداشته است و ایجاد آن تنها یک عکس‏العمل بوده است و نه بیشتر.

این چیزی است که سخن بهبودی، محدث معاصر شیعه، آن را تأیید می‏کند. بهبودی اقدام به تصحیح کتاب الکافی کرده است. وی به نظر ما با این کار خواسته شیعه را نجات دهد، اما در مصاحبه با حیدر حب الله، تصریح می‏کند که او فقط قصد دفع هجوم اهل سنت را داشته است، اما به نظر ما وی قصد دفاع از خویش را داشته است. اما این سخن وی واقعیت امروز شیعه را برای ما کشف می‏کند که بر باقی نهادن روایت بدون تصفیه آنها اصرار دارند.

بهبودی در مورد اینکه چرا اقدام به تصحیح کتاب الکافی کرده است، می‎گوید: «من شنیده‎ام که یکی از انتشاراتی‎های اسلامی، کتابی را جهت ارسال به خارج- یعنی نزد اهل سنت در عربستان سعودی- آماده کرده است. پس من لازم دیدم که خودمان را طور دیگری نشان دهیم، زیرا آنان بعد از آشنا شدن با کتب قدیمی شیعه، دنبال کتاب‏هائی جدید هستند و هدفشان مورد نقد قرار دادن شیعه بر اساس کتب جدید است. پس من مصلحت را در این یافتم که اگر کتابها را با خرافات موجود در آنها باقی بگذارم- اگر تعبیر صحیح باشد- بعداً مشکلاتی ایجاد شود. به همین دلیل دنبال یک مرجع و منبع اساسی گشتم تا آن را مبنای کار خود قرار دهم، پس فکر صحیح الکافی به ذهنم رسید»[[440]](#footnote-440).

4- عدم انطباق مصطلحات حدیثی اهل سنت بر مصطلحات شیعه

مصطلح الحدیث لازم است که مبتنی بر اصطلاحات خود شیعه باشد و إلا موجب تحقق مطلوب نمی‏شود، زیرا اهل سنت اصطلاحاتی را ایجاد کرده‎اند که علما از زمانی بسیار دور در مورد آنها به توافق رسیده‎اند، اما شیعیان همان مصطلحات را ندارند، زیرا کتب سابق آنان مشتمل بر همان معانی نیست. به همین دلیل تطبیق اصطلاحات محدث بر مصطلحاتی که بر آنها دلالت نمی‏کند، ممکن نیست. صحیح و ضعیف که قاعدتاً ایجاد شده‎اند تا برای حکم در مورد احادیث بکار بروند، برای شیعه الفاظی غریب و نامفهوم هستند، و آنچه که اهل سنت از این الفاظ اراده می‏کنند با آنچه که شیعه از آن اراده می‏کند متفاوت است. به همین دلیل، استعمال این الفاظ توسط شیعه، بر راویان و احادیث شیعه منطبق نمی‏گردد.

\* چنان که ذکر شد حر عاملی در تأکید این مطلب می‎گوید: «معرفت عادل‎ترها در زمان ما غالباً متعذر است، زیرا علمای رجال جز در موارد نادر مراتب عدالت را ضبط نکرده‎اند و این موارد نادر علاوه بر اینکه نادر هستند، قطعاً با توجه به اصطلاح جدید فهمیده نمی‎شوند، پس اگر ادعا و تظاهر نباشد، مصداق این ادعای معترض کجاست؟»

5- ادعای اینکه روایات شیعه به روش انتقادی نیاز ندارد

برخی از علمای شیعه اظهار می‎دارند که روایات شیعه در مجالس ائمه معصومین مدون شده و سپس بر آنان عرضه شده است. پس این روایات صحیح هستند. بنابراین دیگر چه نیازی به روش تصفیه روایات وجود دارد؟!

آری، این مقتضای مذهب است اگر درست باشد. مذهب شیعه مبتنی بر این است که امامانی معصوم وجود دارند که حفظ دین به آنان واگذار شده است، و همه آنچه که از آنان روایت می‎شود باید موثق باشد. اما واقعیت برخلاف این است و برخی از علمای شیعه این ادعا را- چنان که قبلاً خوئی در جواب عاملی گفته بود- تکذیب کرده‎اند.

\* عجیب این است که آنان ادعا می‏کنند که «اگر عمل به روایت ضعیف و اعتماد بر آن مشهور شود، مانند دیگر روایات صحیح می‎شود و اگر با هم تعارض یابند چه بسا که بر حدیث صحیح ترجیح یابد»**[[441]](#footnote-441)**. آیا چنین قاعده‎ای تا کنون در میان بشریت شنیده شده است؟!

باطل وقتی که مورد عمل قرار بگیرد، تبدیل به حقیقت می‏شود وچه بسا که بر حقیقتی که هنوز مورد عمل قرار نگرفته ترجیح یابد. چه روش عجیب و غریبی؟!

مثلاً روایاتی در کتب قدما وارد شده که آنها را رد نکرده‎اند اما باطل بودن آنها روشن است. پس آیا به صرف اینکه این افراد آنها را روایت کرده‎اند، تبدیل به حقیقت می‎شوند؟! مانند روایتی که در کتاب سلیم بن قیس هلالی از رسول‎خداص نقل شده و در آن پیامبرص به علی می‎فرماید:

«يا علي! أنت مني وأنا منك سيط لحمك بلحمي، ودمك بدمي... من جحد ولايتك جحدالله ربوبيته، يا علي! أنت عَلَم الله بعدي الأكبر في الأرض، وأنت الركن الأكبر في القيامة، فمن استظل بفيئك كان فائزاً؛ لأن حساب الخلائق إليك، ومآبهم إليك، والميزان ميزانك، والصراط صراطك، والموقف موقفك، والحساب حسابك، فمن ركن إليك نجا، ومن خالفك هوى وهلك، اللهم اشهد، اللهم اشهد»[[442]](#footnote-442).

«ای علی، تو از منی و من از تو. گوشت و خون تو با گوشت و خون من درآمیخته است...... هر کس ولایت تو را انکار نماید ربوبیت خدا را منکر شده است. ای علی، بعد از من تو نشانه بزرگ خدا بر روی زمین هستی و در قیامت رکن اکبر می‏باشی. هرکس وارد سایه سار تو شود او پیروز است، زیرا محاسبه مخلوقات بدست توست، و بازگشتشان به سوی توست، و منظور از میزان و صراط و موقف و حساب، میزان و صراط و موقف و حساب تو است. هر کس به تو اعتماد کند نجات می‏یابد و هر کس با تو مخالفت ورزد منحرف و نابود می‏شود. پروردگارا، تو شاهد باش، پروردگارا، تو شاهد باش».

همچنین در مورد آیه: ﴿ ﴾ [النحل: 51] «خداوند فرمان داده: دو معبود (برای خود) انتخاب نکنید؛ معبود (شما) همان خدای یگانه است؛ تنها از (کیفر) من بترسید!» از ابوعبدالله روایت کرده‎اند که گفت: منظور آیه این است: دو امام نگیرید، بلکه امام تنها یکی است[[443]](#footnote-443).

پس آیا اینکه مفسرین شیعه بر آنها اعتماد کرده‎اند و روایتشان نموده‎اند، سبب می‎شود که این روایت حقیقت شوند؟!

6- ادعای اینکه اصول صحیحی وجود دارند که منابع شیعه از آنها نقل شده‎اند

ادعای اینکه شیعیان اصول صحیحی دارند که تعداد آنها به چهارصد اصل می‎رسد از عجیب‎ترین ادعاها است. این اصول کجا هستند؟! چگونه می‎گویید که این اصول همه صحیح هستند حال آنکه نمی‏توانید یک مورد از آنها را نشان دهید- چه برسد به چهارصد مورد- که مصدق این ادعا باشد؟! در کجای سخن نویسندگان کتب اربعه آمده که آنان از اصول چهارصدگانه نقل حدیث کرده‎اند؟!

در مقدمه کتابهای آنان حتی یک سخن هم ذکر نشده که بیان نماید آنان از اصول صحیحی نقل کرده باشند. این تنها ادعائی است که متأخرین اظهار داشته‎اند تا این توهم را ایجاد نمایند که شیعیان در طول سه قرن اول کتابهایی داشته‎اند. اما نمی‏توانند کتاب واحدی را ارائه نمایند که در آن قرون تألیف شده باشد، مگر کتاب سلیم بن قیس هلالی که علمای شیعه آن را تکذیب نموده و بر جعلی بودن آن تأکید کرده‎اند!

7- ادعای اینکه ائمه امر به مخالفت با اهل سنت کرده‎اند

عاملی با مصطلح جدید به مقابله شدیدی برخاسته و آن و کسانی که آن را داخل مذهب شیعه نموده‎اند مورد حمله سختی قرار داده است، و همه ادله خود را مبنی بر اینکه مصطلح اهل سنت صلاحیت تطبیق بر روایات شیعه را ندارد و گاهی در مورد خطر سقوط مذهب و گاهی در مورد لزوم وارد آمدن طعن بر علمای شیعه هشدار داده است.

\* وی تیر نهائی خود را پرتاب می‏کند و می‏گوید: «طریقه متقدمین- یعنی علمای سابق شیعه- با روش عامه- یعنی اهل سنت- تباین و مخالفت دارد، و اصطلاح جدید، موافق اعتقاد عامه و اصطلاح آنان می‏باشد و با تتبع ظاهری می‏توان دریافت که از کتب آنان أخذ شده است».

\* کرکی نویسنده کتاب هداية الأبرار می‎گوید: «تقسیم حدیث به چهار نوع مذکور در الدرایة از اختراعات عامه - اهل سنت- است، و عمل اصحاب متأخر ما به آن، از روی غفلت واقع شده است. این غفلت بزرگی است، زیرا به فساد و طعنی که به وسیله آن براصل مذهب مترتب می‏شود- چه برسد به اهل مذهب- آگاهی نیافته‎اند...»[[444]](#footnote-444). «تا اینکه طریقه اصولیون رواج یافت، و اصول عامه با اصول خاصه درهم آمیخت، و متأخرین از عمل به بیشتر احادیث امتناع ورزیدند و به همین دلیل اختلاف در میان آنان زیاد شد و سرگردانی و حیرت زیادی پدید آمد»[[445]](#footnote-445).

اینها برخی از گواهی‎های پیروان مذهب بود که مؤید این امر می‏باشند که به کشتی اهل سنت که ناخدای آن رسول‎خداص می‏باشد دستاویز شده‎اند، و همین به آن امکان استمرار و بقا داده است، و إلا وضعیت دیگری می‏یافت.

پس آیا عقلا به این حقیقت پی می‏برند و در حقیقت مذهب تجدید نظر می‏کنند؟!

مبحث هجدهم  
تأثیر تطبیق منهج انتقادی بر مذهب اثنی عشریه

**مطلب اول:**

**بیان موضوع: تأثیر تطبیق منهج انتقادی بر مذهب اثنی‏عشری**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع تأثیر تطبیق منهج انتقادی بر مذهب اثنی‏عشری**

مطلب اول  
بیان موضوع تأثیر تطبیق منهج انتقادی بر مذهب اثنی عشری

حر عاملی، شیعه اثنی عشری، تلاش زیادی را برای ردّ استفاده از روش علمی و انتقادی مأخوذ از اهل سنت، در مورد روایات شیعه بکار برده است، با این ادعا که روایات در حضور معصومان تدوین یافته است. بنابر این دیگر نیازی به بازنگری روایات جهت اطمینان یافتن از صحت آنها نیست، زیرا همه آنها صحیح هستند.... وی سپس رازی را که به خاطر آن جان نثاری می‏کند تا این روش انتقادی را که با مذهب سازگاری ندارد، ردّ نماید، برملا می‎سازد. آن راز این است: اجرای این روش منجر به ابطال روایات و تخطئه علما می‏شود.

\* عاملی در بحث از نامناسب بودن بکارگیری روش انتقادی اهل سنت جهت تصفیه روایات شیعه می‎گوید: «چهاردهم: مستلزم ضعف بسیاری از احادیثی می‎باشد که معلوم شده از اصول مورد اجماع نقل شده‏اند، واین نیز تنها بخاطر اینکه برخی از راویان آنها ضعیف یا مجهول یا غیر ثقه هستند و در نتیجه تدوین آنها عبث و بی‏هوده و بلکه حرام می‎شود و شهادت آنان بر صحت این روایات، دروغ و کذب می‎شود. همچنین موجب بطلان اجماعی می‎شود که معصوم در آن اجماع نیز وجود دارد- و این قبلاً بیان شد- اما لازم، باطل است و در نتیجه ملزوم نیز باطل می‎گردد. بلکه عندالتحقیق مستلزم ضعف همه احادیث می‏باشد، زیرا روایت صحیح به نظر آنان این است که افراد امامی عادل و ضابط در همه طبقات، آن را روایت کرده باشند. اما جز در موارد نادر، علما عدالت کسی را بیان نکرده‎اند، بلکه فقط ثقه بودن آنها را بیان کرده‎اند، و این امر مستلزم عدالت نمی‏باشد، و بلکه میان آنها عموم من وجه وجود دارد- آنچنان که شهید ثانی و دیگران به آن تصریح کرده‎اند- و اینکه برخی از متأخرین ادعا کرده‎اند ثقه به معنای عادل و ضابط است، درست نیست و باید در مورد صحت ادعای خود دلیل بیاورند، زیرا ما می‏بینیم که علمای متقدم امامی برخلاف این، تصریح کرده‎اند، زیرا کسانی را که فاسق و کافر و دارای مذهب فاسد می‏دانند، ثقه اعلام می‏کنند»[[446]](#footnote-446).

پس او بیان می دارد که استعمال مصطلح‏الحدیث منجر به ضعف همه احادیث اثنی عشری و ابطال اجماع می‏شود، زیرا قدمای شیعه بدون ضابطه، افراد را ثقه اعلام می‏کنند، زیرا آنان افراد فاسق و کافر و دارای مذهب فاسد را ثقه اعلام کرده‎اند. به همین دلیل، استعمال مصطلح الحدیث همه آنچه را که علمای متقدم بنا کرده‎اند خراب می‏کند، زیرا آنان بدون قاعده دست به این کار یازیده‎اند.

\* عاملی در ادامه رد مصطلح‏الحدیث می‎گوید: «سیزدهم: اصطلاح جدید مستلزم تخطئه تمام طائفه برحق در زمان ائمه و در زمان غیبت است، چنان که محقق در اصول خود بیان می‎کند، زیرا وی می‎گوید: عده‎ای در عمل به خبر واحد افراط ورزیده‎اند... اما برخی از این افراط اقتصار ورزیده‎اند و می‎گویند: هر روایتی که سند آن سالم باشد به آن عمل می‎شود ولی او ندانسته که شخص دروغگو بعضی اوقات راست هم می‏گوید، اما وی درک نکرده که این طعن در علمای شیعه و قدح در مذهب است، زیرا همه مصنفان به خبر افراد مجروح عمل می‏کنند، آنچنان که به خبر افراد عادل عمل می‏کنند»[[447]](#footnote-447).

این بود دیدگاه عاملی در مورد اجرای روش انتقادی در مورد روایات شیعه.

\* دیدگاه یکی دیگر از علمای شیعه، یعنی **یوسف بحرانی**، از تقریر سابق عاملی پا را فراتر نهاده است، زیرا وی تأکید نموده که اجرای روش انتقادی در مورد روایات شیعه، تنها منجر به ابطال این روایات یا تخطئه علمای مذهب نمی‏شود، بلکه دین شیعه را بطور کامل باطل می‏نماید، به نحوی که چیزی از این دین برایشان باقی نمی‏ماند و نیاز خواهند داشت که دین دیگری بدست آورند.

گرچه اهل سنت بر وجوب اجرای این روش در مورد روایات خود اتفاق نظر دارند، اما این موضوع فقط بر قوت و حفظ دین آنان افزوده است.

\* یوسف بحرانی(م 1186ﻫ) از دیگر علمای شیعه می‎گوید: «یا عمل به این اخبار واجب است، آنچنان که علمای سرافراز گذشته بوده‎اند، یا به دنبال دینی غیر از این دین و شریعتی دیگر غیر از این شریعت بگردیم، به دلیل ناقص بودن و عدم کامل بودن آن؛ زیرا دلیلی بر همه احکام آن وجود ندارد، اما ما نمی‏بینیم که آنان به یکی از این دو امر ملتزم باشند، حال آنکه راه حل سومی پیش پای آنان نیست. این بحمدالله آشکار است، و انحراف و خودسری و مکابره‎ای در آن نیست»[[448]](#footnote-448).

آری، اگر این روش را بکار بگیرید باید دنبال دین دیگری باشید....

ای شیخ اخباریان، آن دین دیگر موجود است و آن، دینی است که محمدص آورده است، و اهل سنت آن را حفظ کرده‎اند، و این روش را در مورد آن بکار برده‎اند، و اجرای این روش فقط بر قدرت آن افزوده است.

\* مرتضی عاملی از پژوهشگران معاصر در کتاب «مأساة الزهراء» سخن بحرانی را مورد تأکید قرار داده و تأکید می‏کند که کسی حق ندارد از مردم بخواهد در مورد قضایا و مسائل پیش آمده فقط به روایاتی بسنده کنند که با سند صحیح و بر وفق معیارهای رجالی در توثیق رجال سند از پیامبرص و ائمه روایت شده‎اند، زیرا این به معنی این است که مردم در مورد بیشتر قضایا و مسائل دینی یا تاریخی یا غیره سکوت نمایند.... بلکه این شخصی که این را از مردم طلب می‏کند، اگر خود بخواهد در سخن خود فقط به قضایائی بسنده نماید که با سند صحیح از معصومین نقل شده‎اند، خواهد دید که ناچار به سکوت و نشستن در خانه‎اش است، زیرا وی فقط روایات اندکی را خواهد یافت که در خلال چند روز یا کمتر به پایان می‏رسند [[449]](#footnote-449).

به درستی که دین عجیبی است، یا باید در مورد همه آنچه که به آن رسیده سخن بگوید تا دین برپا شود، گرچه غیر صحیح هم باشد و یا اینکه باید سکوت نماید، زیرا کلام صحیحی نیافته است. در این صورت سکوت نمی‏کند و در مورد همه آنچه به آن رسیده سخن می‎گوید، گرچه باطل هم باشد تا سکوت نکند!

این مؤید کلام بحرانی است که می‏گفت تطبیق قواعد روایت بر روایات شیعه، دین را باطل خواهد کرد و آنان نمی‏خواهند که دین باطل شود، گرچه روایات صحیح هم نباشند.

اما اگر او با وجود علم به باطل در مورد آن سکوت نکند، ای شیخ، حساب و کتاب نزد خدا بزرگتر از حرج سکوت است. پس برای پروردگارت که بازگشت به سوی اوست جوابی آماده کن، و بپرهیز از اینکه گمان ببری که در آخرت مرجع تو کسی غیر از خدا است، زیرا این اعتقاد نشأت گرفته از همین روایاتی است که اگر قواعد تصحیح و تضعیف در مورد آن بکار برود، ساکت شده و از میان می‏روند.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع تأثیر تطبیق روش انتقادی بر مذهب اثنی عشری

اهتمام اهل سنت به حفظ سنت از زمانی بسیار زود آغاز شد، و آنان از قرن دوم هجری کتب تراجم راویان را نوشتند، و مصطلحاتی را که به وسیله آنها با احادیث نبوی تعامل می‎کنند، در همان ابتدای قرن اول و دوم هجری وضع نمودند.

روش انتقادی حدیث در قرن سوم و چهارم به پختگی رسید، و تأثیر آن در سنت و کتاب‎های نوشته شده در باب عقیده و فقه آشکار شد، و بیشتر مصنفان کتب سنت در کتابهای خود، درجات احادیث جمع آوری شده در مصنفات خود را ذکر کرده‎اند.

سپس مرحله سوم فرارسید و کتابهایی به احادیث صحیح و کتابهایی به احادیث ضعیف و کتابهایی به راویان ثقه و کتابهایی به راویان ضعیف اختصاص داده شد.

این وضعیت ادامه یافت تا اینکه این طریقه آشکار و پیموده شد و هر دانشمندی توانست به وسیله این روش معتبر، صحیح را از ضعیف بشناسد.

اما شیعیان، در زمان های متأخر و بسیار دیر به این امر عنایت کردند و اگر بخواهیم روش اهل سنت را بر روایات شیعه پیاده سازیم، نتایجی به بار می‏آید که کاشف از ضعف مذهب می‏باشد، و تعدادی از علمای شیعه از جمله عاملی و بحرانی و مرتضی عاملی و عده‎ای دیگر به این امر اعتراف کرده‎اند.

\* عاملی بیان داشته که پیاده سازی این روش منجر به امور زیر می‏شود:

**1- ضعف احادیث شیعه**. وی می‎گوید: «مستلزم ضعف بسیاری از احادیثی می‏باشد که معلوم گشته از اصول مورد اجماع نقل شده‏اند، زیرا برخی از راویان آنها ضعیف یا مجهول یا غیر ثقه هستند».

**2- بطلان اجماع طائفه شیعه بر صحت این روایات**. وی می‎گوید: «همچنین موجب بطلان اجماعی می‏شود که به دخول معصوم در آن اجماع، علم یقینی وجود دارد».

**3- تخطئه علمای شیعه.** وی می‎گوید: «اصطلاح جدید مستلزم تخطئه همه طائفه برحق می‏باشد».

این بدان خاطر است که همه طائفه شیعه قبل از قرن هفتم مصطلح‏الحدیث را نمی‎شناختند، و در مورد آن بحث نکرده‎اند. پس ایجاد مصطلح جدید به معنی استدراک علیه آنان است و این به این معنی است که همه علما به خاطر عدم ایجاد این مصطلح خطاکار می‏باشند.

\* بحرانی پا را از این فراتر نهاده و معتقد است که پیاده سازی روش مصطلح الحدیث منجر به بطلان دین شیعه از اساس می‏شود. وی می‎گوید: «یا عمل به این اخبار واجب است، آنچنان که علمای ابرار می‎گفتند، یا به دنبال تحصیل و برگزیدن دینی غیر از این دین و شریعتی دیگر غیر از این شریعت باشیم، به دلیل ناقص بودن و عدم کامل بودن دین موجود».

پس چون ثابت شود که این اخبار نیاز به مصطلح الحدیث دارند، بنابر سخن وی واجب است که دنبال دین و شریعت دیگری گشت، زیرا مصطلح الحدیث منجر به بطلان مذهب می‎شود.

اصولیان شیعه تأکید دارند که روایات شیعه به مصطلح الحدیث نیاز دارند و اگر آنان مصطلح الحدیث را به صورت واقعی پیاده سازند سخن بحرانی محقق می‎شود و باید شیعیان دنبال دین و شریعت دیگری بروند.

مرتضی عاملی تأکید نموده که اگر ملتزم به این باشیم که فقط روایات صحیح روایت شود، فرد عالم فقط اندک احادیثی را می‎تواند پیدا نماید و به همین خاطر ناچار به سکوت می‎شود. سپس وی وجوب کلام را ترجیح می‏دهد، هر چند که مُتَکَلَّم‏بِهِ صحیح نباشد؛ یعنی وی چیزی ناصحیح را بر زبان می‏آورد. آیا این دینی است که مورد رضای خدا می‎باشد؟!

این نتایج خطیر که این علما بیان می‏دارند بیانگر این هستند که مذهب تحمل نقد علمی را ندارد و اگر نقد علمی بر آن پیاده شود، مذهب ناپدید و محو می‎شود.

آیا شیعیان این حقیقت را درک می‏کنند، و روایات خود را در پرتو روش علمی مورد بازنگری قرار می‎دهند تا دین خدا را از روایات نادرست وارداتی که امت را متفرق و عقیده آن را دچار شکاف ساخته است، تصفیه سازند!؟. این چیزی است که ما بدان امیدواریم.

مبحث نوزدهم  
فساد عقائد مصنفان اثنی عشری و راویان دین آنها

**مطلب اول:**

**بیان موضوع فساد عقائد مصنفان اثنی عشری و راویان دین آنها**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع فساد عقائد مصنفان اثنی عشری و راویان دین آنها**

مطلب اول  
 بیان موضوع فساد عقائد مصنفان اثنی عشری و راویان دین آنها

برخی از علمای شیعه، نویسندگان کتابهای مورد اعتماد شیعه را متهم به فساد عقیده نموده و کتابهایشان را غیر قابل استدلال می‎دانند و این علاوه بر اتهام سابقی است که متوجه راویان بود.

شکی نیست که بزرگترین طعنه‎هایی که متوجه سران مذهب شیعه شده است، از جانب خود علمای شیعه می‏باشد.

\* شیخ الطائفه طوسی – چنانچه شیعیان او را به این نام می‏نامند و مصنف نیمی از کتب اربعه مورد اعتماد شیعه(م406ﻫ) – می‏گوید: «هرگاه یکی از مصنفان و اصحاب اصول را ذکر کردم لازم است اشاره نمایم به تعدیل و تجریح‎هایی که در مورد آنها گفته شده است، و اینکه آیا به روایت وی اعتماد می‏شود یا نمی‏شود و اعتقاد او را بیان کنم که آیا موافق حق است یا مخالف آن؛ زیرا بسیاری از مصنفان اصحاب ما و نویسندگان اصول، دارای مذاهب فاسدی هستند، گرچه کتبشان مورد اعتماد می‏باشد»[[450]](#footnote-450).

پس وی بسیاری از مصنفان شیعه را به این متهم می کند که مذاهب فاسدی دارند و سپس اظهار می‏دارد که کتبشان مورد اعتماد است!!

پس مصنف یا روایات صحیحی را روایت می‏کند یا روایات باطل را نقل می‏نماید.

اگر چنین افرادی روایات صحیحی را روایت می‏کنند و عقیده آنان صحیح نیست، چگونه می‏توان از او انتظار داشت که عقائد دیگران را صحیح کند؟! و اگر روایات فاسد را روایت می‏کند، چگونه این فساد از وی پذیرفته می‎شود؟!

\* **شریف مرتضی** مصنفان شیعه را ردّ کرده و آنها را به این متهم می‏کند که قابل استدلال نیستند و علیه آنان گواهی می‏دهد که دلایلی را که با آن، دین خود را ثابت می‏کنند، نمی‏شناسند و مصنفات آنان صلاحیت این را ندارد که به عنوان حجت دینی مورد استفاده قرار بگیرند. پس در این صورت حجتهای دینی از کجا أخد می‏شوند اگر احادیثی که محدثان شیعه روایت می‎کنند، غیر قابل استدلال هستند؟!

شریف مرتضی می‏گوید: «مصنفات اصحاب حدیث از شیعه را رها کنید، زیرا کسی از آنان اهل استدلال نیست و کسی از آنها معنای حجت و دلیل را نمی‏شناسد و کتبشان هم برای استدلال وضع نشده است»[[451]](#footnote-451).

این اشاره‎ای سریع بود به حکم بعضی از علمای شیعه در مورد مصنفان اصول شیعه اثنی عشری. در مبحث آتی توضیحاتی را در مورد آن خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع فساد عقائد مصنفان اثنی عشری و راویان دین آنها

در مطلب سابق سخن دو نفر از علمای متقدم شیعه در تأکید بر دو قضیه ذکر شد که عبارتند از:

1- بسیاری از مصنفان کتب شیعه، دارای عقائد فاسدی هستند.

2- در میان مصنفان کتب روایت، کسی وجود ندارد که سخن وی قابل استدلال باشد، بلکه حتی حجت و دلایلی را که با آن عقیده‎اش را یاری نماید، نمی‏شناسند.

شکی نیست که این طعن شدیدی بر مؤلفان شیعه است. مؤلفان مورد اعتماد شیعه عبارتند از:

\* **طوسي** مؤلف دو کتاب از کتب مورد اعتماد شیعه، یعنی: تهذيب الأحكام والاستبصار.

\* **ابن بابويه** معروف به «صدوق» مؤلف كتاب فقيه من لا يحضره الفقيه.

\* **كليني** مؤلف كتاب الكافي.

پس آیا عقائد این افراد فاسد است؟! و آیا سخن این افراد قابل استدلال نیست و آیا در میان آنان کسانی هستند که دلایل را نمی‏شناسند؟!

طوسی گرچه یکی از مؤلفان کتب اربعه است، لکن عبارت و سخن وی تقریباً اشاره به نویسندگان دیگر کتب اربعه دارد، زیرا وی می‎گوید: «بسیاری از مصنفان اصحاب ما و نویسندگان اصول، دارای مذاهب فاسدی هستند، گرچه کتبشان مورد اعتماد می‏باشد». در آن تاریخ و بعد از آن اشخاصی غیر از این افراد، سراغ نمی‏روند که کتاب‎هایشان مورد اعتماد نباشد، و خود طوسی یکی از این افراد است. پس منظور طوسی از لفظ «بسیاری» چه کسی غیر از این افراد می‏تواند باشد؟!

عقیده عینکی است که انسان به وسیله آن به حیات و زندگان می‎نگرد. پس اگر این عینک فاسد باشد، حیات نیز فاسد می‎شود و اگر عقیده امینان بر روایت دین یا تدوین آن فاسد باشد، این موضوع بر همه جوانب دین منعکس می‏گردد.

وقتی که عقیده عالم فاسد باشد حال آنکه او دین را روایت کرده و برای مردم نقل می‏کند و عقیده‎اش را با روایات خود صحیح نکرده است، چگونه عقائد دیگران را صحیح می‏کند؟

\* شریف مرتضی آن افراد را نام برده است و عبارتند از اصحاب حدیث شیعه؛ زیرا وی می‎گوید: «مصنفات اصحاب حدیث از شیعه را رها کنید، زیرا کسی از آنان اهل استدلال نیست و کسی از آنها معنای حجت و دلیل را نمی‏شناسد و کتبشان هم برای استدلال وضع نشده است».

این سه نفر که در عصر وی می‏باشند، اصحاب حدیث شیعه هستند. بنابراین چگونه اعتماد کنیم به کسی که حجت و دلیل را نمی‏شناسد؟!

مبحث بیستم  
موثق نبودن منابع روائی شیعه

**مطلب اول:**

**بیان موضوع موثق نبودن منابع راویان شیعه**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع موثق نبودن منابع راویان شیعه**

مطلب اول  
بیان موضوع: موثق نبودن منابع راویان شیعه

اثنی عشریه برای شناخت دین خود به کتابهایی اعتماد دارند که علمای متقدم و متأخر شیعه نوشته‎اند.

علمای شیعه برای جمع آوری روایات ائمه خود کتابهایی نوشته‎اند که مهمترین آنها نزد شیعه، هشت کتاب است که چهار مورد آن قدیمی و چهار مورد دیگر، متأخر هستند.

**چهار کتاب قدیمی** عبارتند از: «الكافي، التهذيب، الاستبصار، من لا يحضره الفقيه».

\* محمد صادق صدر از شیوخ معاصر شیعه می‎گوید: «شیعه... بر اعتبار کتب اربعه اتفاق نظر دارند و همه روایات موجود در آنها را صحیح می‎دانند!!!»[[452]](#footnote-452).

**چهار کتاب متأخر** عبارتند از: «الوافي، بحار الأنوار، الوسائل، مستدرك الوسائل». پس منابع اصلی آنان، هشت مورد است.

\* محمد صالح حائری از علمای معاصر شیعه می‎گوید: «صحاح!! امامیه هشت مورد است که چهار مورد آن از سه محمد نام نخستین است و سه کتاب بعدی مال سه محمد نام اواخر است و کتاب هشتم از مرحوم محمد حسین، معاصر نوری است»[[453]](#footnote-453).

اینها کتاب‎هایی هستند که یک فقیه شیعی باید هنگام فتوا دادن به آنها رجوع نماید.

اما این کتابها در میزان نقد علمای متأخر شیعه چه وضعیتی دارند و در چه جایگاهی هستند که صدر اظهار داشته: «شیعیان همه روایات موجود در آنها را صحیح می دانند» و حائری نیز آنها را صحاح امامیه نامیده است؟!

در اینجا تلاش خواهیم کرد سخن برخی از علمای معاصر شیعه را در مورد این منابع بیان کنیم، زیرا این بحث تحمل اطاله را ندارد و در مورد کتاب الکافی بحث بیشتری خواهیم کرد، زیرا شیعیان این کتاب را بعد از قرآن، مهم‎ترین کتاب به حساب می آورند.

1- کتاب الکافی

به زودی تاریخ اکتشاف نسخه‎های آن و ابتدای شرح نویسی علما بر آن و دیدگاه علما نسبت به آن را بیان خواهیم کرد و اشاره گذرائی به بخش اصول آن خواهیم داشت.

**الف- نسخه‎های کتاب:**

قبل از قرن یازدهم، این کتاب نسخه محفوظی ندارد، و این امر خطرناکی است، زیرا این کتاب مهمترین و بزرگترین و قدیمی‎ترین کتاب شیعه است که بیشتر از نه قرن پیش نوشته شده است، و نسخه قدیمی و محفوظی برای آن یافت نمی‏شود و فقط در قرن یازدهم، یعنی بیشتر از هفت قرن بعد از تألیف آن بود که نسخه‎های آن یافت شد.

\* در مقدمه تحقیق چاپ سوم کتاب که علی اکبر غفاری آن را تصحیح کرده و بر آن تعلیق نوشته است، و شیخ محمد آخوندی آن را چاپ کرده است، نوشته شده که در تحقیق این کتاب بر هفت نسخه اعتماد شده است که چهار مورد آن دست نویس و سه مورد آن ماشین نویس است، و اگر نسخه‎ای قدیمی‎تر از این موارد یافت می‏شد محقق کتاب آن را ذکر می‎کرد. حال در زیر این نسخه‎ها و تاریخ نسخ آنها به نقل از محقق کتاب ذکر می‏شود:

1- نسخة مصحح سال 1076 هـ.

2- نسخة مصحح قرن یازدهم هجری.

3- نسخة مصحح **بدون** تاريخ.

4- نسخة مصحح سال 1057 هـ.

**نسخه‏های چاپی** عبارتند از:

1- چاپ سال1282 هـ.

2- چاپ سال 1311هـ.

3- چاپ سال 1331 هـ.

محقق بیان کرده که در نسخه چاپی سابق، از سه نسخه استفاده شده که عبارتند از:

1- نسخه خطی قرائت شده بر علامه مجلسی در سال1071ﻫ.

2- نسخه نوشته شده به خط عاملی در سال1092ﻫ.

3- یک نسخه بدون تاریخ.

اینها نسخه‎هایی هستند که کتاب بر اساس آنها تحقیق شده است، و اگر نسخه دیگری یافت می‎شد محقق کتاب آن را ذکر می‎کرد. این امر بر این نکته تأکید دارد که نسخه دیگری یافت نمی‎شود، زیرا محقق تمایل زیادی به ذکر قدیمی‎ترین نسخه‎های کتاب دارد و سپس نسخه مورد اعتماد خود را مشخص می‏کند.

**ب- شرح های نوشته شده بر کتاب:**

\* این کتاب در قرن یازدهم شرح شده است. ناشر سابق در مقدمه نشر می‎گوید که کتاب دوازده شرح دارد که همه آنها در قرن یازدهم، یعنی بیشتر از هفت قرن بعد از تألیف آن، نوشته شده‎اند. وی شرحی قبل از آن را ذکر نکرده است، حال آنکه اگر می‏بود باید می‎گفت.

**ج- تعداد احادیث کتاب و درجات آنها:**

تعداد احادیث آن: 16121 حدیث است.

و درجات آنها: عاملی در خاتمه کتاب المستدرک بیان داشته که احادیث الکافی پنج نوع هستند:

نوع اول: 5072 حدیث صحیح.

نوع دوم: 144 حدیث حسن.

نوع سوم: 1118 حدیث موثق.

نوع چهارم: 302 حدیث قوی.

نوع پنجم: 9485 حدیث ضعیف.

پس مجموع این احادیث 16121 حدیث می‏شود[[454]](#footnote-454).

وی بیان نکرده که در آن حدیث موضوع و جعلی وجود دارد.

\* بهبودی، از پژوهشگران معاصر شیعه، کتاب الکافی را مورد بررسی قرار داده و فقط 4428 حدیث از آن را صحیح دانسته است، و 11693 حدیث را بر اساس قواعد خودشان صحیح ندانسته است.

این مهمترین کتاب شیعه است که در مدح آن چیزهائی بیان شده که با این نتیجه تناقض دارد. حال در زیر برخی از این مدح‎ها بیان می‏شود:

**د- اقوال علما در مورد کتاب الكافي:**

علمای شیعه در ارزش گذاری کتاب با هم اختلاف نظر دارند و برخی راه غلو را رفته و برخی دیگر معتدل رفتار کرده‎اند.

از جمله غالیان در مورد آن، می‏توان به افراد زیر اشاره کرد:

\* **مجلسی**. او می‎گوید: «کتاب الکافی مضبوط‎ترین و جامع‎ترین اصول و نیکوترین و بزرگ‎ترین مؤلفات فرقه ناجیه است»[[455]](#footnote-455).

\* **فیض کاشانی.** او می‎گوید: «کتاب الکافی شریف‎ترین و موثق‏ترین و کامل‎ترین و جامع‎ترین آنها است، زیرا این کتاب در میان آنها مشتمل بر اصول است و چیزهای زائد و تباه و ننگ‏آور- موجود در موارد دیگر- در آن نیست»[[456]](#footnote-456).

\* **عبدالرسول غفار.** او می‎گوید: «کتاب الکافی از جمله کتب اصول است که در زمان ائمه معصومین نوشته شد..... وی بیست سال را صرف تصنیف کتاب کرد. وی در این کار بسیار دقت می‏کرد و رجال و اسناد روایات و متون و طرق روایت آنها را به خوبی و با اشتیاق ضبط می‎کرد، و در نقل اسناد و طرق متعدد بسیار دقت می‏کرد و دچار خلط و التباس نشد. به همین دلیل تبدیل به منبع اول شیعه شد. به حقیقت مثل این کتاب نوشته نشده است، و علمای بعد از وی به او نیازمند هستند»[[457]](#footnote-457).

از **معتدلین** می‏توان به افراد زیر اشاره کرد:

\* **هاشم معروف حسنی**. وی در مورد کلینی و کتاب وی می‏گوید: «اگر افراد اهل بدعت در سطح افراد منحرف و آشوبگر باشند، چیز عجیبی نیست، بلکه عجیب این است که شیخ محدثان بعد از جهاد طولانی بیست ساله در راه بحث و جستجوی حدیث صحیح، مرویات یا کتاب خود را پر از روایاتی نماید که از حیث متن و سند دارای عیب‏های آشکاری هستند، و اگر کسی حتی کمترین بهره و علم را به احوال راویان داشته باشد، این امر بر وی مخفی نمی‏ماند، و با این وجود علما و محدثان بعد از وی کتاب الکافی و روایات آن را در آغوش گرفته‎اند، زیرا به اعتقاد برخی از افراد، از روایات صحیح تخطی نورزیده است، و به نظر عده‎ای دیگر که تعدادشان زیادتر است، وی تعداد زیادی از روایات صحیح را گردآورده است، گرچه در کنار آن، روایات دیگری هم وجود دارد که به دروغ به اهل بیت منسوب شده‎اند. این دو گروه در مورد این موضع گیری خود مسؤل هستند»[[458]](#footnote-458).

\* **آیت الله ابوالفضل برقعی**. وی می‎گوید: «احادیث کتاب الکافی هم از نظر سند و راویان آن بسیار اشکال دارد و هم از نظر متن و مطالب آن. اما از نظر سند، اکثر راویانش از ضعفاء و مجاهیل و مردمان مهمل و صاحبان عقائد باطله می‏باشند، البته طبق قول علمای رجال شیعه»[[459]](#footnote-459).

هـ - اصول کافی:

این کتاب مشتمل بر سه قسم است:

بخش اول: احادیث مربوط به اصول (عقائد)

بخش دوم: احادیث مربوط به فروع.

بخش سوم: احادیث متنوعی که کتاب با آنها خاتمه می‏یابد و نویسنده، آن را الروضة نامیده است. البته این زمانی است که این بخش تألیف خود نویسنده باشد، زیرا برخی از علمای شیعه در انتساب این کتاب به نویسنده شک دارند.

**بخش اول کتاب** که در مورد اصول می باشد، دو جزء است:

جزء اول: تعداد احادیث این بخش 1445 حدیث می‏باشد. کسانی که احادیث این بخش را مورد مراجعه قرار داده‎اند فقط بر تصحیح 87 حدیث آن اتفاق نظر دارند. بهبودی که احادیث صحیح کتاب الکافی را تخریج کرده است، تنها 161 حدیث را صحیح دانسته است. این بخش خاص مسائل اعتقادی است.

جزء دوم: تعداد احادیث این بخش 2346 حدیث است. کسانی که احادیث این بخش را مورد مراجعه قرار داده‎اند، تنها 33 حدیث را صحیح دانسته‎اند، و بهبودی تنها 392 حدیث را صحیح دانسته است.

تصحیحات انجام شده در هر دو بخش، بر اساس روش شیعه انجام شده است، و اگر بر اساس روش اهل سنت انجام می‏شد، موجب ابطال این کتاب به صورت کامل می‏شد، آنچنان که تطبیق روش نقد علمی بر روایات شیعه منجر به از هستی ساقط شدن دین شیعه می‏شود، آنچنان که بزرگترین علمای شیعه در قرن یازدهم یا از بزرگان آنان- یعنی بحرانی که قبلاً ذکر شد- به این موضوع اشاره کرده‎اند.

و- احادیث منسوب به پیامبرص و اصحاب کساء در این دو بخش، به قرار زیر است:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **نام** | **بخش اول** | **بخش دوم** |
| پیامبرص | 4 حدیث | 17 حديث |
| علي س | 38 حديث | 30 حديث |
| فاطمهل | صفر | صفر |
| حسنس | صفر | 1حديث |
| حسينس | 2 حديث | 1 حديث |

با مراجعه احادیث بخش دوم به این نتیجه می‏رسیم که هیچ یک از احادیث منسوب به پیامبرص و اهل کساء صحیح نمی‏باشند و با مراجعه چهار منبع اساسی سابق نمی‏توان تنها یک روایت از فاطمهل دختر رسول خدا یافت.

2- آشنائی با سه کتاب دیگر:

**الف- نسخه‏های کتاب‏ها**

**\* من لا یحضره الفقیه**

علی اکبر غفاری، محقق کتاب، هفده نسخه را برای آن ذکر کرده است که همه مربوط به قرن یازدهم هستند و ما بین سال های 1057هـ و1101هـ نوشته شده‎اند.

\* **تهذيب الأحكام**

نسخه‎ای قبل از قرن یازدهم برای این کتاب ذکر نشده است، زیرا سید حسن موسوی خراسانی، محقق کتاب، فقط چهار نسخه را برای آن ذکر کرده که همه مربوط به قرن یازدهم هستند و عبارتند از:

1- دو نسخه مربوط به سال 1078ﻫ

2- یک نسخه مربوط به سال 1077ﻫ

3- یک نسخه مربوط به سال1074ﻫ

این نسخه‎ها همه در چهار سال نوشته شده‎اند!!

**\* كتاب الاستبصار**

محقق سابق، یعنی سید حسن موسوی خراسانی، فقط سه نسخه برای کتاب ذکر کرده که همه مربوط به قرن یازدهم هستند و اگر نسخه‎های دیگری می‏بود آنها را ذکر می‏کرد. این نسخه‏ها عبارتند از:

1- نسخه‏ای مربوط به سال1090 هـ.

2- نسخه‏ای مربوط به سال 1078 هـ.

3- نسخه‏ای مربوط به سال 1072 هـ.

اینها منابع اصلی مذهب شیعه هستند. هیچ یک از این منابع قبل از قرن یازدهم نسخه‎ای ندارند و این مسأله چیزی است که موجب شک می‏شود.

بعد از این نقد بعید نیست که زود نسخه دیگری کشف شود که روی آن نوشته شده باشد قبل از قرن یازدهم نوشته شده است، آنچنان که زمانی که شیعیان از جانب اهل سنت مورد نقد قرار گرفتند که به اسانید توجهی ندارند، حلی فوراً دست به کار شد و داخل کتب اهل سنت رفت و علم مصطلح را از آنها گرفت و فوراً مصطلحی را برای شیعیان وضع کرد.

**ب- روش مؤلفان این کتاب‏ها:**

\* **تهذيب الأحكام والاستبصار** تألیف طوسي

در مورد روش طوسی در کتاب هایش گفته‎اند: روش طوسی مضطرب است، و استدلال‎های متناقض دارد، و غلط‎های زیادی در کتاب‎هایش وجود دارد.

\* **بحرالعلوم** در رجال خود می‎گوید: «شیخ- طوسی- گاهی در جائی فردی را ضعیف می‎داند و در جائی دیگر او را ثقه اعلام می‏کند، و آرای او در مورد اشخاص مختلف، تقریباً انضباطی ندارد»[[460]](#footnote-460).

\* **حر عاملی** می‎گوید: «همچنین وی - یعنی طوسی- می‎گوید این روایت ضعیف است، زیرا راوی آن که فلانی باشد، ضعیف است. اما با این وجود می‏بینیم که وی به روایت همان فرد و بلکه در موارد بیشماری به روایت افراد ضعیف‎تر از او عمل می‏کند. بسیاری از موارد، وی حدیثی را با استدلال به اینکه مرسل است ضعیف می‏داند، و سپس خود به یک حدیث مرسل عمل می‏کند، و بلکه در موارد زیادی به احادیث مرسل و روایت افراد ضعیف عمل می‏کند و حدیث مسند و روایت افراد ثقه را ردّ می‏کند»[[461]](#footnote-461).

\* **شاخوری** می‎گوید: «وی شیخ مطلق و رئیس مذهب حق و امام در فقه و حدیث است، اما اقوال وی اختلاف زیادی با هم دارد، و در دو کتاب روائی‎اش دچار خبط و اختلاط زیادی شده است، زیرا سخنانش محتمل احتمالات بعید و توجیهات نادرست می‏باشند، و در اصول تصورات و پندارهای متفاوتی دارد. وی در دو کتاب المبسوط و الخلاف، مجتهد و اصولی صرف است، و حتی در بسیاری از مسائل به قیاس و استحسان عمل کرده است، و این بر افرادی که به این دو کتاب نظر افکنده‎اند پوشیده نیست، اما در کتاب النهایة راه اخباریون را به صورت مطلق پیموده است، به نحوی که در آن از مضمون اخبار پا را فراتر نمی‏گذارد و از منطوق آثار تجاوز نکرده است»[[462]](#footnote-462).

\* **خوئی** می‎گوید: «شیخ طوسی خطاهای زیادی دارد. گاهی یک نفر را در یک باب دو بار ذکر می‏کند، یا اینکه دوبار ترجمه یک شخص را در کتاب الفهرست خود می‎آورد. در کتاب التهذیب و الاستبصار خطای زیادی دارد»[[463]](#footnote-463).

\* **ابوالهدی کلباسی** در مورد کتاب‎های شیخ طوسی می‎گوید: «در کل می‏توان گفت که اغلاط آنها قابل شمارش نیست و بسیار زیاد است. حتی برخی از علمای متأخر، کتاب خاصی را به توضیح و برشماری این خطاها اختصاص داده‎اند»[[464]](#footnote-464).

\* **هاشم معروف حسنی** می‎گوید: «شیخ عبدالصمد ادعا نموده که در کتاب التهذیب شیخ طوسی احادیثی وجود دارد که چیزهائی به آنها اضافه شده و سبب این اضافات به خود مؤلف بر نمی‏گردد»[[465]](#footnote-465).

\* **یوسف بحرانی** در حدائق خود می‎گوید: «بر کسانی که کتاب التهذیب را مورد بررسی قرار داده و در اخبار آن تدبر کرده‎اند، تحریف‏هائی که در متن و سند اخبار شیخ روی داده است، بر آنان پوشیده نیست و کمتر حدیثی است که متن یا سند آن دچار علت و اشکال نباشد!!»[[466]](#footnote-466).

\* **شیخ نورالدین موسوی عاملی** در حاشیه خود در رد قول امین استرآبادی می‎گوید: «انگار مصنف زمانی که به کتاب الاستبصار نگاه کرده است در عالم بیداری نبوده است! زیرا اختلاف زیادی میان احادیث وجود دارد و بیشتر آنها موافق عامه -اهل سنت- است، و برای جمع میان اغلب آنها راهی وجود ندارد»[[467]](#footnote-467).

نمی‏دانیم که منظور وی از قول «انگار مصنف زمانی که به کتاب الاستبصار نگاه کرده است در عالم بیداری نبوده است!» چیست؟ آیا او را به جنون متهم می‏کند یا به چیزی دیگر؟!

3- کتاب «فقیه من لا یحضره الفقیه» ابن بابویه قمی

\* **شیخ باقر ایروانی** در مورد ابن بابویه و کتابش می‎گوید: «چنان که گفته‎اند، کتاب الفقیه مشتمل بر 5963 حدیث است، حال آنکه قسمت بزرگی از آن که 2050 حدیث می‏باشد، مرسل هستند»[[468]](#footnote-468).

\* **شیخ نورالدین موسوی عاملی** می‎گوید: «ما می‏بینیم که صدوق در برخی از مسائل برخلاف موارد موجود در الکافی فتوا داده است، حتی در برخی از مؤلفات خود، برخلاف موارد موجود در من لا یحضره الفقیه فتوا داده است»[[469]](#footnote-469).

\* **جعفر سبحانی** می‎گوید: «بیشتر روایات شیخ در دو کتاب التهذیب و الاستبصار، روایاتی معلق هستند. روایات صدوق در کتاب الفقیه نیز چنین است»[[470]](#footnote-470). یعنی: سند ندارند. پس چگونه مورد وثوق قرار می‎گیرند؟

**در مورد ثقه بودن صدوق**، بسیاری از علمای شیعه شک کرده اند:

\* **شیخ سلیمان ماحوزی** می‎گوید: «برخی از مشایخ ما در مورد ثقه بودن شیخ صدوق توقف کرده‎اند»[[471]](#footnote-471).

\* **ابوالهدی کلباسی** در دفاع از صدوق می‎گوید: «برخی از علمای رجال در مورد صدوق که در مورد عدالت وی اجماع وجود دارد، بیان داشته‎اند که برخی از علما در مورد اعتبار روایات وی توقف کرده‎اند. این شاید به علت عدم ثبوت ضبط وی باشد»[[472]](#footnote-472).

این تناقض عجیبی است، زیرا وی اظهار داشته که در مورد عدالت او اجماع شده است و سپس طعن نسبت داده شده به او را بیان می‏کند.

\* **بحرانی** می‎گوید: «عجیب است که برخی از کوته‏بینان در مورد وثاقت شیخ صدوق توقف کرده‎اند و می‎گویند: او ثقه نیست، زیرا کسی از علمای رجال به ثقه بودن او تصریح نکرده‎اند»[[473]](#footnote-473).

\* **جعفر نجفی** (م1227ﻫ) شیخ شیعه امامیه و رئیس مذهب شیعه در زمان خود[[474]](#footnote-474)، او را مجروح کرده، و در کتاب کاشف الغطاء در مورد مؤلفان کتب اربعه می‎گوید: «چگونه می‏توان در تحصیل علم بر محمدین ثلاثه اعتماد کرد، حال آنکه برخی از آنان روایت برخی دیگر را تکذیب می‏کنند، و روایات آنان با همدیگر در تضاد است. همچنین کتابهای آنها مشتمل بر اخباری است که کذب بودن آنها قطعی است، مانند اخبار وارده در مورد تجسیم و تشبیه و قدم عالم و ثبوت مکان و زمان»[[475]](#footnote-475).

4- مراجع متأخر

وقتی که این وضعیت کتب اساسی مذهب می‏باشد، موسوعات متأخری که در قرن یازدهم هجری و بعد از آن نوشته شده‎اند، و دربردارنده همه روایات بعد از مرگ آخرین امام ظاهر شیعه و بیش از هشت قرن بعد از آن می‏باشد چه وضعیتی خواهد داشت؟ این کتاب‏ها عبارتند از:

1- الوافي، فيض كاشاني (م 1091 هـ).

2- وسائل الشيعة، حر عاملي (م 1104هـ).

3- بحار الأنوار، مجلسي (م 1111هـ).

4- مستدرك الوسائل، نوري طبرسي (م 1320 هـ).

در اینجا به بحث در مورد کتاب بحار الأنوار بسنده می‏شود:

\* آیت الله محمد آصف محسنی در کتاب مشرعة بحارالأنوار می‎گوید: «شکی نیست که در سند روایات مذکور در کتاب، افراد ضعیف و کذاب و مجهول فراوانی وجود دارد، وهمچنین بر ثقاتی که در گرفتن و یا روایت کردن حدیث اشتباه می‏کرده اند، نیز بیشتر منابع این کتاب، نسخه‏های آنها با سند متصل معنعن و به نقل افراد ثقه از افراد ثقه تا مؤلفان ثقه آنها، به مؤلف نرسیده است. تعدادی از مؤلفان مصادر کتاب هم مجهول هستند. هر کس مقدمه مؤلف در ابتدای کتاب را بخواند به آسانی درک می‏کند که مؤلف کتاب، یعنی علامه نیز به صحت روایات کتاب خود از ابتدا تا به آخر اعتقاد نداشته است، و هر عاقلی اگر حال راویان را و کیفیت کتابت و تدوین در آن دوران‎ها را بنگرد، به مخالفت آن روایات با واقعیت یقین می‏یابد. علاوه بر این به تحریف جملات روایات و کلمات آنها یقین می‏یابد»[[476]](#footnote-476).

\* وی همچنین می‎گوید: «علمای معتدل بدانند که کتاب بحارالأنوار علامه مجلسی(رضوان الله علیه) گرچه دریاهای نور است، اما در آن میکروبهائی مضر برای استفاده کنندگان از آن و موادی ناصحیح وجود دارد که باید از آنها اجتناب شود و اشیاء مشکوک و مشتبهی در آن است که باید در مورد آنها توقف شود»[[477]](#footnote-477).

\* همچنین می‎گوید: «پس کتاب بحارالأنوار کتاب مهمی است، اما قبول و پذیرش همه آنچه که در آن است، جایز نمی‏باشد. به همین خاطر آبشخوری برای آن قرار داده‎ایم تا از مکان مخصوصی از این کتاب استفاده شود و استفاده کننده در آن غرق نشود و از آبی که در آن میکروبهای مضر قرار دارند، نخورد»[[478]](#footnote-478).

\* نیز می‏گوید: «با دیده عبرت نگاه کنید به کتب اخلاقی مدون و موجود در نزد ما؛ به تحقیق که این کتابها اخلاق اسلامی را با شعارهای عرفانی و نعره‎های صوفیانه و مبالغه‎گوئی‎های افراد غافل و نادان و مزخرفات یونانی که در خود دارند، تباه و خراب کرده‎اند و آن را با روایات ضعیف و مجهول زینت داده، و این روایات را به صورت قطعی و به مانند روایات متواتر به رسول اکرمص و ائمه نسبت داده‎اند»[[479]](#footnote-479).

\* همچنین می‎گوید: «چیزی که کمر شکن است وجود روایاتی است که سندشان معتبر است، اما معانی آنها متضارب است و متونشان تناقض دارد. مشهورترین علت‎های این امر، مجهول بودن راویان در تلقی، ضعف فهم آنان و قصور استعداد آنان در کلام امام است. این امر ارزش روایت معتبر را هم پایین می‎آورد، چه برسد به روایات دیگر. هدایتگر و نگهدارنده خدا است»[[480]](#footnote-480).

\* نیز می‎گوید: «کسانی که به افراط تمایل دارند و کسانی که هر کتاب حدیثی را حجت می‎دانند، و هر حدیثی را که منسوب به پیامبرص یا امام باشد حجت می‎دانند، تعدادشان بیشتر است، و این فزونی تعداد یا به خاطر سادگی آنان یا کمی علم و دانش آنان و یا شدت اعتقاد و محبت و اخلاص آنان به کسانی است که سند حدیث منقول از پیامبر اعظمص و اوصیای او به وی منتهی می‏شود و به همین دلیل تضعیف آن شخص و ردّ او برایش دشوار می‏شود، یا به این خاطر است که وی به صدور خبر از جانب پیامبرص یا امام اطمینان دارد. اینها اسبابی است که برای افراد غیر از آنها از محققین حاصل نمی‏شود»[[481]](#footnote-481).

5- روش اهل سنت و روش شیعه

افراد منصف شیعه اعتراف دارند که علم روایت، خیلی وقت پیش نزد اهل سنت به پختگی و کمال رسیده است، از جمله:

\* شیخ نورالدین موسوی عاملی می‎گوید: «کتب عامه (اهل سنت) بر این دلالت می‏کند که آنان در ابتدای زمان تابعین احادیث خود را برگزیدند، و به آنها اعتماد کردند، و همه چیزهایی را که صحتش برایشان مشتبه بود، ساقط کردند. حتی مالک بن أنس احادیث بی شماری را ثابت کرده و احادیثی را که ظاهر و آشکار است ثابت کرده است و صحاح سته کتابهای مشهوری هستند»[[482]](#footnote-482).

\* سید هاشم معروف حسنی می‎گوید: «چیزی که نباید انکار کرد این است که محدثان اهل سنت از اواسط قرن پنجم- در قیاس با محدثان شیعه- آگاهی و هوشیاری بیشتری داشتند نسبت به خطراتی که حدیث شریف را فراگرفته بود. به همین دلیل علاوه بر کتب روایت و احوال رجال، در خلال دو قرن ده‎ها کتاب در مورد احادیث موضوع و جعلی نوشتند و حتی نام برخی از آنها «موضوعات» است. از میان این افراد می‏توان به عبدالرحمان بن جوزی، دانشمند مشهور اشاره کرد که کتاب «الموضوعات» را در قرن ششم هجری در سه جزء تألیف کرد. بعد از وی نیز در این باب کتابهایی تألیف شد و سیوطی و فتنی! و دیگران کتاب‏هائی را با همان برنامه و روش تألیف کردند و کتاب هایشان تبدیل به بزرگترین و پرفائده‎ترین منابع برای مؤلفان این موضوع شد.

اما شیعیان از این موضوع خود را به بی‏اطلاعی زدند و انگار که این موضوع برایشان اهمیت نداشت، حال آنکه تعداد احادیث موضوع و جعلی وارده در میان روایات آنان، کم تعدادتر و کم خطرتر از احادیث جعلی اهل سنت نبود. همه آنچه که می توان گفت این است که شیعیان مشکلات احادیث خود را از مؤلفات خود در باب علم رجال و درایت، درمان کردند. این دو علم در مورد احوال راوی و روایت بحث می‏کنند و خطوط عمومی را برای آنچه که اعتماد بر آن صحیح است یا صحیح نیست، ترسیم می‏کنند. اما آنان (شیعیان) در طول این قرن های طولانی تلاش نکردند حتی تنها یک کتاب را که مشتمل بر نمونه‏هائی از احادیث موضوع و جعلی باب‏ها و مسائل مختلف باشد، تألیف نمایند، حال آنکه شیعیان همواره از آثار سوء این احادیث جعلی بر مذهب شیعه در رنج بوده‎اند، مذهبی که از امور شاذ و اسطوره‎ها و خرافات‏هائی که مزدوران حکام و قصه‏گویان و رهبران فرقه‏ها و احزاب وارد کرده‎اند قبلا بدور بوده است»[[483]](#footnote-483).

بعد از این مطالب در مورد منابع روائی شیعه، در مطلب آتی توضیحاتی با این موضوع خواهیم داشت.

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع موثق نبودن منابع روائی شیعه

بعد از این بیان مختصر در مورد منابع روایات شیعه و مؤلفان آنها، توضیحاتی را در این زمینه خواهیم داشت:

**1-** منابع مورد اعتماد شیعه اثنی عشری که چهار کتاب می‏باشند، بیان شده که در قرن پنجم هجری و در عصر دولت آل بویه شیعه مذهب تألیف شده‎اند. فرض بر این است که شیعیان در طول این مدت که مابین زمان تألیف آنها و زمان نسخه‏برداری از آنها در قرن یازدهم می‏باشد، علمای شیعه آنها را مورد بررسی قرار می‏دادند و نسخه‎های آن زیاد می‏شد و علمای شیعه آن را دست بدست می‏کردند و مورد بازنگری قرار می‏دادند و سند آنها را مورد بررسی قرار داده و متون آن را شرح می‏کردند و دیگر موارد اعتنا و توجه به حدیث. اما هیچ یک از این کارها انجام نشده است، زیرا اگر انجام می‏شد چیزی از آنها وجود می‎داشت.

محققین این کتابها بیان داشته‎اند که در تحقیق این کتابها بر نسخه‎های ایجاد شده در قرن یازدهم اعتماد کرده‎اند و نتوانسته‎اند نسخه‎های دیگری بیابند، زیرا اگر می‏یافتند، آنها را ذکر می‏کردند.

فن تحقیق کتب در نزد محققان امر معروفی است. آنان تمایل بسیار زیادی دارند که قدیمی‎ترین نسخه‎ها را مورد استفاده قرار دهند، گرچه خط آنها بسیار بد و ناخوانا باشد و تمایل بسیار زیادی دارند که آنها را یا اصل تحقیق خود قرار دهند و یا اینکه آن را شاهد صحت کتاب قرار دهند.

محقق بحث دقیقی را در مورد نسخه‎ها در کتابخانه‎های عمومی دارای نسخه‏های خطی کتب انجام می‏دهد تا در اثنای تحقیق بر آنها وقوف یافته و در پرتو آنها و جهت اثبات صحت کتاب، عملیات تصحیح را انجام دهد. اگر محققان، نسخه‏های قدیمی را بیابند حتی اگر با اشاره هم شده باشد آنها را مورد استفاده قرار می‏دهند. بنابراین، چگونه می‏توان یافت که این منابع در طول این زمان طولانی که این منابع در آن مخفی بوده‎اند، در معرض تحریف و دسیسه قرار نگرفته باشند، زیرا این منابع اساسی و اصلی هر طائفه هستند که علمای آن طائفه به تدریس و شرح آنها و نسخه‏برداری از آنها و قرائت آنها بر علما و تدوین خطوط خود بر آنها جهت حفاظت از آنها در مقابل افزایش و نقصان می‏پردازند، و این همان کاری است که اهل سنت در مورد منابع خود انجام داده‎اند.

علمای اهل سنت ضوابط دقیقی را برای قبول نسخه‎های خطی گذاشته‎اند تا مبادا نسخه‎های حفاظت نشده را قبول نمایند. به همین دلیل علما برای قبول نسخه‎های خطی شرط کرده‎اند که خط علمائی که به آن نسخه‎ها عنایت ورزیده‎اند و به صحت آنها شهادت می‏دهند، بر روی آنها باشد.

اما شیعیان، نسخه‎هائی را که بعد از صدها سال نوشته شده‎اند، پذیرفته‎اند، حال آنکه علمای شیعه بیان می‎دارند که روایات و مصنفات در زمان خود ائمه دچار تحریف و جعل شده‎اند. پس چه ظنی می‎توان به دوره‎های بعد داشت؟! چگونه می‏توان به کتابی اعتماد کرد که بیشتر از ششصد سال مخفی بوده است و نمی‏دانیم کجا حفظ شده و چه کسی از آن حفاظت کرده است، و جز در قرن یازدهم نسخه خطی دیگری برای آن یافت نمی‏شود؟!

**عدم وجود نسخه‏های قدیمی برای آنها، یکی از این دو دلیل را می تواند داشته باشد:**

الف- کتب قدیمی مخفی شده‎اند و نسخه‏های جدیدی با روایات جدید جایگزین آنها شده‎اند که از حیث اسم با آن کتابها توافق و همخوانی دارند، اما از حیث مضمون با آنها تفاوت دارند.

ب- به این کتابها اضافه شده و مواردی حذف شده‎اند و کتابهای سابق حذف شده‎اند تا آن افزایش و نقصان مخفی بماند.

2- دیدگاه علما در مورد منابع روایت

علما در مورد منابع، دیدگاه‏های مختلفی دارند. برخی آنها را تقدیس نموده و بر صحت آنها گواهی می‏دهند. برخی دیگر همه موارد مذکور در آنها را صحیح نمی‏دانند.

شکی نیست که دیدگاه اول راه افراط را پیموده است و در شأن یک فرد عالم نیست، زیرا این کتابها، روایات را از خلال راویانی جمع آورده‎اند که برخی صادق و برخی کاذب و برخی حافظ و برخی واهم هستند و این چیزی است که هر عاقلی به آن اعتراف دارد. به همین دلیل آنچه که از طریق این راویان روایت می‏شود برخی صحیح و برخی ضعیف هستند. این امر می‏طلبد که آن روایات تابع بحث و تحقیق و نقد شوند.

اهل سنت این حقیقت را درک کردند و روش‏هائی را جهت حمایت از سنت وضع کردند و برای راویان تاریخ نوشتند و آنان را به طور دقیق تعریف کردند و روشی را برای معرفی احوال آنان وضع کردند و در آن روایات دست به تحقیق زدند و روایات صحیح را قبول و روایات ضعیف را ردّ کردند. به همین دلیل، در مورد کتابی شهادت نداده‎اند که آن کتاب صحیح می‏باشد، جز دو کتاب که نویسندگانشان به آنها عنایت ورزیده‎اند و در انتخاب احادیث آنها دقت زیادی را بکار برده‎اند. اما با این وجود از نقد علما و تتبع آنان در این دو مصون نمانده‎اند و به خاطر برخی از روایات وارده در خود مورد نقد قرار گرفته‎اند، زیرا علما یقین دارند که بشر هر قدر هم در کمال ترقی کرده باشد، باز هم از نقص و وهم مصون نیست.

3- کتاب الکافی

تعداد احادیث قسم اول از کتاب را که متعلق به اعتقاد می‏باشد و اصول نامیده می‏شود، بیان کردیم. این بخش مشتمل بر 3791 حدیث است، اما محدثان شیعه بر اساس قواعد خود شیعه فقط 120 حدیث آن را صحیح می‏دانند، و در این تصحیح هم تساهل شده است. شکی نیست که این موضوع از جایگاه این کتاب که شیعیان ادعا دارند به مانند آن در دنیای اسلام نگاشته نشده است، می‏کاهد. همچنین در این بخش از کتاب فقط بیست و یک حدیث از پیامبرص و شصت و هشت حدیث از علی بن أبی طالبس نقل شده است. نیز در کتاب الکافی و دیگر کتب اربعه حدیثی از فاطمهل روایت نشده است. به راستی راز این کار در چیست؟!

همچنین در جزء دوم کتاب، حسب قواعد مصطلح شیعه اثنی عشری، تنها یک حدیث از پیامبرص صحیح نمی‏باشد. این موضوع خلل عجیبی را در مصادر عمده و اصلی دین شیعه کشف می‏نماید.

4- مصنفان منابع قدیمی

مؤلف دو مورد از این چهار کتاب، طوسی است که علما ضعف علمی و اضطراب در روش بحث او را برملا ساخته‎اند. چنان که محمد مهدی بحرالعلوم می‎گوید علمای شیعه بیان داشته‎اند که آرای وی در آن تقریباً فاقد انضباط است. همچنین طوسی در جائی یک راوی را ضعیف اعلام می‏کند و در جائی دیگر به روایت او عمل می‏کند، و روایت مرسل را قبول و روایت مسند و روایت فرد ثقه را ردّ می‏کند.

علمای شیعه تأکید کرده‎اند که وی در دو کتاب تهذیب الأحکام و الاستبصار دچار پریشانی بزرگی شده است، و چنان که شاخوری می‎گوید: خطاها و غلط‎های او قابل شمارش نیست. پس چگونه می‏توان به علم و روایت چنین شخصی اعتماد کرد. شگفت این است که آنان وی را شیخ طائفه می‏نامند. وقتی که این شیخ طائفه است، دیگر علما چه وضعیتی دارند؟!

چنان که قبلاً ذکر شد، حتی یکی از علمای شیعه او را در مورد عقلش متهم ساخته است، زیرا وی می‎گوید: انگار که مؤلف زمانی که به کتاب الاستبصار نگاه کرده است در حالت بیداری نبوده است!!

البته این وضعیت تنها به طوسی اختصاص ندارد، حتی مؤلف کتاب سوم، یعنی صدوق، برخی از علمای شیعه در مورد ثقه بودن او شک کرده‎اند، زیرا چنان که قبلاً ذکر شد همه کتب رجالی قدیم شیعه او را ثقه ندانسته‎اند. این موضوع چیزی است که ایجاد شک می‎کند!

5- بحار الأنوار

این کتاب در قرن یازدهم، یعنی بیشتر از هشت قرن بعد از آخرین امام ظاهر شیعیان نوشته شده است. به همین دلیل، وی روایاتی را جمع آورده است که این شک در مورد آنها می‏رود که بیشتر آنها در این قرن جعل شده باشند. به همین دلیل، برخی از علمای معاصر شیعه در مورد این کتاب هشدار داده‎اند.

از جمله آیت الله محمد آصف حسینی می‎گوید: شکی نیست که در سند روایات مذکور در کتاب، افراد ضعیف و کذاب و مجهول فراوانی وجود دارد.... وی همچنین می‎گوید: کتاب بحارالأنوار علامه مجلسی(رضوان الله علیه) گرچه دریاهای نور است، اما در آن میکروب‏هائی مضر برای استفاده کنندگان از آن وجود دارد. سپس می‎گوید: چیزی که کمر شکن است وجود روایاتی است که سندشان معتبر است، اما معانی آنها متضارب است و متونشان تناقض دارد. مشهورترین علت های این امر، مجهول بودن راویان در تلقی است.

شاید تفسیر این سخن، کلام سابق از آن دانشمند زیدی باشد که شهادت داد یکی از علمای شیعه جعل حدیث می‏کرد و سندهای صحیحی برای آنها وضع می‏کرد.

شهادت سابق از آیت الله محمد آصف محسنی، شهادت عالمی از علمای شیعه است که نسبت به کتاب آگاه است، و پرده از این کتاب آکنده از میکروبهای عقیدتی و اخلاقی است که کذابان آنها را ایجاد کرده‎اند تا عقائد خود را یاری داده و دین اسلام را دچار فساد سازند.

پس چه وثاقتی در این کتاب‏هائی وجود دارد که قرن‏ها بعد از عصر روایت ایجاد شده‎اند و مؤید استمرار نیرنگ و دسیسه در این دین هستند.

اما برای روایات اهل سنت، خداوند مردان مخلصی را روانه کرده و احادیث کذب موجود در آن را- که افراد نفوذی در اسلام خواسته‎اند به وسیله آنها دین را فاسد سازند- برملا ساخته و پرده آنها را کنار زده‎اند.

به کتاب‏های نوشته شده در باب احادیث موضوع در نزد اهل سنت مراجعه نمائید تا بدانید که آنان از قرن سوم هجری روایت کذابانی را که خواسته‎اند به منابع سنت نفوذ کنند کشف کرده‎اند و آنها را در کتاب‏هائی جمع آورده‎اند.

اما علمای شیعه در طول این مدت به منابع خود عنایت نورزیده‎اند، و حتی معلوم نیست که تا قرن یازدهم- یعنی بیشتر از هشت قرن- کجا بوده‎اند.

**6-** منصفان شیعه اعتراف دارند که اهل سنت در ضبط و حفظ روایات و بررسی و پالودن آنها، بسیار زودتر از شیعه دست بکار شده‎اند.

\* نورالدین موسوی عاملی می‎گوید: «کتب اهل سنت بر این دلالت دارد که آنان در ابتدای عصر تابعین، احادیث خود را برگزیدند و بر آنها اعتماد کردند و آنچه را که در مورد صحتش شک و شبهه داشتند ساقط کردند».

منظور از زمان تابعین، اواخر قرن اول و دوم است، یعنی تقریباً هزار و سیصد سال قبل. این دلیل بر این است که خداوند دین را بوسیله اهل سنت حفظ کرده است.

\* هاشم معروف حسنی در تأکید بر این واقعیت می‎گوید: «چیزی که نباید انکار کرد این است که محدثان اهل سنت از اواسط قرن پنجم- در قیاس با محدثان شیعه- آگاهی و هوشیاری بیشتری داشتند نسبت به خطراتی که حدیث شریف را فراگرفته بود».

این شهادت برخی از منصفان شیعه است که بیان می‏کنند اهل سنت روایات خود را حفظ کرده و شیعیان روایات خود را مهمل گذاشته‎اند.

این موضوع مؤید این است که منابع شیعه فاقد درجه وثاقت هستند و نمی‏توان در مورد دین و عقیده و شریعت به آنها استدلال کرد.

پس آیا بعد از این شهادتهای محققان شیعه، جایز است در تثبیت عقیده یا بیان حکمی که به وسیله آن می‏توان به خدا تقرب جست، به مثل این کتابها اعتماد کرد؟! کسی که دینش برایش اهمیت دارد دنبال منابع موثقی می‎گردد تا با روایات صحیح از رسول‎خداص، به عبادت خدای خود بپردازد و به کتابهای غیر معتمد توجه نمی‏کند.

کسانی که در جستجوی حق کوتاهی کرده‎اند و از پدران و اجداد پیروی نموده و زندگی دنیا را بر آخرت ترجیح داده‎اند، باید در آخرت پاسخگو باشند. و الله المستعان

مبحث بیست و یکم  
عدم احاطه کامل روایات شیعه به علوم دین

**مطلب اول:**

**بیان موضوع عدم احاطه روایات شیعه به علوم دین**

**مطلب دوم:**

**نگاهی به موضوع عدم احاطه روایات شیعه به علوم دین**

مطلب اول  
بیان موضوع: عدم احاطه کامل روایات شیعه به علوم دین

این کتاب را با بحث در مورد امامت و ادعای شیعه اثنی عشری در این مورد شروع کردیم که امامت به مانند نبوت می‎باشد، و شیعه در مورد دین خود به امامت اعتماد دارد و اشخاصی را معین کرده‎اند و اظهار می‏دارند که آنان از جانب خدا به عنوان امام تعیین شده‎اند، و شیعیان در شناخت دین خود بر آنان اعتماد دارند.

همچنین اظهار می‏دارند که این ائمه «کشتی نجات» هستند و هر کس سوار آن شود نجات می‏یابد و هر کس سوار نشود هلاک می‏شود!!

نیز ده‎ها هزار روایات به این ائمه منتسب ساخته‎اند که در مباحث قبلی عدم موثق بودن آنها روشن شد.

اما ما در اینجا فرض را بر این می‏گذاریم که این روایات صحیح هستند و از طرف ائمه و کسانی صادر شده‎اند که تا نیمه قرن سوم تداوم یافتند.

اما سوال این است آیا صحیح است که این روایات «کشتی نجاتی» را معرفی کرده‏اند که هرکس سوار آن شود به کشتی دیگری نیاز پیدا نخواهد کرد، زیرا حسب ادعای آنان، نجات فقط در سوار شدن بر آن است، زیرا بیانگر همان حقیقتی دینی است که فرد مسلمان به آن نیاز دارد؟

این چیزی است که در این بحث إن شاء الله خواهیم دید.

این کار با مراجعه مذهب شیعه و آنچه که مشتمل بر چند علم می‏باشد، از جمله:

خود روایات، مصطلح‎الحدیث که به وسیله‎اش آن روایات حفظ می‎شود، فقه که تفصیل احکام است، اصول فقه که قواعد فقه می‏باشد و تفسیر که بیان و شرح قرآن می‏باشد.

ما بر این باوریم که شیعیان اثنی عشری اکتفا نکردند به آنچه که در این علوم از ائمه نقل شده است، علومی که تمثیل گنجینه‏هائی می‏باشند که دین بر پایه آنها قرار می‏گیرد و به شهادت علمای شیعه و نحوه عمل آنان که بزرگ‏ترین شاهد بر این حقیقت می‏باشد، در زمان حیات ائمه آنان، آن قدر روایت از آنان نقل نشده که کفایتشان را بکند.

در زیر نمونه‏هائی از اعتراف علمای آنان به این حقیقت بیان می‏شود. هر یک از این علوم را به صورت جداگانه مورد بحث قرار می‏دهیم:

1- روایات

کسی که روایات وارده در مورد احکام را در کتب شیعه نظاره کرده باشد می‏داند نسبت زیادی از این روایات که قریب هشتاد درصد می‏باشد، از روایات اهل سنت می‏باشند که غالباً بعینه نقل شده‎اند و سپس به ائمه منتسب شده‎اند و برخی تحریف شده یا چیزهائی به آنها اضافه شده یا از آنها کم شده است.

تصنیفات شیعیان در قرن چهارم آشکار شد، و این قرنی است که در آن همه روایات اهل سنت تدوین شده و اهل سنت دارای کتابها و موسوعاتی شده بودند. هر کس ادعا دارد که قبل از آن تاریخ شیعیان اثنی عشری کتابهائی داشته‎اند که نسبت آنها به مؤلفانشان قبل از آن تاریخ صحیح می‏باشد، آن را به ما نشان دهد، زیرا اگر یافت می‏شد، آشکار می‏گشت. ادعاهائی که کتاب‏های تراجم شیعه را پر کرده‎اند و می‏گویند کتاب های بسیار زیادی از علمای آنان وجود دارد، اما نسخه‏های آنها موجود نیست، صرف ادعا است و حقیقت به وسیله آنها ثابت نمی‏شود.

حیدر حب الله، از محدثین شیعه، در یکی از سخنان خود در مورد انتساب فقه شیعه به فقه سنی- که به زودی خواهد آمد- می‎گوید: «این نظیر سخن منسوب به سید محمد حسین بروجردی(م 1380هـ) است که در آن می‏گوید روایات اهل بیت‡ به مانند- یا بیانگر- حاشیه‏ای بر فقه اهل سنت هستند»[[484]](#footnote-484).

2- مصطلح الحدیث

به اعتراف علمای شیعه، این فن قبل از قرن چهارم در میان اهل سنت به کمال و پختگی رسید، حال آنکه شیعیان در قرن ششم یا هفتم این فن را شناختند، زیرا در این تاریخ اقدام به نقل آن از کتب اهل سنت کردند.

قبلاً تفصیل این مطلب ذکر شد و تکرار سخنان برخی از علمای شیعه در اینجا از باب یادآوری اشکالی ندارد.

\* حرعاملی بیان داشته که اصطلاح جدید، یعنی تقسیم حدیث در نزد شیعه به حدیث صحیح و غیر صحیح، که ابن مطهر آن را وضع کرده است، تلاشی برای تقلید از اهل سنت است. وی می‎گوید: «اصطلاح جدید موافق اعتقاد اهل سنت و اصطلاح آنان است، و بلکه می‎توان گفت که از کتب آنان اخذ شده است، چنانکه اگر این موضوع را دنبال کنی این حقیقت روشن است.»[[485]](#footnote-485)

\* کرکی، از اخباریون شیعه و نویسنده کتاب هدایة الأبرار می‎گوید: «تقسیم حدیث به چهار نوع مذکور در الدرایة از اختراعات عامه (اهل سنت) است، و عمل اصحاب متأخر ما به آن، از روی غفلت واقع شده است. این غفلت بزرگی است، زیرا به فساد و طعنی که به وسیله آن براصل مذهب مترتب می‏شود- چه برسد به اهل مذهب- آگاهی نیافته اند[[486]](#footnote-486)....». «تا اینکه طریقه اصولیون رواج یافت و اصول عامه با اصول خاصه در هم آمیخت، و متأخرین از عمل به بیشتر احادیث امتناع ورزیدند، و به همین دلیل اختلاف در میان آنان زیاد شد و سرگردانی و حیرت زیادی پدید آمد»[[487]](#footnote-487).

آری، این حیرتی است که خداوندأ را به خاطر سلامتی از آن حمد و ستایش می‎گوئیم، زیرا روایات از جانب فرد معصوم صادر نشده‎اند، و پیروان طائفه آن را محافظت نکرده‎اند، و پیاده‏سازی و تطبیق مصطلح‏الحدیث بر آن، موجب ابطال آن می‏شود.

3- فقه

فقه جانب تشریعی دین و مربوط به اعمال بندگان است.

اولین کتاب فقهی شیعه اثنی‏عشری، انعکاس فقه سنی می‏باشد که قبل از آن کتاب به پختگی و کمال رسیده بود، و قبل از این کتاب دیگری برای شیعه وجود ندارد، و همین عامل شیعیان را واداشت که بر کتب اهل سنت اعتماد نمایند.

\* جعفر شاخوری بحرانی، از پژوهشگران شیعه می‎گوید: «فقهای اولیه بعد از وفات امام حسن عسکری در نیمه قرن سوم هجری، دریافتند که فقه سنی و مؤسسه دینی سنی، زمانی طولانی بر آن گذشته و تکوین یافته است، و در خلال این زمان گام‏هائی را برای بنیان گذاری آن برداشته است، حال آنکه فقه امامیه جدیداً و در قالب و فرمول‎های روشمند در پی ایجاد و ظهور است. این بدان خاطر بود که عصر تشریع با وفات رسول‎خداص برای اهل سنت پایان پذیرفت، و از آن هنگام این مدرسه شروع به ظهور کرد. اما در مدرسه امامیه، در اوائل قرن چهارم هجری و بعد از پایان غیبت صغرای امام مهدی، عصر تشریع پایان پذیرفت و عصر فقه آغاز شد. پس مدرسه امامیه بر یک مبنای کاملاً علمی ایجاد شد و وظیفه خود را صیانت از میراث ائمه و شکل دهی به آن بر اساس روش بحث فقهی قرار داد که یک احساس قوی مبنی بر ضرورت مسابقه زمانی و همراهی و همطراز شدن با نتایج بدست آمده در مدرسه سنی، آن را تشویق می‏کرد»[[488]](#footnote-488).

چرا ائمه با نتایج بدست آمده در مدرسه سنی همراهی نکردند حال آنکه شاهد نتایج آن مدرسه بودند و معاصر آن به سر می‏بردند؟!!

\* حیدر حب الله در مورد فقه اثنی عشری می‎گوید: «با ظهور دو کتاب المبسوط و الخلاف شیخ طوسی(م460ﻫ) وضعیت متفاوت شد. طوسی در کتاب اول در پی اثبات این بود که میراث خاص شیعیان، دربردارنده همه مسائل و مفردات فقهی و صورت‏ها و فرضیات آن و امور مستحدثه می‏باشد. وی قصد دفع تهمتی را داشت که متوجه امامیه شده بود و می گفت: امامیه فقه ندارد. پس کتاب المبسوط را بر اساس آن تأسیس کرد. اما- چنان که به نظر می‎رسد- طوسی کتاب‏هائی شیعی را در مقابل خود نداشت تا در تألیف المبسوط در راه آنها گام بردارد. به همین دلیل فروعی که اهل سنت در مصنفات خود مطرح کرده بودند گرفت و تلاش نمود مواضع شیعه را در مورد آنها بیان نماید. از این طریق، افکار و سخنان و فرضیات و خلاف‏های سنی داخل شیعه شد. بعد از اینکه طوسی کتاب الخلاف را بر اساس فقه مقارن تألیف کرد و ساحت شیعه را غرق در آراء فقهی سنی و مناقشه آنها در چارچوبی مشتمل بر همه مسائل فقهی از ابتدا تا آخر کرد، این امر به وی امکان داد که تجربه المبسوط را به صورتی برجسته و درخشان ارائه نماید. بدین سان تفکر شیعی دریافت که باید از خلال پیروی و دنباله روی از کتاب المبسوط که آغاز مرحله‎ای جدید بود، باید خلاف‏ها و تفکر سنی را در جزئیات و روش، به صورتی بزرگتر دنبال نماید، و این باعث بر افروخته شدن خشم و غضب برخی از فقهاء امثال ابن ادریس حلی بر آنچه پیش از این آورده‏ایم شد. اما آمدن علامه حلی(م726ﻫ) [[489]](#footnote-489) اوضاع را تغییر داد و برغم مظاهر مورد حفاظت آن، راه را بر منتقدان تجربه شیخ طوسی بست و علامه حلی در چارچوبی وسیع‎تر داخل تفکر سنی شد و به شیوه‎ای متمایز علوم دینی اهل سنت را فراگرفت و حتی نزد برخی از علمای آنان شاگردی کرد»[[490]](#footnote-490).

حیدر حب الله بعد از سخنانی در مورد نتایج فقهی شیعه امامیه می‎گوید:

«این دیدگاه که می‏گوید امثال سید مرتضی(م436ﻫ) و شیخ طوسی با توجه به سیاق تاریخی معینی که منتج به این کتب شد، اجماع زیادی را در کتب خود بکار می‏بردند، و آن سیاق مواجهه با اهل سنت است، یعنی کسانی که از شیعه خرده گیری می‏کردند به این دلیل که شیعیان کتابهای فقهی و رجالی ندارند. این امر نیاز به ابراز نوعی از وحدت و پیوستگی را ایجاب نمود». سپس می‎گوید: این نظیر دیدگاه منسوب به سید محمد حسین بروجردی(م1380ﻫ) است که می گفت: روایات اهل بیت ‡ به مانند- یا بیانگر- حاشیه‎ای بر فقه اهل سنت هستند».

وی در ادامه می‏گوید: «همین تفکر سید بروجردی را سید حسین مدرسی طباطبائی بر کتاب المبسوط شیخ طوسی در علم فقه پیاده می‏کند و معتقد است که قرائت کتاب‏های فقهی اهل سنت که معاصر شیخ طوسی بوده‎اند بیانگر این معنا هستند که شیخ طوسی هدفش نوشتن حاشیه‎ای بر تفکر سنی بود که بیانگر دیدگاه‏های شیعه در مورد موضوعات مطرح شده آن هنگام باشد و شبیه پدیده تعلیق نویسی بر رسائل علمی فقهای متأخر و معاصر است.

این تفکر اگر صحیح باشد- و برخی ادعای عکس آن را نکنند- افق جدیدی را در مقابل ما در عملیات تدریجی قرائت فقه شیعه می‏گشاید، به عنوان مثال می‏پرسیم: آیا روش تقسیم بندی و باب بندی که در زمان شیخ و بعد از او در علم فقه رواج داشت، برگرفته از ترتیب ابواب فقه اهل سنت بود، آنچنان که این موضوع با مقایسه کتب سابق چون کتاب‏های مفید(م412ﻫ) و صدوق(م381ﻫ) چون المقنعة و الهدایة و المقنع روشن می‏شود، یا اینکه وضعیت چنین نیست؟»[[491]](#footnote-491)

4- اصول فقه

شیعیان اثنی عشری در طول این مدت هم عنایتی به اصول فقه نداشتند، زیرا این علم از علوم اهل سنت است. به همین دلیل چاره‎ای جز اعتماد بر اهل سنت و اخذ این علم از آنان نیافتند.

\* کرکی می‎گوید: «شیعیان در اصول فقه تألیفی نداشتند، زیرا به آن نیازی نداشتند، چه همه ضروریات دین و نظریات آن در اصول منقول از ائمه هدی(ع) وجود داشت. این وضعیت به همین منوال ادامه یافت تا اینکه ابن جنید ظهور کرد و به اصول و فروع عامه نگاه کرد و کتابی را بر این منوال تألیف کرد و حتی به قیاس عمل کرد»[[492]](#footnote-492).

5- تفسیر

همچنین شیعیان کتاب تفسیری نداشتند که حقائق قرآن را بیان کرده و الفاظ آن را شرح نموده و گنجینه‏های آن را آشکار نماید. وقتی که آنان بر کتب تفسیری اهل سنت اطلاع یافتند و آن را با موارد موجود در نزد خود قیاس کردند دریافتند که در آن علمی است که در روایات آنان وجود ندارد. پس چاره‎ای جز اعتماد بر اهل سنت و رجوع به آنها نیافتند.

کسی که از تفاسیر قدیمی شیعه که با اعتماد بر روایات منسوب به ائمه نوشته شده‎اند، اطلاع داشته باشد می‏داند که جز در موارد نادر تفسیری در آنها مشاهده نمی‏شود، بلکه همه تفسیر قرآن را در مورد شیعه و ائمه آنان و پیروانشان و طعن و تکفیر اصحاب رسول‎خداص خواهد یافت. اما مفسران متأخر شیعه وقتی که امور قانع کننده‎ای را در آن تفاسیر نیافتند، به کتب اهل سنت روی آوردند تا تفسیری را بیابند که افق‏های این کتاب بزرگ را برای آنان باز می‏کند.

این راه را ابتدا یکی از علمای بزرگ شیعه، یعنی طوسی ملقب به شیخ طائفه، پیمود و سپس این استفاده در عصر حاضر گسترش یافت.

در جاهائی که طوسی در تفسیر از روایات خارج شده است و بر تفاسیر اهل سنت اعتماد کرده است، برخی از علمای شیعه تلاش کرده‎اند تا آن را از باب تقیه معرفی نمایند. هر کس موافق حق عمل کند، به نظر اینان تقیه کرده است!! ائمه اگر موافق حق باشند تقیه کرده‎اند و علما اگر حق را اظهار نمایند تقیه کرده‎اند!! اصلاً برای چه کتاب تألیف می‏شود؟ وقتی که فرد نتواند حق را بیان کند دیگر انگیزه‎ای برای تألیف نیست و فرد باید سکوت نماید!

\* شیخ حسین نوری طبرسی که کلام علمای شیعه را در مورد ناقص بودن و قرآن و اثبات تحریف آن گرد آورده است، می‎گوید: «کسی که در کتاب التبیان- یعنی تفسیر طوسی- تأمل کرده باشد در می‏یابد که وی با مخالفان بسیار مدارا و مماشات کرده است، چه می‏بینیم که وی در تفسیر آیات به نقل کلام حسن و قتاده و ضحاک و سدی و ابن جریج و جبائی و زجاج و ابن زید و امثال آنان بسنده می‏کند و چیزی را از مفسرین امامیه نقل نمی‏کند و خبری را از کسی از ائمه نقل نمی‏کند، مگر در مواردی کم. شاید وی در نقل خود با مخالفان موافقت کرده است. حتی وی افراد اول را در طبقه اول مفسران بشمار آورده است، یعنی کسانی که طریقه و دیدگاه نیکوئی دارند. اگر وی به طریق مماشات گام برنداشته بود، کار وی عجیب و غریب بود»[[493]](#footnote-493).

برخی از متأخرین تأکید کرده‎اند که تفاسیر شیعه برای فهم قرآن کفایت نمی‏کند. به همین دلیل با شرمندگی به اقوال صحابه و تابعین از اهل سنت استدلال کردند. به تفاسیر معاصر شیعه هم اگر بنگرید می‏بینید که پر از تفاسیر اهل سنت هستند.

6- قرآن کریم

قرآن کریم اساسی‎ترین منبع دین است. اما چه کسی آن را جمع آوری کرد؟!

چه کسی تا به امروز از آن محافظت کرده است؟!

آیا ائمه شیعه آن را روایت کرده‎اند؟!

آیا شیعیان و ائمه آنان- بعد از علی بن أبی طالبس- آن را از غیر اهل سنت گرفته‎اند؟!

آیا در روایات چندین تُنی شیعه، یک سند شیعی برای روایت قرآن یافت می‎شود؟!

به درستی که شیعیان قرآن را از اهل سنت أخذ کردند، یعنی کسانی که در دوران‏های مختلف اسلامی آن را جمع‏آوری و نسخه‏برداری و روایت کردند!!

پس در کجا یک روایت از ائمه شیعه وارد شده که قرآن را روایت کرده باشند؟!

مطلب دوم  
نگاهی به موضوع عدم احاطه روایات شیعه به علوم دین

بعد از بیان مختصر در مورد اهل سنت که مذهب شیعه بر مبنای آنها بنا شده است، توضیحاتی را در این زمینه خواهیم داشت.

1- کشتی نجات

شیعیان ادعا دارند که مذهب شیعه «کشتی نجات» است و هر کس بر آن سوار شود نجات می‏یابد و هر کس سوار نشود هلاک می‏شود.

چنان که قبلاً ذکر شد اگر به روایات شیعه مراجعه شود، روشن خواهد شد که غالب آنها کپی از روایات اهل سنت هستند. قبل از اینکه اولین کتاب اثنی‏عشری تألیف شود، اهل سنت کتب خود را نوشته و روایات خود را ضبط کرده بودند. پس کدام یک از این دو گروه از دیگری اخذ کرده‎اند؟!

شکی نیست که با یک نگاه صرف می‏توان به این نتیجه رسید که متأخر از متقدم اخذ کرده است. این موضوع بر این دلالت دارد که این مذهب «کشتی نجات» نیست، زیرا اگر چنین بود به کشتی دیگری نیاز پیدا نمی‏کرد.

همچنین بیانگر این موضوع است که آن روایات منسوب به ائمه، نیاز آنان به علم را پاسخ نگفته است، و اگر این روایات از جانب امامان منصوب خداوند می‎بود آنان را بی‏نیاز می‏کرد؟! چیزی که خواهد آمد شاهد این حقیقت می‏باشد.

2- مصطلح الحدیث

شیعیان اتفاق نظر دارند که این علم از اهل سنت اخذ شده است و اعترافات خودشان قوی‎ترین دلیل بر آن می‏باشد، زیرا عاملی تأکید می‏کند: چنان که با تتبع آشکار می‏شود، این علم از کتب آنان اخذ شده است. حلی از علمای شیعه در قرن هفتم نیز در چارچوبی وسیع‏تر داخل تفکر سنی شد، و به شیوه‎ای متمایز علوم دینی اهل سنت را فراگرفت، و حتی نزد برخی از علمای آنان شاگردی کرد[[494]](#footnote-494).

این موضوع شاهد دیگری بر این موضوع است که «کشتی نجات» موهوم به تنهائی برای نجات کافی نیست، زیرا اگر کافی می‏بود به کشتی دیگری نیاز نبود که بر علوم آن کشتی حمله ببرد و با آن علوم کشتی خود را پشتیبانی نماید.

چرا ناخدایان این کشتی یعنی ائمه - اگر ائمه می‏باشند- که رهبران این کشتی می‏باشند این علوم را بیان نکرده‎اند تا علوم این کشتی کافی بوده و به کشتی دیگری نیاز نباشد؟

اگر کشتی اثنی‏عشری کشتی نجات می‏بود به کشتی دیگری نیاز نبود. بلکه آن کشتی که به کمک این کشتی آمده است، «کشتی نجات» می‏باشد.

این کشتی، کشتی محمد ص است و مسافران آن، پیروانش می‏باشند. در این کشتی همه چیزهای مورد نیاز در دین وجود دارد و از آن چیزها به کشتی‏های دیگر می‏دهند و چیزی از آنان اخذ نمی‏کنند.

آیا این دلیلی آشکار بر این واقعیت نیست؟ به درستی که عقلا به بازنگری و اتخاذ تصمیم صحیح برای سوار شدن بر کشتی اصلی جهت رسیدن به نجات، بسیار نیازمند هستند.

3- فقه

فقه چکیده فهم و شناخت از خداأ و رسول اوست.

این علم در نزد اهل سنت، یعنی مسافران کشتی رسول‎خداص به کمال و پختگی رسید.

این علم تکامل و پختگی می‏یافت حال آنکه ائمه شیعه نیز وجود داشتند. البته امام بودن آنان ادعای شیعه است، و ما آنان را از این ادعای اثنی‏عشری مبرا می‏دانیم.

چنان که قبلاً ذکر شد شاخوری می‏گوید: «فقهای اولیه بعد از وفات امام حسن عسکری در نیمه قرن سوم هجری، دریافتند که فقه سنی و مؤسسه دینی سنی، زمانی طولانی بر آن گذشته و تکوین یافته است، و در خلال این زمان گام هائی را برای بنیان گذاری آن برداشته است».

چنان که قبلاً ذکر شد، حیدر حب الله، محدث معاصر شیعه، بیان داشته که علامه حلی «در چارچوبی وسیع‎تر داخل تفکر سنی شد، و به شیوه‎ای متمایز علوم دینی اهل سنت را فراگرفت و حتی نزد برخی از علمای آنان شاگردی کرد».

پس چرا فقه و قاعده‏سازی برای آن از جانب ائمه وارد نشده تا شیعه اثنی عشری از فقه دیگران بی‏نیاز شود؟!

اگر اینان رهبران کشتی شیعه هستند چرا آنان را با فقهی بی‏نیاز نکرده‎اند که کشتی آنان را حفظ نماید؟!

چرا آنان را رها می‏کنند تا سوار کشتی دیگران شوند؟!

اگر چنان که شیعیان می‏گویند آنان رهبر می‏بودند، این موضوع را مهمل نمی‏گذاشتند!

پس چون این کار را کرده‎اند، این دلالت بر این امر دارد که کشتی شیعه ناخدائی از اهل بیت ندارد و ناخدای آن مجهول است، ناخداهائی که آنقدر علم ندارند که بتوانند با آن، کشتی را بی نیاز سازند.

به همین دلیل، کشتی اثنی‏عشری به فقه کشتی نبوت نیازمند شد تا از آن مواد لازم برای حرکت و استمرار را اخذ نماید و اگر چنین کاری انجام نمی‏شد، کشتی متوقف می‏شد. پس کشتی‎ای که کشتی شیعه از آن سوختگیری کرده است کشتی نجات می‏باشد. کشتی‎ای که عطا می‏کند و خود چیزی به وام نمی‏گیرد، مستحق صفت «کشتی نجات» می‏باشد.

پس کشتی شیعه منتسب به اهل بیت می‏باشد با این ادعا که امامت امتداد نبوت است. اگر این ائمه چنین می‏بودند کشتی را به صورت ناقص و نیازمند رها نمی‏کردند. پس آیا زمان کشف حقیقت فرا نرسیده است؟!

4- اصول فقه

امروزه کتابخانه‎های شیعه پر از کتاب‏های اصول فقه می‏باشد، و شیعیان به بحث در مورد اصول فقه می‏پردازند، و در عرضه آن بر پیروان مذاهب با هم مسابقه می‏دهند! آیا آنان می‎دانند که این علم را از کشتی اهل سنت گرفته‎اند؟! چرا ائمه، علم اصول متمایز از علوم اهل سنت را برای آنان باقی نگذاشته‎اند؟! اگر آنان رهبران کشتی نجات هستند چرا آنان را به کشتی دیگری نیازمند می‏کنند؟! سوال‏های دیگری نیز پشت سرهم وارد می‏شوند، اما آیا کسی جواب آنها را می‏دهد؟!

5- تفسیر

تفسیر قرآن، بزرگترین علوم می‏باشد. تفسیر، علمی است که در ابتدای این کتاب بیان داشتیم که شیعیان اظهار می‏دارند وظیفه ائمه، بیان آن است. اما آنان همه از دنیا رفته‎اند و برای قرآن تفسیری باقی نگذاشته‎اند که آنان را از دیگران بی‏نیاز سازد، حال آنکه قبل از قرن چهارم این علم در میان اهل سنت به پختگی رسیده است.

تعدادی از مفسران اهل سنت، هم عصر ائمه شیعه بوده‎اند، و اولین کتاب‏های تفسیری اهل سنت در عصر آنان آشکار شد. پس اگر آنان امامانی منصوب خدا هستند چرا برای قرآن تفسیری ارائه نداده‎اند که پیروانشان را از تفسیر اهل سنت بی‏نیاز سازد؟!

ما یقین داریم که این نیکان اهل بیت امامانی منصوب خدا نیستند، بلکه اینها ادعاهائی است که به آنان منتسب شده است، و اگر امام می‏بودند شیعیان را از دیگران بی‏نیاز می‎ساختند.

**6-** اگر امروزه کسی در علوم شیعه و کتاب‏های آنان در کتابخانه‏ها بنگرد در می‏یابد که این علومی که آنان از اهل سنت گرفته‎اند و سپس اقدام به تغییر و تعمیق آنها کرده‎اند، بیشترین قسمت از علوم شیعه اثنی عشری را تشکیل می‏دهند.

اگر این علوم برای شیعه ضروری هستند چرا ائمه آنان این علوم را بیان نکرده‎اند؟! اما اگر غیر ضروری هستند چرا آنها را اخذ کرده‎اند و تلاش زیادی جهت متحول ساختن آنها بکار بسته‎اند؟!

**7-** شیعیان به سبب این علومی که از اهل سنت اخذ کرده‎اند به دو دسته تقسیم شده‎اند:

گروهی این علوم را اخذ کرده و تحول و رشد داده‎اند و حتی تقریباً بر مصنفات روائی آنان طغیان کرده‎اند. این گروه را اصولیان می‏نامند و امروزه اکثریت را تشکیل می‏دهند و به برکت این علوم به زندگی رو کرده‎اند و با آن تعامل دارند و امروزه دارای دولتی هستند که اصولیانی که از علوم اهل سنت بهره برده‎اند بر آن حکومت می‏کنند.

اما گروه دوم این علوم را ردّ می‏کنند و با آنها و حتی با فرقه‎ای که این علوم را گرفته است می‏جنگند و آنان را تکفیر می‏کنند. این عامل سبب ضعف این گروه و خاموش شدن و انزوای آن شد. این گروه را اخباریون می‏نامند.

این موضوع بر این دلالت دارد که کشتی تغییر یافته‎ی آنان، که اصولیها آن را تغییر دادند و آن را با علوم اهل سنت کمک کردند، اگر چنین کاری را با آن نمی‏کردند، وضعیتی به مانند اخباریون پیدا می کردند.

این دلیلی آشکار بر این است که قدرت و استمراری که نصیب کشتی اصولیان شد، به سبب کمک خواهی از کشتی اهل سنت می‏باشد. این موضوع قوی‎ترین دلیل بر این موضوع است که کشتی آنان، کشتی نجات نیست.

**8-** **دو کشتی وجود دارد**

صاحبان یکی از این دو کشتی ادعا دارند که ناخدای آن پیامبرص است که آن را بر اساس قرآن رهبری می‏کند و مجمل آن را بیان و مبهم آن را شرح می‏کند و پیروانش را تربیت می‏کند.

پس آنان سوار این کشتی شدند و از آن محافظت کردند و به وسیله آن عالم را فتح کردند و علوم دینی را ابراز داشتند که عالم را خیره ساخت، و حتی مؤسسات حقوقی جهانی از کتب آنان اقتباس کردند.

پس این کشتی تمایز یافت و برکت نبوت در علوم آن و جهاد و فتوحات آن آشکار شد و مردم به آن نیازمند شدند و او به مردم نیازمند نشد.

صاحبان کشتی دیگر معتقدند که ناخدای آن بعد از رسول‎خداص، اشخاصی از اهل بیت او می‏باشند که آخرین آنان به زعم شیعیان در نیمه قرن سوم هجری مخفی شده است، و اظهار می‏دارند که این «کشتی نجات» است. اما آنان در این کشتی چیزی ندیدند که از دیگران بی‏نیازشان نماید و دیدند که کشتی آنان متوقف شده است، حال آنکه کشتی «نبوت» توسعه یافته و تقویت شده است. پس تصمیم گرفتند که از آن کشتی طلب کمک نمایند و دست خود را به سوی آن دراز کردند و از نورهای آن اقتباس کردند.

پس کشتی آنان بعد از تقسیم، به دو کشتی تقسیم شد:

کشتی اصولیان و کشتی اخباریون.

بیشترین شیعیان سوار کشتی اصولیان شدند (آن کشتیی که از علوم دیگر تغذیه کرده بود) و این کشتی به حرکت خود ادامه داد به طوری که امروزه آنان حتی دارای دولت و کیانی برای خود می‏باشند.

اما کشتی جدا شده، «کشتی اخباریون» در سایه فراموشی قرار گرفتند.

پس کدام کشتی می‏تواند کشتی نجات باشد؟ آن کشتی که علوم را به کشتی اصولیان داده است، یا کشتی اصولیان که از آنان وام گرفته است؟

این سوالی است که باید عقلای شیعه جواب آن را بدهند.

سخن پایانی

بعد از این گردش سریع در منابع روائی اثنی‏عشری و ظهور خللی که هیچ جنبه از جوانب آن منابع و روایان و مصنفان آنها از آن مصون نمانده‎اند، به این نتایج می‏رسیم:

1- اهل بیت از جانب بسیاری از پیروان خود، انواع آزارها را متحمل شدند به طوری که حتی از آنان شکایت کردند و نفرینشان نمودند و به دروغ پردازی علیه آنان و تحریف در روایات و مصنفات پیروانشان متهم ساختند.

اینها شهادت کسانی است که شیعیان آنان را معصوم می‏دانند بر اینکه در روایات تحریف و دروغ روی داده است. اما شهادت دیگری از معصومان وارد نشده که کذب و تحریف رخ داده در احادیث و مصنفات را معین نماید. و این امر اعتماد به همه روایات شیعی را که دلیلی از جانب شخص معصوم مبنی بر قبول آنها نیامده باشد، از بین می‏برد.

این شهادت از امامان اولیه تا زمان موسی بن جعفر کاظم می‏باشد و ائمه بعد از آنان دست به تصفیه و جدا سازی روایات صحیح از ضعیف نزده‎اند.

پس این روایات بر حکم اصل باقی می‎مانند، یعنی روایت کذب و تحریف شده شناخته شده نیستند و این موجب توقف در قبول همه روایات می‏شود.

علمای محقق مذهب به قرار گرفتن روایات در معرض تحریف و کذب اعتراف کرده‎اند و دلیلی از معصوم نیاورده‎اند که تحریف و کذب را برای آنان کشف کند.

2- از مطالبی که در مورد منابع روائی شیعه بیان شد، برای ما روشن می‏شود که این منابع مورد محافظت نیستند و علمای مذهب در طول هشت قرن به آنها عنایت و توجه نکرده‎اند، و همین عامل اعتماد و ثقه به آنها را ضعیف کرده است، زیرا مصنفات نزدیک هشت قرن مکث کرده و اصول قدیمی برای آنها یافت نشده است. این عامل بیانگر این نکته است که علمای شیعه به آنها عنایت نکرده و بررسی و شرح و نسخه‏برداری آنها را انجام نداده‎اند. این عامل اعتماد به آنها را از بین می‏برد، خصوصاً اینکه وجود تحریف و کذب در روایات ثابت شده است.

3- منابع تراجم رجال از چنان اطلاعاتی برخوردار نیستند که اهلیت این را داشته باشند که مرجعی کامل برای شناخت احوال راویان حدیث شیعه و درجات آنان باشند تا بتوانیم به وسیله این اطلاعات در مورد آنها داوری کنیم، زیرا تمام هم و غم کتب تراجم، ذکر اشخاص و طبقه آنها و چیزهائی از این قبیل است و اگر درجه راوی ذکر شود، چنان که خود علمای شیعه گواهی می‏دهند به صورت عرضی بیان می‏شود، نه اصلی.

به همین دلیل، می‏بینیم که مصنفان متأخر علم رجال همه افرادی را که قدما ذکر نکرده‎اند، ثقه اعلام می‎کنند با این ادعا که فرد مهملی که چیزی در ترجمه او بیان نشده است، ثقه است!! و این به سبب کوتاهی کتب قدیمی می‏باشد. به همین دلیل متأخرین کوشیده‎اند این شکاف را با این روشی که ادیان را فاسد می‏کند ببندند.

برخی از علمای شیعه گواهی داده‎اند که همه راویان روایات وارده در باب عقیده و تاریخ مجهول هستند، یعنی کتب تراجم شیعه به معرفی آنان نپرداخته‎اند. حتی برخی از علمای شیعه مصنفان شیعه را مورد طعن قرار داده‎اند که عقائدشان فاسد و روششان مضطرب است و خطاهای زیادی دارند که اعتماد به کتب آنان را از بین می‏برد.

4- قبلاً بیان شد که اخراج روایات جدید شیعی تا قرن یازدهم استمرار داشت با این ادعا که آنان روایاتی را یافته‎اند که از چشم عالمیان مخفی بوده است، و حتی اظهار داشته‎اند که روایاتی وجود دارد که در قرن یازدهم احکام قریب دوازده هزار حدیث را تغییر داد. این بر وجود جرأت بر تولید روایات دلالت می‏کند.

5- بیان شد که هزاران روایت متضاد و متعارض وجود دارد که علما را دچار حیرت کرده است و همین عامل، آنان را واداشته که با ادعای تقیه میان روایت جمع کنند. اما این عامل موجب تحقیر اهل بیت و خوار شمردن آنان می‏شود و مسئولیت تناقض موجود میان روایات را بر دوش آنان می‏اندازد، زیرا حسب قول علمای شیعه، آنان اقوال متناقضی را بیان کرده‎اند و مردم را در آن حیرت قرار داده‎اند.

6- قبلاً بیان شد که اتهامی عمدی متوجه اهل بیت شده مبنی بر اینکه آنان حقائق را مخفی می‏سازند و بلکه باطل و سخن باطل را اظهار می‏کنند و آنان این کار را برای حمایت جان خود می‏کنند و نه مخفی ساختن دین، بلکه هدفشان افساد دین است. آنان این کار را با دادن فتوای ناحق و جهت غافل ساختن افراد انجام می‏دهند. همچنین حتی اگر کسی از مردم نزد آنان نباشد از روی تقیه سخن باطل را بر زبان می‏آورند. حتی چنان که علمای شیعه می‏گویند وضعیت یکی از ائمه به جائی رسیده بود که می‏خواست تظاهر به جنون کند تا از حکام در امان باشد.

این سخن چیزی جز توهین به این ائمه نیست، و اعتقاد ما در مورد آنان خلاف این است و اعتقاد داریم که اگر آنان امامانی منصوب خدا می‏بودند امامت خود را اظهار می‏کردند گرچه در معرض قتل قرار می‏گرفتند.

اکنون آنان مرده‎اند و تقیه نفعی به آنان نرسانده است. پس این چه زندگی‎ای است که شخص در آن از خود محافظت می‏کند و دینش را ضایع می‏سازد و برای مردم فتوای باطل می‏دهد، حال آنکه امام منصوب خداوند است.

ما اعتقاد راسخ داریم که ائمه بر مذهب اهل سنت بوده‎اند، و کسانی بوده‎اند که به آنان دروغ نسبت داده‎اند، و متهم به این نموده‎اند که به ظاهر و از روی تقیه با اهل سنت موافقت می‏کنند. پس هرگاه آنان عملی را انجام دادند یا سخنی را گفتند که به آن ایمان دارند، کسانی که با آنان تجارت می‏کنند، می گویند: آنان این کار را از روی تقیه کرده‎اند و آنان در خفا اعمال و اقوالی غیر این دارند که افرادی ثقه آنها را به ما اطلاع داده‎اند. این افراد ثقه مورد ادعا، همان کسانی هستند که ائمه از آنان شکایت کرده و لعنتشان نموده و تکذیبشان کرده و مردم را از آنان برحذر داشته‎اند.

7- این روایات متناقض، موجب تناقض فتاوای علمای شیعه شده است، به طوری که بسیاری از علمای شیعه از این اختلاف، زبان به شکایت گشوده‎اند و حتی اختلافشان به حدی رسیده که فرد خود سخن خود را نقض می‏کند و دین متأخرین، غیر از دین متقدمان شده است، زیرا چنان که بسیاری از علمایشان می‏گویند، متاخرين در فتاوی چنان اختلافی با متقدمان دارند که نشانه‏های دین را تغییر داده است.

8- بیان شد که شیعیان به بررسی اسناد اهتمام نکردند و روشی علمی را جهت شناخت روایت صحیح از روایت ضعیف وضع نکردند مگر در قرن هفتم. همچنین این روشی که وضع کردند از جانب برخی از علمای شیعه با مخالفت مواجه شد با این ادعا که همه روایات شیعه صحیح است و ائمه آنها را تأیید کرده‎اند.

در نتیجه همه کتاب‏هائی که در قرن پنجم نوشته شده‎اند، خصوصاً کتب اربعه، صحیح می‏باشند، زیرا از اصولی صحیح نقل شده‎اند و بر ائمه عرضه شده‎اند و ائمه آنها را تأیید کرده‎اند و نیازی به یک روش انتقادی ندارند.

اما دیگر علمای شیعه این سخن را سفیهانه می‏دانند و تأکید می‏کنند که همه روایات شیعه صحیح نیست، و روایات شیعه دستخوش تحریف و جعل شده است، و همین عامل بررسی و عرضه آن بر یک روش انتقادی، امری لازم است. اما این علما اظهار می‏دارند که این موضوع فقط نظری است و واقعیت تأثیری در آن ندارد.

اما مخالفان تأکید می‏کنند که پیاده‏سازی این روش انتقادی بر روایات شیعه، منجر به ابطال و اختفای دین شیعه به صورت کامل می‎شود، زیرا وضعیت راویان شناخته شده نیست، و کتب تراجم درجه آنها را ضبط نکرده‎اند و افراد کذاب و مجهول هم در میان آنان وجود دارند و اگر این روش اجرا شود این مذهب از هستی ساقط می‏شود.

این حقیقت را کسانی بیان کرده‎اند که حقیقت مذهب را درک کرده‎اند و از واقعیت روایات مذهب و راویان آن مطلع هستند!

گروهی از لحاظ نظری با آنان مخالفت کرده‎اند، اما این روش انتقادی را به صورتی خوب استعمال نکرده‎اند که بتواند روایات را منقی نموده و صحیح و ضعیف را از هم جدا نماید. شاید آنان از خوف تحقق سخن گروه مخالف این کار را نکرده‎اند که گفته‎اند پیاده‏سازی این روش منجر به ابطال دین می‏شود.

آیا ممکن است که این تحقیق سببی باشد که علمای طائفه با قرائت آن در روایات خود و عقائد و احکام مترتب بر این روایات تجدید نظر نمایند تا این روایات را از موارد ناصحیح تصفیه نمایند و امت بر قرآن و سنت رسول خداص متحد شوند. به امید آن روز!

9- این تحقیق برای ما روشن ساخت که شیعه اثنی‏عشری در علوم منقول از ائمه خود چنان دستاوردی را نیافت که در مسیر دینشیان کفایتشان را بکند و همین عامل، آنان را واداشت که دست کمک به سوی علوم اهل سنت دراز نمایند- علومی که به برکت پیروی آنان از پیامبرص به پختگی رسیده بود- تا حرکت تشیع را استمرار بخشند. این امر بزرگ‎ترین تأثیر را در استمرار شیعه داشت. آن علوم قبلاً ذکر شد. شاهد این مدعا سرنوشت اخباریون شیعه است که علوم اهل سنت را نپذیرفتند، زیرا آنان دیگر نشانه‎ای در وجود ندارند و در انتظار ظهور مهدی هستند تا آنان را رهبری نماید. اگر گروه اصولیان تصمیم نمی‏گرفتند که از کشتی اهل سنت کمک بگیرند امروز شیعه به فراموشی سپرده می‎شد.

پس آیا شیعه برای دستیابی به حقیقت، مذهب را بازنگری می‏کند؟

در پایان سخن خود را خاتمه می‏دهیم با ذکر وعده الهی به کسانی که قصد دستیابی به حقیقت و جهاد و تلاش در راه او را دارند. خداوند متعال می‏فرماید:

ﭽﮠ ﮡ ﮢ ﮣ ﮤﮥ ﮦ ﮧ ﮨ ﮩ ﮪﭼ [العنكبوت: ٦٩]

كسانى را كه در راه ما مجاهدت (و کوشش) كنند به راههاى خويش راهنمايى خواهيم كرد، و خداوند با نيكوكاران است».

فالله الموفق والهادي إلى سواء السبيل.

وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.
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|  | الخصال | مؤلف: شيخ صدوق، تحقيق: تصحيح وتعليق: علي أكبر غفاري، سال نشر: 18 ذي القعدة الحرام 1403 - 1362 ش، ناشر: منشورات جماعة المدرسين في الحوزة العلمية في قم المقدسة. |
|  | الخلاف | مؤلف: شيخ طوسي، تحقيق: جماعة از محققين، سال نشر: جمادي الآخر 1407، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | الدرجات الرفيعة في طبقات الشيعة | مؤلف: سيد على خان مدنى، تحقيق: تقديم: سيد محمد صادق بحر العلوم، سال نشر: 1397، ناشر: منشورات مكتبة بصيرتي - قم. |
|  | الذريعة | مؤلف: آغا بزرك تهراني، دار الأضواء، بيروت، چاپ سوم، 1403هـ-1983م. |
|  | الرجال (رجال ابن داود الحلي) | مؤلف: ابن داود حلي، تحقيق: تحقيق وتقديم: سيد محمد صادق آل بحر العلوم، سال نشر: 1392 - 1972 م، ناشر: منشورات مطبعة الحيدرية - نجف أشرف. |
|  | الرجال والدراية | مؤلف: جعفر سبحاني، نشر المركز العالمي للدّراسات الاسلامية. |
|  | الرسائل | مؤلف: خميني، مؤسسة إسماعيليان للطباعة والنشر والتوزيع، ربيع الأول 1385هـ. |
|  | الرسائل الرجالية | مؤلف: أبو المعالي محمد بن محمد إبراهيم كلباسي، تحقيق: محمد حسين درايتي، قم، دار الحديث، 1422ق- 1380ش. |
|  | الرواشح السماوية | مؤلف: ميرداماد محمد باقر حسيني استر آبادي، تحقيق: غلام حسين قيصريه‌ها، نعمة الله جليلي، چاپ: أول، سال نشر: 1422-1380ش، چاپخانه: دار الحديث، ناشر: دار الحديث للطباعة والنشر. |
|  | السرائر | مؤلف: ابن إدريس حلي، تحقيق: لجنة التحقيق، چاپ: دوم، چاپخانه: مطبعة مؤسسة النشر الإسلامى، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | السفير الخامس | مؤلف: عباس زيدي مياحي، بيروت : ممثلية المرجع الشهيد السيد محمد الصدر في بيروت، 2001م |
|  | الشافي شرح الكافي | مؤلف: عبد الحسين بن عبد الله مظفر، چاپخانه: الغري، نجف، چاپ: ادوم 1389هـ. |
|  | الشهادة الثالثة المقدسة معدن الإسلام الكامل وجوهر الإيمان الحق | مؤلف: عبدالحليم غزي، چاپ دوم، 1423هـ، دار القاريء – بيروت – لبنان. |
|  | الشيعة في الميزان | مؤلف: محمد جواد مغنية، چاپ:چهارم، سال نشر: 1399 - 1979م، ناشر: دار التعارف للمطبوعات - بيروت - لبنان. |
|  | الشيعة والتصحيح | موسى موسوي، 1408هـ - 1988م. |
|  | صحيح الكافي | / محمد باقر بهبودي چاپ نخست |
|  | الصوارم المهرقة | مؤلف : شهيد نور الله تستري، تحقيق : سيد جلال الدين محدث، سال چاپ : 1367، چاپخانه : نهضت. |
|  | العروة الوثقى | مؤلف: سيد محمد كاظم يزدي، تحقيق: مؤسسة النشر الإسلامي، چاپ: أول، سال نشر: 1417، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | علم الكلام المعاصر | حيدر حب الله - طبعة المركز العالمي للعلوم الاسلامية الأولى |
|  | العوالم | مؤلف: شيخ عبد الله بحراني، تحقيق: مدرسة الإمام المهدي (ع)، چاپ: نخست، سال نشر: 1407 - 1365 ش، چاپخانه: أمير - قم، ناشر: مدرسة الإمام المهدي (عج) بالحوزة العلمية - قم . |
|  | الغدير | مؤلف: شيخ أميني، چاپ: چهارم، سال نشر: 1397 - 1977م، ناشر: دار الكتاب العربي - بيروت – لبنان. |
|  | الغيبة | مؤلف: شيخ طوسي، تحقيق: شيخ عباد الله تهراني، شيخ علي أحمد ناصح، چاپ: أول،سال نشر: شعبان 1411، چاپخانه: بهمن، ناشر: مؤسسة المعارف الإسلامية - قم |
|  | الفصول المهمة في أصول الأئمة | مؤلف: حر عاملي، تحقيق: تحقيق وإشراف: محمد بن محمد الحسين قائيني، چاپ: أول، سال نشر: 1418 - 1376 ش، چاپخانه: نگين – قم، ناشر: مؤسسة معارف إسلامي إمام رضا (ع). |
|  | الفهرست للطوسي | مؤلف: شيخ طوسي، تحقيق: شيخ جواد قيومي، چاپ: أول، سال نشر: شعبان المعظم 1417، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: مؤسسة نشر الفقاهة. |
|  | الفوائد البهية في شرح عقائد الإمامية | مؤلف: محمد جميل حمود، چاپ دوم، مؤسسة الأعلمي للمطبوعات، 2001م |
|  | الفوائد الرجالية | مؤلف: سيد محمد مهدي بحر العلوم، تحقيق: تحقيق وتعليق: محمد صادق بحر العلوم، حسين بحر العلوم، چاپ: أول، سال نشر: 1363 ش، چاپخانه: آفتاب، ناشر: مكتبة الصادق - تهران. |
|  | الفوائد المدنية والشواهد المكية | مؤلف: محمد أمين إسترآبادي، سيد نور الدين عاملي، تحقيق: شيخ رحمة الله رحمتي أراكي، چاپ: أول، سال نشر: منتصف شعبان المعظم 1424، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | القرآن الكريم وروايات المدرستين | مؤلف: سيد مرتضى عسكري، چاپ نخست، 1415هـ - 1995م |
|  | القول المفيد في الاجتهاد والتقليد | مؤلف: جعفر سبحاني، الرسائل الأربع – الرسالة الثالثة عرض: سيد طعان خليل موسوي عاملي – ناشر: مؤسسة الإمام الصادق للتحقيق والتأليف. |
|  | الكافي | مؤلف: شيخ كليني، تحقيق: تصحيح وتعليق: علي أكبر غفاري، چاپ: پنجم، سال نشر: 1363 ش، چاپخانه: حيدري، ناشر: دار الكتب الإسلامية - تهران. |
|  | الكليني والكافي | مؤلف: شيخ عبد الرسول غفار،چاپ: أول، سال نشر: 1416، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | الكنى والألقاب | مؤلف: شيخ عباس قمي، ناشر: مكتبة الصدر - تهران, |
|  | المحاسن | مؤلف: أحمد بن محمد بن خالد برقي، تحقيق: تصحيح وتعليق: سيد جلال الدين حسيني (محدث)، سال نشر: 1370 - 1330 ش، ناشر: دار الكتب الإسلامية - تهران. |
|  | المراجعات | مؤلف: سيد شرف الدين عبد الحسين موسوي، تحقيق: حسين راضي، چاپ: دوم، سال نشر: 1402 - 1982 م. |
|  | المزار | مؤلف: محمد بن مشهدي، تحقيق: جواد قيومي اصفهاني، چاپ: أول، سال نشر: رمضان المبارك 1419، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: نشر قيوم - قم - إيران. |
|  | المزار | مؤلف: شيخ مفيد، تحقيق: سيد محمد باقر أبطحي، چاپ: دوم، سال نشر: 1414 - 1993 م، ناشر: دار المفيد للطباعة والنشر والتوزيع - بيروت - لبنان. |
|  | المعتبر | مؤلف: محقق حلي، تحقيق: تحقيق وتصحيح: عدة من الأفاضل، إشراف: ناصر مكارم شيرازي، سال نشر: 1364 ش، چاپخانه: مدرسة الإمام أمير المؤمنين (ع)، ناشر: مؤسسة سيد الشهداء (ع) - قم. |
|  | المقالات والفرق | مؤلف: سعد بن عبد الله أشعري قمي، تصحيح وتعليق: محمد جواد مشكور، چاپخنه حيدري، تهران 1963م. |
|  | المكاسب المحرمة | مؤلف: سيد خميني، چاپ: سوم، سال نشر: 1410 - 1368 ش، ناشر: مؤسسة إسماعيليان للطباعة والنشر والتوزيع - قم - إيران. |
|  | المنية والأمل في شرح الملل والنحل | مؤلف: أحمد بن يحيى بن مرتضى، تحقيق: محمد جواد مشكور، دار الفكر، بيروت، چاپ: أول 1399هـ. |
|  | الموضوعات في الآثار والأخبار عرض ودراسة | مؤلف: هاشم معروف حسني، دار الكتاب اللبناني، بيروت-لبنان 1973م |
|  | النهاية في مجرد الفقه والفتاوى | المؤلف: الشيخ الطوسي، الناشر: انتشارات قدس محمدي - قم. |
|  | الوافي | مؤلف: فيض كاشاني، المكتبة الإسلامية، تهران |
|  | أمل الآمل | مؤلف: حر عاملي، تحقيق: سيد أحمد حسيني، چاپخانه: آداب - نجف أشرف، ناشر: مكتبة الأندلس - بغداد. |
|  | أنوار الهداية | مؤلف: سيد خميني، تحقيق: مؤسسة تنظيم ونشر آثار إمام خميني، چاپ: أولى، سال نشر: ذي القعدة 1413 - 1372 ش، چاپخانه: مكتب الإعلام الإسلامي، ناشر: مؤسسة تنظيم ونشر آثار إمام خميني قدس سره. |
|  | بحار الأنوار | مؤلف: علامه مجلسي، چاپ: دوم تصحیح شده، سال نشر: 1403 - 1983 م، ناشر: مؤسسة الوفاء - بيروت - لبنان. |
|  | بحوث في علم الأصول | تقريرات بحث الصدر في الأصول به قلم سيد محمود هاشمي چاپ: قم 1405 |
|  | بصائر الدرجات | مؤلف: محمد بن حسن صفار، تحقيق: تصحيح وتعليق وتقديم: حاج ميرزا حسن كوچه باغي، سال نشر: 1404 - 1362 ش، چاپخانه: چاپخانه أحمدي - تهران، ناشر: منشورات أعلمي - تهران. |
|  | بيت الأحزان | مؤلف: شيخ عباس قمي، چاپ: جديد أول، سال نشر: 1412، چاپخانه: أمير، ناشر: دار الحكمة - قم - إيران. |
|  | تاريخ آل زرارة | مؤلف: أبو غالب زراري، سال نشر: 1399، چاپخانه: چاپخانه رباني. |
|  | تاريخ الغيبة الصغرى | مؤلف: محمد باقر صدر، مكتبة الألفين، چاپ: دوم 1400هـ. |
|  | تأويل الآيات الظاهرة في فضائل العترة الطاهرة | مؤلف: شرف الدين علي حسيني استرآبادي نجفي، تحقيق ونشر: مدرسة الإمام المهدي عليه السلام، قم. |
|  | تذكرة الفقهاء | مؤلف: علامة حلي، تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث، چاپ: اول، سال نشر: محرم 1414، چاپخانه: مهر - قم، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث - قم. |
|  | تسديد الأصول | مؤلف: شيخ محمد مؤمن قمي، چاپ: أول، سال نشر: 1419، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | تصحيح اعتقادات الإمامية | مؤلف: شيخ مفيد، تحقيق: حسين درگاهي، چاپ: دوم، سنة چاپ: 1414 - 1993 م، ناشر: دار المفيد للطباعة والنشر والتوزيع - بيروت - لبنان. |
|  | تطور المباني الفكرية للتشيع في القرون الثلاثة الأولى | مؤلف: د.حسين مدرسي طباطبائي، ترجمة الدكتور فخري مشكور،نشر نور وحي، إيران، چاپ نخست، 1423هـ. |
|  | تعليقات علمية (على شرح الكافي للمازندراني) | تعليقات علمي بر شرح جامع أبو الحسن شعراني: اچاپ شده با شرح مازندراني بر کتاب کافی ، منشورات المكتبة الإسلامية، تهران. |
|  | تفسير العياشي | مؤلف: محمد بن مسعود عياشي، تحقيق: حاج سيد هاشم رسولي محلاتي، ناشر: المكتبة العلمية الإسلامية - تهران. |
|  | تفسير كنز الدقائق | مؤلف: ميرزا محمد مشهدي، تحقيق: حاج آقا مجتبى عراقي، سال نشر: شوال المكرم 1407، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | تفسير نور الثقلين | مؤلف: شيخ حويزي، تحقيق: تصحيح وتعليق: سيد هاشم رسولي محلاتي، چاپ: چهارم، سال نشر: 1412 - 1370 ش، چاپخانه: مؤسسه إسماعيليان، ناشر: مؤسسة إسماعيليان للطباعة والنشر والتوزيع - قم. |
|  | تنقيح المقال | مؤلف: عبد الله ممقاني، چاپخانه مرتضوي، نجف 1348هـ. |
|  | تهذيب الأحكام في شرح المقنعة | مؤلف: شيخ طوسي، تحقيق: تحقيق وتعليق: سيد حسن موسوي خرسان، چاپ: سوم، سال نشر: 1364 ش، چاپخانه: خورشيد، ناشر: دار الكتب الإسلامية - تهران. |
|  | توضيح المقال في علم الرجال | مؤلف:لملا على كني، تحقيق: تحقيق: محمد حسين مولوي، قسم الأبحاث التراثية بدار الحديث، مراجعة: محمد باقري، چاپ: أول، سال نشر: 1421 - 1379 ش، چاپخانه: سرور، ناشر: دار الحديث. |
|  | جامع أحاديث الشيعة | مؤلف: سيد بروجردي، سال نشر: 1399، چاپخانه: المطبعة العلمية - قم. |
|  | جامع الأخبار | مؤلف: ابن بابويه قمي (صدوق)، ط: إيران 1354هـ. |
|  | جامع الرواة وإزاحة الاشتباهات عن الطرق والإسناد | مؤلف: محمد علي أردبيلي، ناشر: چاپخانه محمدي. |
|  | جامع المدارك في شرح المختصر النافع | مؤلف: سيد خوانساري، تحقيق: تعليق: علي أكبر غفاري، چاپ: دوم، سنة چاپ: 1405 - 1364 ش، ناشر: مكتبة الصدوق - تهران. |
|  | جواهر الكلام في شرح شرائع الإسلام | مؤلف: شيخ جواهري ، تحقيق وتعليق: شيخ عباس قوچاني، چاپ: دوم، سال نشر: 1365 ش، چاپخانه: خورشيد، ناشر: دار الكتب الإسلامية - تهران. |
|  | حركية العقل الاجتهادي لدى فقهاء الشيعة الإمامية | مؤلف: جعفر شاخوري، چاپ نخست، ناشر: دار الملاك للطباعة والنشر والتوزيع |
|  | خاتمة المستدرك (خاتمة مستدرك الوسائل) | مؤلف: ميرزا نوري، تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث، چاپ: أولى، سال نشر: رجب 1415، چاپخانه: ستاره – قم، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث - قم - إيران. |
|  | خلاصة الأقوال في معرفة الرجال | مؤلف: علامة حلي، تحقيق: شيخ جواد قيومي، چاپ: أول، سال نشر: عيد الغدير 1417، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: مؤسسة نشر الفقاهة. |
|  | دراسات في الحديث والمحدثين | مؤلف: هاشم معروف حسيني، ناشر: دار التعارف للمطبوعات، بيروت – لبنان، چاپ دوم، 1398هـ-1978م. |
|  | دراسات في علم الدراية تلخيص مقباس الهداية | مؤلف: علي أكبر غفاري، چاپ: أولى، سال نشر: 1369 ش، چاپخانه: تابش - تهران، ناشر: دانشگاه إمام صادق (ع). |
|  | درر الأخبار | مؤلف: حجازي، خسرو شاهي، چاپ: أول، سال نشر20 جمادي الثاني 1419، چاپخانه: نمونه، ناشر: دفتر مطالعات تاريخ ومعارف إسلامي. |
|  | دروس تمهيدية في القواعد الرجالية | مؤلف: محمد باقر إيرواني. |
|  | دفاع عن الكافي | مؤلف: ثامر هاشم حبيب عميدي، ناشر: مركز الغدير للدراسات الإسلامية، سال 1995 م |
|  | ذخيرة المعاد في شرح الإرشاد | مؤلف: محقق سبزواري، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث. |
|  | ذكرى الشيعة في أحكام الشريعة | مؤلف: شهيد أول محمد بن جمال الدين مكي عاملي، تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث، قم، 1418هـ. |
|  | رجال ابن الغضائري | مؤلف: ابن الغضائري أحمد بن حسين بن عبيد الله واسطي، تحقيق: سيد محمد رضا حسيني جلالي، قم، دار الحديث، 1422هـ. |
|  | رجال الحلي | مؤلف: حسن بن يوسف بن مطهر حلي، چاپخانه: حيدري، نجف، چاپ: دوم 1381هـ. |
|  | رجال الخاقاني | مؤلف: شيخ علي خاقاني، تحقيق: سيد محمد صادق بحر العلوم، چاپخانه: دوم، سال نشر: 1404، چاپخانه: مكتب الإعلام الإسلامي، ناشر: مركز نشر مكتب الإعلام الإسلامي. |
|  | رجال الطوسي | مؤلف: شيخ طوسي، تحقيق: جواد قيومي اصفهاني، چاپ: أول، سال نشر: رمضان المبارك 1415، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | رجال النجاشي | مؤلف: أبو عباس أحمد بن علي نجاشي، چاپ: پنجم، سال نشر: 1416، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة |
|  | رسائل الشريف المرتضى | مؤلف: شريف مرتضى – مؤسسة النور للمطبوعات – بيروت، لبنان. |
|  | رسائل ومقالات | مؤلف: شيخ جعفر سبحاني، ناشر: مؤسسة إمام صادق(ع) - قم. |
|  | رسالة تحقيق أبي بصير | المطبوع في الجوامع الفقهية نقلاً عن سماء المقال. |
|  | روض الجنان في شرح إرشاد الأذهان | مؤلف: شهيد ثاني زين الدين جبعي عاملي، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث - قم المشرفة. |
|  | روضات الجنات في أحوال العلماء والسادات | مؤلف: محمد باقر خوانساري، تحقيق: أسد الله إسماعيليان، چاپخانه: حيدري، 1950م. |
|  | روضة الواعظين | مؤلف: فتال نيشابوري، تحقيق: تقديم: سيد محمد مهدي سيد حسن خرسان، ناشر: منشورات شريف رضي - قم. |
|  | رياض المسائل | مؤلف: سيد علي طباطبائي، تحقيق: مؤسسة النشر الإسلامي، چاپ: أولى، سال نشر: رمضان المبارك 1412، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | سماء المقال في علم الرجال | مؤلف: أبو الهدى كلباسي،تحقيق: سيد محمد حسيني قزويني،چاپ: أول، سال نشر: شعبان المعظم 1419، چاپخانه: أمير – قم، ناشر: مؤسسة ولي العصر (ع) للدراسات الإسلامية - قم المشرفة. |
|  | شرح إحقاق الحق | مؤلف: سيد مرعشي، تحقيق: تعليق: سيد شهاب الدين مرعشي نجفي، تصحيح: سيد إبراهيم ميانجي، ناشر: منشورات مكتبة آية الله العظمى مرعشي نجفي - قم - إيران. |
|  | شرح أصول الكافي | مؤلف: مولي محمد صالح مازندراني، تحقيق: با تعليقات: ميرزا أبو الحسن شعراني، ضبط وتصحيح: سيد علي عاشور، چاپ: أول، سال نشر: 1421 - 2000م، چاپخانه: دار إحياء التراث العربي للطباعة والنشر والتوزيع، ناشر: دار إحياء التراث العربي للطباعة والنشر والتوزيع - بيروت - لبنان |
|  | شرح نجاة العباد | مؤلف: آخوند ملا أبو طالب أراكي، چاپ: أول، سال نشر: صفر المظفر 1420، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | شرح نهج البلاغة | مؤلف: ابن أبي الحديد، تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم، چاپ: أول، سال نشر: 1378 - 1959م، ناشر: دار إحياء الكتب العربية - عيسى البابي الحلبي وشركاه. |
|  | طرائف المقال | مؤلف: سيد علي بروجردي، تحقيق: سيد مهدي رجائي، چاپ: أول، سال نشر: 1410، چاپخانه: بهمن – قم، ناشر: مكتبة آية الله العظمى المرعشي النجفي العامة - قم المقدسة. |
|  | عبد الله بن سبأ | مؤلف: سيد مرتضى عسكري، چاپ: ششم تصحیح شده، سال نشر: 1413 - 1992 م، ناشر: نشر توحيد. |
|  | عدة الأصول | مؤلف: شيخ طوسي، تحقيق: محمد رضا أنصاري القمي، چاپ: أول، سال نشر: ذي الحجة 1417هـ، چاپخانه: ستاره - قم. |
|  | عقائد الإمامية | مؤلف: شيخ محمد رضا مظفر، تحقيق: تقديم: دكتر حامد حفني داود، ناشر: انتشارات أنصاريان - قم- إيران. |
|  | علل الشرائع | مؤلف: شيخ صدوق، تحقيق: تقديم: سيد محمد صادق بحر العلوم، سال نشر: 1385 - 1966 م، ناشر: منشورات المكتبة الحيدرية ومطبعتها - نجف أشرف. |
|  | عيون أخبار الرضا | مؤلف: شيخ صدوق، تحقيق: تصحيح وتعليق وتقديم: شيخ حسين أعلمي، سال نشر: 1404 - 1984 م، چاپخانه: مطابع مؤسسة الأعلمي - بيروت - لبنان، ناشر: مؤسسة الأعلمي للمطبوعات - بيروت - لبنان. |
|  | غاية المرام في حجة الخصام عن طريث الخاص والعام | مؤلف: سيد هاشم بحراني، تحقيق: سيد علي عاشور. |
|  | غنائم الأيام | مؤلف: ميرزا قمي، تحقيق: عباس تبريزيان - مكتب الإعلام الإسلامي - شاخه خراسان، همکاران: عبد الحليم حلي، سيد جواد حسيني، چاپ: اول، سال نشر: 1417هـ، چاپخانه: مطبعة مكتب الإعلام الإسلامي، ناشر: مركز النشر التابع لمكتب الإعلام الإسلامي. |
|  | فائق المقال في الحديث والرجال | مؤلف: أحمد بن عبد الرضا بصري، تحقيق: غلامحسين قيصريه ها، چاپ: أول، سال نشر: 1422هـ، چاپخانه: ستاره، ناشر: دار الحديث للطباعة والنشر- قم. |
|  | فرائد الأصول | مؤلف: شيخ أنصاري، تحقيق: إعداد: لجنة تحقيق تراث الشيخ الأعظم، چاپ: أول، سال نشر: شعبان المعظم 1419هـ، چاپخانه: باقري - قم، ناشر: مجمع الفكر الإسلامي. |
|  | فرق الشيعة | مؤلف: حسن بن موسى نوبختي، تحقیق: دكتر عبدالمنعم حفني، دار الرشاد، قاهرة، چاپ:أول، 1412هـ. |
|  | فصل الخطاب في إثبات تحريف كتاب رب الأرباب | مؤلف: حسين بن محمد تقي نوري طبرسي، چاپ: إيران 1398هـ. |
|  | قاموس الرجال | مؤلف: شيخ محمد تقي تستري، چاپ: اول، سال نشر: 1419 ه‍، قم، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | قرب الإسناد | مؤلف: حميري قمي، تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث، چاپ: أول، سال نشر: 1413، چاپخانه: مهر - قم، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث - قم. |
|  | قواعد الحديث | مؤلف: محي الدين موسوي غريفي، مطبوعات الحوزة العلمية – مؤسسة الإمام الكاظم عليه السلام. |
|  | كامل الزيارات | مؤلف: جعفر بن محمد بن قولويه، چاپ: أول، سال نشر: عيد الغدير 1417، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: مؤسسة نشر الفقاهة. |
|  | كتاب الغيبة | مؤلف: محمد بن إبراهيم نعماني، تحقيق: فارس حسون كريم، چاپ: أولى، سال نشر: 1422، چاپخانه: مهر - قم، ناشر: أنوار الهدى. |
|  | كتاب سليم بن قيس | مؤلف: تحقيق محمد باقر أنصاري، تحقيق: محمد باقر أنصاري زنجاني. |
|  | كسر الصنم | مؤلف: أبو الفضل بن رضا برقعي، دار البيارق - دار القدس - رابطة أهل السنة في إيران مكتب لندن 3، چاپ دوم 1421هـ - 2001م، ترجمه: عبد الرحيم ملا زاده بلوچي. |
|  | كشف الحقائق | مؤلف: شيخ علي آل محسن، چاپ: سوم منقحة ومزيدة، سال نشر: 1419 - 1999 م، ناشر: دار الميزان للطباعة والنشر والتوزيع - بيروت - لبنان. |
|  | كشف الغطاء | مؤلف: شيخ جعفر كاشف غطاء، ناشر: انتشارات مهدوي - اصفهان. |
|  | كشف الغمة | مؤلف: ابن أبي الفتح إربلي، چاپ: دوم، سال نشر: 1405 - 1985 م، ناشر: دار الأضواء - بيروت - لبنان. |
|  | كليات في علم الرجال | مؤلف: شيخ سبحاني، چاپ: سوم، سال نشر: ذي القعدة الحرام 1414، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | كمال الدين | مؤلف: شيخ صدوق، تحقيق: تصحيح وتعليق: علي أكبر غفاري، سال نشر: محرم الحرام 1405 - 1363 ش، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | لؤلؤة البحرين في الإجازات وتراجم رجال الحديث | مؤلف: يوسف بن أحمد بحراني صاحب الحدائق، دار الأضواء بيروت 1406هـ 1986م |
|  | لله ثم للتاريخ.. كشف الأسرار وتبرئة الأئمة الأطهار | مؤلف: حسين موسوي از علمای نجف، چاپ سوم 1422هـ-2001م. |
|  | مجمع البحرين | مؤلف: شيخ طريحي، تحقيق: سيد أحمد حسيني، چاپ: دوم، سال نشر: 1408 - 1367 ش، ناشر: مكتب النشر الثقافة الإسلامية. |
|  | مجمع الفائدة | مؤلف: محقق اردبيلي، تحقيق: حاج آغا مجتبى عراقي، شيخ علي پناه اشتهاردي، حاج آغا حسين يزدي اصفهاني، ناشر: منشورات جماعة المدرسين في الحوزة العلمية في قم المقدسة. |
|  | محاضرات في الإلهيات | مؤلف: شيخ جعفر سبحاني، ناشر: مؤسسة إمام صادق (ع). قم. |
|  | مختصر بصائر الدرجات | مؤلف: حسن بن سليمان حلي، سال نشر: 1370 - 1950 م، ناشر: منشورات المطبعة الحيدرية - نجف أشرف. |
|  | مختلف الشيعة | مؤلف: علامه حلي، تحقيق: مؤسسة النشر الإسلامي، چاپ: دوم، سال نشر: ذى القعدة 1413، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | مدخل إلى فهم الإسلام | مؤلف: يحيى محمد، ناشر:مؤسسة الانتشار العربي، چاپ اول، 1999م |
|  | مدينة المعاجز | مؤلف: سيد هاشم بحراني، تحقيق: شيخ عزة الله مولائي همداني، چاپ: أولى، سال نشر: 1413، چاپخانه: بهمن، ناشر: مؤسسة المعارف الإسلامية - قم - إيران. |
|  | مرآة الأنوار ومشكاة الأسرار | مؤلف: أبو حسن شريف بن مولى محمد طاهر نباطي فتوني، چاپخانه: إفتاء، تهران 1374هـ. |
|  | مرآة العقول | مؤلف: محمد باقر مجلسي، چاپ: إيران 1325هـ. |
|  | مرجعية المرحلة وغبار التغيير | مؤلف: جعفر شاخوري چاپ نخست، ناشر: دار الرسول الأكرم-المحجة البيضاء |
|  | مروج الذهب ومعادن الجوهر | مؤلف: أبو حسن مسعودي، تحقيق: شارل بلا، منشورات الجامعة اللبنانية 1979م. |
|  | مستدرك الوسائل ومستنبط المسائل | مؤلف: ميرزا نوري، تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث، چاپ: أول تحقیق شده، سال نشر: 1408 - 1987 م، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث - بيروت - لبنان. |
|  | مستدرك سفينة البحار | مؤلف: شيخ علي نمازي شاهرودي، تحقيق: تحقيق وتصحيح: شيخ حسن بن علي نمازي، سال نشر: 1418، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | مستدرك نهج البلاغة | مؤلف: هادي كاشف الغطاء، متوفى 1361هـ، چاپ نجف 1354هـ. |
|  | مستدركات علم رجال الحديث | مؤلف: شيخ علي نمازي شاهرودي، چاپ: أول، سال نشر: ربيع الآخر 1412، چاپخانه: شفق - تهران، ناشر: ابن المؤلف. |
|  | مستند الشيعة | مؤلف: محقق نراقي، تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث - مشهد مقدس، چاپ: أول، سال نشر: ربيع الأول 1415، چاپخانه: ستاره - قم، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث - قم. |
|  | مسند الإمام الرضا | مؤلف: شيخ عزيز الله عطاردي، تحقيق: تجميع وترتيب: شيخ عزيز الله عطاردي خبوشاني، سال نشر: ربيع الآخر 1406، چاپخانه: مؤسسة طبع ونشر آستان قدس رضوي، ناشر: المؤتمر العالمي الإمام الرضا (ع). |
|  | مشارق الشموس في شرح الدروس | مؤلف: محقق خوانساري، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث. |
|  | مشرعة بحار الأنوار | مؤلف: شيخ محمد آصف مُحسني، ناشر :مؤسسة العارف للمطبوعات بيروت، لبنان. |
|  | مشكاة الأنوار في غرر الأخبار | مؤلف: علي طبرسي، تحقيق: مهدي هوشمند، چاپ: أول، سال نشر: 1418، چاپخانه: دار الحديث، ناشر: دار الحديث. |
|  | مصباح الفقيه | مؤلف: آقا رضا همداني، چاپخانه: حيدري، ناشر: منشورات مكتبة الصدر - تهران. |
|  | معالم المدرستين | مؤلف: سيد مرتضى عسكري، سال نشر: 1410 - 1990 م، ناشر: مؤسسة النعمان للطباعة والنشر والتوزيع - بيروت - لبنان. |
|  | معاني الأخبار | مؤلف: شيخ صدوق، تحقيق: تصحيح وتعليق: علي أكبر غفاري، سال نشر: 1379 - 1338 ش، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | معجم رجال الحديث | مؤلف: سيد خوئي، چاپ: پنجم، سال نشر: 1413 - 1992 م. |
|  | مقاتل الطالبيين | مؤلف: أبو فرج اصفهانى، تحقيق: تقديم وإشراف: كاظم مظفر، چاپ: دوم، سال نشر: 1385 - 1965 م، ناشر: منشورات المكتبة الحيدرية ومطبعتها - نجف أشرف. |
|  | مقباس الهداية في علم الدراية | مؤلف: عبد الله ممقاني، مقباس الهداية في علم الدراية، تحقيق محمّد رضا ممقاني، قم، مؤسسة آل البيت، چاپ نخست. |
|  | مكيال المكارم في فوائد الدعاء للقائم | مؤلف: ميرزا محمد تقي اصفهاني، تحقيق: سيد علي عاشور، چاپ: أول، سال نشر: 1421، ناشر: مؤسسة الأعلمي للمطبوعات - بيروت. |
|  | من لا يحضره الفقيه | مؤلف: شيخ صدوق، تحقيق: تصحيح وتعليق: علي أكبر غفاري، چاپ: دوم، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | مناقب آل أبي طالب | مؤلف: ابن شهر آشوب، تحقيق: تصحيح وشرح و تطبیق: گروهی از أساتید نجف أشرف، سال نشر: 1376 - 1956 م، چاپخانه: حيدري - نجف أشرف، ناشر: المكتبة الحيدرية - نجف أشرف. |
|  | مناهج الأحكام | مؤلف: ميرزا قمي، چاپ: أول، سال نشر: 1420، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي،ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | منتقى الجمان في الأحاديث الصحاح والحسان | مؤلف: شيخ حسن صاحب المعالم، تحقيق: تصحيح وتعليق: علي أكبر غفاري، چاپ: أول، سال نشر: 1362 ش، چاپخانه: المطبعة الإسلامية، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | منتهى المطلب في تحقيق المذهب | مؤلف: علامه حلي، تحقيق: قسم الفقه في مجمع البحوث الإسلامية، چاپ: أول، سال نشر: 1412، چاپخانه: مؤسسة چاپ ونشر آستان قدس رضوی ، ناشر: مجمع البحوث الإسلامية - إيران - مشهد. |
|  | منهاج الكرامة في معرفة الإمامة | مؤلف: علامه حلي، تحقيق: عبد الرحيم مبارك،چاپ: أول، سال نشر: 1379 ش، چاپخانه: هادي - قم، ناشر: انتشارات تاسوعا - مشهد. |
|  | منهاج عملي للتقريب | مقال لمحمد الحائري ضمن كتاب الوحدة الإسلامية. |
|  | مواقف الشيعة | مؤلف: أحمدي ميانجي،چاپ: أول، سال نشر: رجب المرجب 1416، چاپخانه: مؤسسة النشر الإسلامي، ناشر: مؤسسة النشر الإسلامي التابعة لجماعة المدرسين بقم المشرفة. |
|  | موسوعة أحاديث أهل البيت | مؤلف: شيخ هادي نجفي، چاپ: أول، سال نشر: 1423 - 2002 م، چاپخانه: دار إحياء التراث العربي للطباعة والنشر والتوزيع - بيروت - لبنان، ناشر: دار إحياء التراث العربي للطباعة والنشر والتوزيع - بيروت - لبنان. |
|  | ميزان الحكمة | مؤلف: محمد ري شهري، تحقيق: دار الحديث، چاپ: اول، چاپخانه: دار الحديث، ناشر: دار الحديث. |
|  | نظرية السنة في الفكر الإمامي التكوين والصيرورة | مؤلف : حيدر حب الله ، چاپخانه: مؤسسة الانتشار العربي . بيروت لبنان . |
|  | نقد الرجال | مؤلف: مصطفى بن حسين حسيني تفرشي، تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث، چاپ نخست، سال نشر: شوال 1418، چاپخانه: ستاره - قم، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث - قم. |
|  | نهاية الإحكام في معرفة الأحكام | مؤلف: علامه حلي، تحقيق: سيد مهدي رجائي، چاپ: دوم، سال نشر: 1410، ناشر: مؤسسة إسماعيليان للطباعة والنشر والتوزيع - قم - إيران. |
|  | نهاية الدراية في شرح الكفاية | مؤلف: شيخ محمد حسين غروي أصفهانى، تحقيق: تحقيق وتصحيح وتعليق: شيخ مهدي أحدي أمير كلائي، چاپ: أول، سال نشر: 1374 ش، چاپخانه: امير - قم، ناشر: انتشارات سيد الشهداء (ع) - قم - إيران. |
|  | نهج البلاغة | مؤلف: إمام علي بن أبي طالب، (جمع آوری: شريف رضي)، ناشر: دار الكتب العلمية، 2003م |
|  | نهج السعادة في مستدرك نهج البلاغة | مؤلف: شيخ محمودي، ناشر: مؤسسة الأعلمي للمطبوعات - بيروت - لبنان. |
|  | وسائل الشيعة إلى تحصيل مسائل الشريعة | مؤلف: حر عاملي، تحقيق: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث، چاپ: دوم، سال نشر: 1414، چاپخانه: مهر - قم، ناشر: مؤسسة آل البيت عليهم السلام لإحياء التراث بقم المشرفة. |
|  | وضوء النبي | مؤلف: سيد علي شهرستاني، چاپ: أول، سال نشر: جمادي الآخرة 1415، چاپخانه: ستاره - قم، ناشر: مؤلف. |
|  | ينابيع المعاجز وأصول الدلائل | مؤلف: سيد هاشم بحراني، چاپخانه: علمي - قم. |

ثانياً: مراجع السنة:

| **م** | **اسم الكتاب** | **المؤلف والطبعة** |
| --- | --- | --- |
|  | البداية والنهاية | مؤلف: إسماعيل بن عمر بن كثير قرشي أبو الفداء، تحقيق : تحقيق وتدقيق وتعليق : علي شيري، چاپ : أول، سال نشر : 1408 - 1988م، ناشر : دار إحياء التراث العربي - بيروت - لبنان. |
|  | تاريخ ابن عساكر ( تاريخ مدينة دمشق وذكر فضلها وتسمية من حلها من الأماثل) | مؤلف: أبو القاسم علي بن حسن إبن هبة الله بن عبد الله شافعي، ناشر: دار الفكر - بيروت - 1995، تحقيق: محب الدين أبي سعيد عمر بن غرامة العمري |
|  | تاريخ الإسلام ووفيات المشاهير والأعلام | مؤلف: شمس الدين محمد بن أحمد بن عثمان ذهبي، ناشر: دار الكتاب العربي - لبنان/ بيروت - 1407هـ - 1987م، چاپ: أول، تحقيق: د. عمر عبد السلام تدمرى |
|  | تاريخ بغداد | مؤلف: أحمد بن علي أبو بكر خطيب بغدادي، دار النشر: دار الكتب العلمية - بيروت. |
|  | تثبيت دلائل النبوة | مؤلف: عبدالجبار بن أحمد همداني، تحقیق وتقدیم : عبدالكريم عثمان، الدار العربية للنشر والتوزيع، بيروت، لبنان. |
|  | تحت راية القرآن | مؤلف: مصطفى صادق رافعي، ناشر: دار الكتاب العربي ط8 - 1403هـ |
|  | تفسير المنار | مؤلف : محمد رشيد رضا، چاپخانه: دار المعرفة بيروت، لبنان. |
|  | تهذيب الكمال | مؤلف: يوسف بن الزكي عبدالرحمن أبو الحجاج المزي، ناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت - 1400 - 1980، چاپ: أول، تحقيق: د. بشار عواد معروف |
|  | الجرح والتعديل | مؤلف: عبد الرحمن بن أبي حاتم محمد بن إدريس أبو محمد رازي تميمي، ناشر: دار إحياء التراث العربي - بيروت - 1271 – 1952، چاپ: أول |
|  | رواة الأخبار عن الأئمة الأطهار | مؤلف: محمد صادق، چاپ نخست. |
|  | سير أعلام النبلاء | مؤلف: محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز ذهبي أبو عبد الله، ناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت - 1413، چاپ: نهم، تحقيق: شعيب أرناؤوط , محمد نعيم عرقسوسي |
|  | صحيح البخاري | مؤلف: محمد بن إسماعيل أبو عبدالله بخاري جعفي، ناشر: دار ابن كثير, يمامة - بيروت - 1407 - 1987، چاپ: سوم، تحقيق: د. مصطفى ديب البغا |
|  | الطبقات الكبرى | مؤلف: محمد بن سعد بن منيع أبو عبدالله بصري زهري، ناشر: دار صادر - بيروت |
|  | الفرق بين الفرق وبيان الفرقة الناجية | مؤلف: عبد القاهر بن طاهر بن محمد بغدادي أبو منصور، ناشر: دار الآفاق الجديدة - بيروت - 1977، چاپ دوم. |
|  | القاموس المحيط | مؤلف: محمد بن يعقوب فيروزآبادي، ناشر: مؤسسة الرسالة - بيروت |
|  | قواعد الأحكام في مصالح الأنام | مؤلف: أبو محمد عز الدين سلمي، ناشر: دار الكتب العلمية - بيروت |
|  | الكامل في التاريخ | مؤلف: أبو الحسن علي بن أبي الكرم محمد بن محمد بن عبد الكريم اشيباني، ناشر: دار الكتب العلمية - بيروت - 1415هـ، اچاپ: دوم، تحقيق: عبد الله قاضي |
|  | لسان الميزان | مؤلف: أحمد بن علي بن حجر أبو الفضل عسقلاني شافعي، ناشر: مؤسسة الأعلمي للمطبوعات - بيروت - 1406 - 1986، چاپ: سوم، تحقيق: دائرة المعرف النظامية - هند. |
|  | اللمع في أصول الفقه | مؤلف: أبو إسحاق إبراهيم بن علي شيرازي،ناشر: دار الكتب العلمية - بيروت - 1405هـ -1985م، چاپ نخست. |
|  | المستدرك على الصحيحين | مؤلف: محمد بن عبدالله أبو عبدالله حاكم نيشابوري، ناشر: دار الكتب العلمية - بيروت - 1411هـ - 1990م، چاپ: نخست، تحقيق: مصطفى عبد القادر عطا |
|  | معجم المؤلفين | مؤلف: عمر كحالة، ناشر: مكتبة المثنى - بيروت - لبنان و دار إحياء التراث العربي - بيروت - لبنان. |
|  | مقالات الإسلاميين واختلاف المصلين | مؤلف: علي بن إسماعيل أشعري أبو الحسن، ناشر: دار إحياء التراث العربي - بيروت، چاپ:سوم، تحقيق: هلموت ريتر |
|  | منهاج السنة | مؤلف: أحمد بن عبد الحليم بن تيمية حراني أبو العباس، ناشر: مؤسسة قرطبة - 1406، چاپ: اول، تحقيق: د. محمد رشاد سالم |
|  | هداية الحيارى في أجوبة اليهود والنصارى | مؤلف: أبو عبد الله شمس الدين محمد بن أبي بكر بن أيوب بن سعد الزرعي دمشقي، ناشر: الجامعة الإسلامية - مدينة منوره |

1. - صحیح البخاری، شماره1319. [↑](#footnote-ref-1)
2. - عقائد الإمامية ص:65، 66. [↑](#footnote-ref-2)
3. - محاضرات في الإلهيات ص:361. [↑](#footnote-ref-3)
4. - عقائد الإمامية ص: 67. [↑](#footnote-ref-4)
5. - بحار الأنوار 25/209. [↑](#footnote-ref-5)
6. - این مطلب را دکتر طه دلیمی در کتاب «أسطورة المذهب الجعفری» ص50 بیان کرده و ذکر نموده که وی در هنگام برگزاری جلسه دفاع از این رساله حضور داشته است. [↑](#footnote-ref-6)
7. - جواب این است: ای شیخ آصف! اصلاً مهدی وجود ندارد و الا اگر وجود می‏داشت ظهور می‏کرد و مردم از او کسب فائده می‏کردند. چیزی که به خلق انسان مرتبط شده است، هدایت انسان است- یعنی خلق انسان نیاز به هدایت انسان دارد- اما مخفی کردن امام برای این مدت طولانی با وجود نیاز شدید مردم به او با حکمت خداوند حکیم و کاردان همخوانی ندارد. [↑](#footnote-ref-7)
8. - مشرعة بحار الأنوار، محمد آصف محسني: 2 / 224 . [↑](#footnote-ref-8)
9. - بحار الأنوار 25/350، و نگا به: عيون أخبار الرّضا ص:326، جامع المدارك 3/487، العوالم ص:517، درر الأخبار ص:312، مسند الإمام الرضا 2/503، التفسير الصافي 1/513. [↑](#footnote-ref-9)
10. - من لا يحضره الفقيه 1/359- 360. [↑](#footnote-ref-10)
11. - بحار الأنوار 17/118، 119. [↑](#footnote-ref-11)
12. - منهاج الكرامة، ص 37. [↑](#footnote-ref-12)
13. - أصل الشيعة وأصولها، ص79. [↑](#footnote-ref-13)
14. - این مطلب عیناً در کتاب آمده است، این خود کلینی است و انگار کسی هم که کتاب را از کلینی روایت کرده است شخصی دیگر است که شناخته شده نیست. [↑](#footnote-ref-14)
15. - در قرآن کریم همچون آیه‏ای وجود ندارد، و این آیه بهمین معناست: ﴿ ﴾. (النحل: 78). (مُصحح) [↑](#footnote-ref-15)
16. - الكافي 1/261. [↑](#footnote-ref-16)
17. - وسائل الشيعة 30/252، 254، 258. [↑](#footnote-ref-17)
18. - معجم رجال الحديث للخوئي 1/22، 23، 25. [↑](#footnote-ref-18)
19. - معجم رجال الحديث للخوئي 1/12، 14. [↑](#footnote-ref-19)
20. - نک: لسان العرب15/401؛ القاموس1/173. [↑](#footnote-ref-20)
21. - نک: غريب القرآن 1/530. [↑](#footnote-ref-21)
22. - أصل الشيعة وأصولها ص: 315. [↑](#footnote-ref-22)
23. - عقائد الإمامية ص:84. [↑](#footnote-ref-23)
24. - همان85. [↑](#footnote-ref-24)
25. - مستدرك الوسائل 12/252، البحار 63/495، جامع أحاديث الشيعة 14/504. [↑](#footnote-ref-25)
26. - الكافي 2/219، من لا يحضره الفقيه 2/128، البحار 13/158، الوسائل 16/204، المستدرك 12/255، جامع الأخبار 95. [↑](#footnote-ref-26)
27. - البحار 72/414، من لا يحضره الفقيه 2/127، الوسائل 10/131، المستدرك 2/254. [↑](#footnote-ref-27)
28. - الكافي 2/217، البحار 63/486، 75، الخصال ص:22، الوسائل 16/215. [↑](#footnote-ref-28)
29. - الكافي 2/221، البحار 72/394، 437، الوسائل 16/205. [↑](#footnote-ref-29)
30. - البحار 72/397، المحاسن 1/257، العلل 1/51، المستدرك 12/254. [↑](#footnote-ref-30)
31. - الاعتقادات في دين الإمامية ص:107. [↑](#footnote-ref-31)
32. - الاعتقادات، ص:108. [↑](#footnote-ref-32)
33. - انظر: البحار 72/421، مستدرك الوسائل 12/254، جامع أحاديث الشيعة 14/514. [↑](#footnote-ref-33)
34. - مرآة الأنوار، ص: 337. [↑](#footnote-ref-34)
35. - المكاسب المحرمة 2/162. [↑](#footnote-ref-35)
36. - الكافي 2/370. [↑](#footnote-ref-36)
37. - شرح أصول الكافي 10/33. [↑](#footnote-ref-37)
38. - شرح أصول الكافي 9/127، این با ادعای شیعه مبنی بر اینکه جعفر صادق چهار هزار راوی داشته است، توافق ندارد، زیرا اگر این خبر صادق می‏بود، دیگر وی ظاهراً نیازی به تقیه نداشت. چگونه او چهار هزار راوی داشته است، حال آنکه مازندرانی می‏گوید: او در تقیه شدیدی به سر می‏برده است؟! [↑](#footnote-ref-38)
39. - معجم رجال الحديث 1/22. [↑](#footnote-ref-39)
40. - الكافي 3/188. [↑](#footnote-ref-40)
41. - الفوائد البهية في شرح عقائد الإمامية 2/ 35. [↑](#footnote-ref-41)
42. - الكافي 3/189، منتهى المطلب 1/454، جواهر الكلام 12/48- 49، الوسائل 3/71- 72، البحار 44/202- 203، العوالم ص:71، جامع أحاديث الشيعة 3/326، مصباح الفقيه 2/502. [↑](#footnote-ref-42)
43. - الكافي 8/292. [↑](#footnote-ref-43)
44. - اختيار معرفة الرجال 2/727، معجم رجال الحديث 9/110- 111. [↑](#footnote-ref-44)
45. - الوسائل 10/132- 133، تهذيب الأحكام 4/317، جامع أحاديث الشيعة 9/154. [↑](#footnote-ref-45)
46. - فرق الشيعة : ص:108. [↑](#footnote-ref-46)
47. - این توصیفی برای علی است که او وصی و جانشین پیامبرص است. این وصف که وی ذکر کرده است با ترتیبی که ابوالقاسم برای خلفا ذکر نموده است باطل می‏شود. این صفت برای علی، نزد اهل سنت معروف و شناخته شده بوده است یا نبوده است. در حالت اول چگونه آنان بعد از شنیدنش آن را قبول کرده اند و در مورد مؤخر بودن بعد از سه خلیفه موافقت کرده اند. در حالت دوم این خود دلیل بطلان وصیت است، زیرا عدم شناخت آنان از معنای لفظ، بر این دلالت دارد که قبل از آن ماجرا این اصطلاح به گوش آنان نخورده بود. به احتمال زیاد کسی که این ماجرا را سرهم کرده است خواسته به ساده بودن اهل سنت و قدرت شیعیان دوازده امامی بر فریب دادن آنان اشاره نماید، زیرا اهل سنت مردمانی پاک هستند و روی دادن چنین کاری از طرف یک عالم برای آنان متصور نیست و انگار که نمی‏دانند تقیه یکی از عقائد شیعیان دوازده امامی است. [↑](#footnote-ref-47)
48. - الغيبة، طوسي ص: 384- 386، وتاريخ الغيبة الصغری، تحقيق سيد محمد الصدر ص:385، وی این واقعه را از ابن روح و در تأیید روش او و در تمجید از آن نقل کرده است. و نک: البحار 51/356- 357. [↑](#footnote-ref-48)
49. - مقدمة محقق الفهرست ص8. [↑](#footnote-ref-49)
50. - بصائر الدرجات ص:49، مختصر بصائر الدرجات ص:126، البحار 2/71، مكيال المكارم 2/295، الأسرار الفاطمية ص:51. [↑](#footnote-ref-50)
51. - الكافي 2/222، الوسائل 16/236، البحار 72/73، جامع أحاديث الشيعة 1/258. [↑](#footnote-ref-51)
52. - الكافي 1/402، المختصر ص:270، البحار 25/386، مستدرك سفينة البحار ص:13. [↑](#footnote-ref-52)
53. - بصائر الدرجات للصفار ص:41، الكافي 1/401، البحار 2/189، الانتصار 9/163. [↑](#footnote-ref-53)
54. - بحار الأنوار 2/193، بصائر الدرجات ص:43. [↑](#footnote-ref-54)
55. - الكافي 2/370، البحار 72/85، جامع أحاديث الشيعة 14/546. [↑](#footnote-ref-55)
56. - شرح أصول الكافي 10/33. [↑](#footnote-ref-56)
57. - الحدائق الناضرة 1/5. [↑](#footnote-ref-57)
58. - الشهادة الثالثة المقدسة/ الشيخ عبد الحليم الغزي ص136- 137. [↑](#footnote-ref-58)
59. - السفير الخامس/ عباس الزيدي ص: 287 - 290. [↑](#footnote-ref-59)
60. - حركية العقل الاجتهادي لدى فقهاء الشيعة الإمامية، ص: 72 - 75. [↑](#footnote-ref-60)
61. - الكافي 1/224. [↑](#footnote-ref-61)
62. - الاقتصاد فيما يتعلق بالاعتقاد ص:358. [↑](#footnote-ref-62)
63. - الاعتقادات: ص:105، و نک: بحار الأنوار: 29/31. [↑](#footnote-ref-63)
64. - مفتاح الكرامة: 2/80. [↑](#footnote-ref-64)
65. - الشيعة في عقائدهم وأحكامهم: ص:25. [↑](#footnote-ref-65)
66. - المسائل، لمفيد، مجلسي آن را از او نقل کرده است، در بحار الأنوار 8/366. [↑](#footnote-ref-66)
67. - تفسير المنار 3/281. [↑](#footnote-ref-67)
68. - تهذيب الأحكام 2/63، الاستبصار : 1/308. [↑](#footnote-ref-68)
69. - منبر الصدر ص: 14. [↑](#footnote-ref-69)
70. - بصائر الدرجات: ص:416، مدينة المعاجز: 5/419، البحار: 26/91، درر الأخبار: ص:216، ينابيع المعاجز: ص:68. [↑](#footnote-ref-70)
71. - الكافي 1/65، علل الشرائع 2/395، مستدرك سفينة البحار ص:157، درر الأخبار ص:48. [↑](#footnote-ref-71)
72. - فرق الشيعة ص:59- 61، البحار 37/33 69/171، اختيار معرفة الرجال 2/506، جامع الرواة 2/225، معجم رجال الحديث 14/40. [↑](#footnote-ref-72)
73. - الكافي 8/292. [↑](#footnote-ref-73)
74. - الكافي: 1/239، ونك: بصائر الدرجات: ص:172، مستدرك الوسائل: 18/388، ينابيع المعاجز: ص:129، البحار: 26/39، بيت الأحزان، قمي: ص:32، كشف الحقائق ص:101. [↑](#footnote-ref-74)
75. - عرض اخبار اصول بر قرآن و عقول، بت‏شكن، آيت الله برقعي، ص: 202، (ترجمه عربي آن بنام كسر الصنم، ص:204- 205). [↑](#footnote-ref-75)
76. - الكافي 1/42. [↑](#footnote-ref-76)
77. - الكافي 1/369. [↑](#footnote-ref-77)
78. - تهذيب الأحكام 1/3. [↑](#footnote-ref-78)
79. - أساس الأصول ص:51. [↑](#footnote-ref-79)
80. - الكافي: 1/333، الإمامة والتبصرة: ص: 117، البحار: 51/34، الوسائل: 16/238. [↑](#footnote-ref-80)
81. - إثبات الهداة: 3/481، وسائل الشيعة: 11/490، البحار: 51/2، كمال الدين: ص:408. [↑](#footnote-ref-81)
82. - وسائل الشيعة: 10/352. [↑](#footnote-ref-82)
83. - تهذيب الأحكام للطوسي 6/49، وسائل الشيعة للعاملي 14/460، كامل الزيارات ص:322، روضة الواعظين ص:195، المزار، مفيد ص:46، البحار 18/88، جامع أحاديث الشيعة 12/404، موسوعة أحاديث أهل البيت 4/415، المزار، مشهدي ص:348. [↑](#footnote-ref-83)
84. - قرب الإسناد، عبد الله بن جعفر حميري از علماي شيعه در قرن سوم، ص:99. ونک: البحار 14/168، العوالم ص:460، درر الأخبار ص:316. [↑](#footnote-ref-84)
85. - الاستبصار 1/65، منتهى الطلب للحلي 1/63، 2/67، ذكر الشيعة في أحكام الشريعة 2/140 الحدائق الناضرة 2/290، تهذيب الأحكام 1/64، جامع أحاديث الشيعة 2/312. [↑](#footnote-ref-85)
86. - الاستبصار 1/65- 66، الوسائل 1/422، جامع أحاديث الشيعة 2/294 تهذيب الأحكام 1/93. [↑](#footnote-ref-86)
87. - الاستبصار 1/66. [↑](#footnote-ref-87)
88. - الاستبصار 1/74، مستند الشيعة 2/150، جواهر الكلام 1/249، الكافي 3/35، تهذيب الأحكام 1/99، الوسائل 1/452، جامع أحاديث الشيعة 1/329. [↑](#footnote-ref-88)
89. - الاستبصار 1/65، منتهى المطلب 2/77، ذكرى الشيعة في أحكام الشريعة، شهيد الأول 2/140، تهذيب الأحكام 1/66، جامع أحاديث الشيعة 2/313. [↑](#footnote-ref-89)
90. - الاستبصار 1/65. [↑](#footnote-ref-90)
91. - الاستبصار 1/262، علل الشرائع 2/350، تهذيب الأحكام 2/28، الوسائل 4/191، البحار 80/65، جامع أحاديث الشيعة 4/177، الحدائق الناضرة 6/167، جواهر الكلام 7/116، اختيار معرفة الرجال 2/576، معجم رجال الحديث 15/257، قاموس الرجال 9/595، منتقى الجمان 1/418، ذكر الشيعة 2/342، 343. [↑](#footnote-ref-91)
92. - الاستبصار 1/262، المعتبر للحلي 2/51، مختلف الشيعة 2/40، منتهى المطلب 4/64، تهذيب الأحكام 2/27، وسائل الشيعة 4/183، جامع أحاديث الشيعة 4/171، تجمع البحرين 4/493. [↑](#footnote-ref-92)
93. - الاستبصار 1/262 مختلف الشيعة 2/41، منتهى المطلب 4/64، الكافي 3/280، تهذيب الأحكام 2/28، الوسائل 4/178، مستدرك الوسائل 3/130، البحار 80/50، جامع أحاديث الشيعة 4/171، جامع المدارك 1/249، الحبل المتين ص:141، مشارق الشموس 2/347، ذخيرة المعاد 1/191. [↑](#footnote-ref-93)
94. - المعتبر 2/173، منتهى المطلب 1/272، الاستبصار 1/316، تهذيب الأحكام 2/294، جامع أحاديث الشيعة 5/137، تذكرة الفقهاء 1/114. [↑](#footnote-ref-94)
95. - الاستبصار 1/316. [↑](#footnote-ref-95)
96. - الاستبصار 1/318، منتهى المطلب 1/281، ذكرى الشيعة 3/347، الحدائق الناضرة 8/197، مستند الشيعة 5/190، جواهر الكلام 10/8، تهذيب الأحكام 2/75، وسائل الشيعة 6/68، جامع أحاديث الشيعة 5/113. [↑](#footnote-ref-96)
97. - الاستبصار 1/318. [↑](#footnote-ref-97)
98. - التفسير الأثري الجامع 1/400. [↑](#footnote-ref-98)
99. - المعتبر 2/119، تذكرة الفقهاء 2/436، مختلف الشيعة 2/117، منتهى المطلب 4/356، الحبل المتين ص:169، الحدائق الناضرة 7/250، مستند الشيعة 5/251، جواهر الكلام 8/424، علل الشرائع 2/342، من لا يحضره الفقيه 1/268- 269، الاستبصار 1/331، تهذيب الأحكام 2/235، وسائل الشيعة 5/348، البحار 82/148، جامع أحاديث الشيعة 5/261. [↑](#footnote-ref-99)
100. - المعتبر 2/239، مختلف الشيعة 2/173، منتهى المطلب 1/298، الحبل المتين ص:236، الحدائق الناضرة 8/355، مستند الشيعة 5/377، الاستبصار 1/339، تهذيب الأحكام 2/91، الوسائل 6/269، جامع أحاديث الشيعة 5/306. [↑](#footnote-ref-100)
101. - المعتبر 2/245، منتهى المطلب 1/300، روض الجنان ص:283، الحبل المتين ص:235، ذخيرة المعاد 1/293، الحدائق الناضرة 8/363، الاستبصار 1/241، تهذيب الأحكام 2/92، الوسائل 6/267، البحار 82/197، جامع أحاديث الشيعة 5/306. [↑](#footnote-ref-101)
102. - الاستبصار 1/241. [↑](#footnote-ref-102)
103. - الاستبصار 1/394، تذكرة الفقهاء 2/406، مختلف الشيعة 2/104، منتهى المطلب 4/311، نهاية الإحكام 1/344، ذكرى الشيعة 3/91، الحبل المتين ص:162، ذخيرة المعاد 1/244، الحدائق الناضرة 7/198، غنائم الأيام 2/226، مستند الشيعة 4/427، مصباح الفقيه 2/185، المحاسن 1/13، 2/366، الكافي 3/390، الخصال ص:433، 434، من لا يحضره الفقيه 1/241- 242، تهذيب الأحكام 2/219، الوسائل 5/142، البحار 80/305، مستدرك سفينة البحار ص:233، موسوعة أحاديث أهل البيت 3/216. [↑](#footnote-ref-103)
104. - منتهى المطلب 1/389، ذكرى الشيعة 3/116، الحدائق الناضرة 7/201، غنائم الأيام 2/204، جواهر الكلام 8/340، مصباح الفقيه 2/169، الاستبصار 1/441، تهذيب الأحكام 3/260، الوسائل 5/118، الفصول المهمة 2/79، البحار 80/292، جامع أحاديث الشيعة 4/372. [↑](#footnote-ref-104)
105. - الاستبصار 1/482، ذكرى الشيعة 1/407 2/36، الحدائق الناضرة 4/130 7/217، غنائم الأيام 3/553، مستند الشيعة 3/280، تهذيب الأحكام 3/201، الوسائل 3/106، البحار 78/382 79/19، جامع أحاديث الشيعة 4/381. [↑](#footnote-ref-105)
106. - الاستبصار 1/217، تذكرة الفقهاء 1/56 2/105، مختلف الشيعة 2/316، منتهى المطلب 1/463، نهاية الإحكام 2/284، روض الجنان ص:319، ذخيرة المعاد 1/343، الحدائق الناضرة 4/130، رياض المسائل 2/237، غنائم الأيام 3/541، مصباح الفقيه 1/426، جامع المدارك 1/155، تهذيب الأحكام 1/461، وسائل الشيعة 3/210، البحار 79/38، جامع أحاديث الشيعة 3/444. [↑](#footnote-ref-106)
107. - الاستبصار 2/56، من لا يحضره الفقيه 2/40، تهذيب الأحكام 4/124، وسائل الشيعة 9/485، المعتبر، حلي 2/625، مختلف الشيعة 3/315، مجمع الفائدة 4/314، الحدائق الناضرة 12/322. [↑](#footnote-ref-107)
108. - الاستبصار 2/143، تهذيب الأحكام 7/251، وسائل الشيعة 14/442، 21/13. [↑](#footnote-ref-108)
109. - الاستبصار 2/143. [↑](#footnote-ref-109)
110. - الاستبصار 3/287، تهذيب الأحكام 8/54، رياض المسائل، طباطبائي 11/64، جامع المدارك، خوانساري 4/510، وسائل الشيعة 22/66، 15/315. [↑](#footnote-ref-110)
111. - الاستبصار 3/287. [↑](#footnote-ref-111)
112. - المعتبر 2/435، ذكرى الشيعة 4/391، ذخيرة المعاد 1/393، الحدائق الناضرة 11/232، مناهج الأحكام ص:524، مستند الشيعة 8/132، جواهر الكلام 14/6، مصباح الفقيه 2/690، الاستبصار 1/433، التهذيب 13/40، الوسائل 8/373، البحار 85/68، جامع أحاديث الشيعة 6/540. [↑](#footnote-ref-112)
113. - البحار 17/118. [↑](#footnote-ref-113)
114. - الاستبصار 1/433. [↑](#footnote-ref-114)
115. - التفسير الأثري الجامع 1/ 400. [↑](#footnote-ref-115)
116. - الاستبصار 1/369، تهذيب الأحكام 2/347، منهاج الأحكام ص:576، الكافي 3/355 الوسائل 8/201، البحار 17/104. [↑](#footnote-ref-116)
117. - الاستبصار 1/91، تهذيب الأحكام 1/18، الوسائل 1/278، الحدائق الناضرة 5/38، مشارق الشموس، خوانساري 1/58، تذكرة الفقهاء، حلي 1/11، جامع أحاديث الشيعة 2/358، شرح نجاة العباد، أراكي 1/492. [↑](#footnote-ref-117)
118. - دکتر مظفریان در همین راه متحل آزار، شکنجه و انواع بلایای حکومت ایران گشت تا اینکه در همین راه نیز به شهادت رسید. (ویراستار) [↑](#footnote-ref-118)
119. - خوانندگان محترم می‏توانند نسخه‏هاي اردو، عربي و فارسي اين كتاب را از سايت عقيده بدست بیاورند. ([www.aqeedeh.com](http://www.aqeedeh.com/)). تقریبا تمامی کتاب هایی که در اینجا ذکرشان می آید در کتابخانه عقیده در دسترس عموم می باشد. (مُصحح) [↑](#footnote-ref-119)
120. - استاد محمد باقر سجودی تالیفات دیگری نیز دارند، مانند: روزهای پیشاور رد بر کتاب شبهای پیشاور، راهی دیگر برای کشف حقیقت، و حقیقت امام زمان. همه این کتابها در سایت عقیده است. (مُصحح) [↑](#footnote-ref-120)
121. - نک: کتاب «نظري السنة في الفكر الإمامي الشيعي، التكون والصيرورة». وی در اواخر این کتاب، گروهی از ناقدان روایات شیعه را که دعوت به ترک این روایات و حذر از آنها کرده اند ذکر کرده است. [↑](#footnote-ref-121)
122. - اختيار معرفة الرجال 2/424، ونک: كمال الدين، صدوق ص:76، وسائل الشيعة 27/143، مستدرك سفينة البحار ص:602، معجم رجال الحديث 4/197 18/36، 18/268، قاموس الرجال 9/465، 573 12/428. [↑](#footnote-ref-122)
123. - اختيار معرفة الرجال 1/348، و نک: وسائل الشيعة 27/144 18/104، الاختصاص، مفيد ص:66، البحار 47/390، المراجعات ص:417، تفسير نور الثقلين 5/210، تاريخ آل زرارة ص:46، جامع الرواة 2/34، طرائف المقال 2/578، الرسائل الرجالية ص:24، سماء المقال في علم الرجال 1/361- 362، مستدركات علم رجال الحديث ص:327، معجم رجال الحديث 8/232 15/146 18/267- 268، قاموس الرجال 9/573، كليات في علم الرجال ص:467، أعيان الشيعة 7/48، الكنى والألقاب 2/446- 447. [↑](#footnote-ref-123)
124. - اختيار معرفة الرجال 1/348، ونک: وسائل الشيعة 27/144، 18/104، مستدرك الوسائل 17/314، الاختصاص، مفيد ص:66، البحار 47/390، جامع أحاديث الشيعة 1/236، سماء المقال في علم الرجال 1/24، مستدركات علم رجال الحديث ص:424، معجم رجال الحديث 8/32، أعيان الشيعة 7/48، مجمع البحرين 2/273. [↑](#footnote-ref-124)
125. - اختيار معرفة الرجال 1/345، و نک: تاريخ آل زرارة ص:35، 46، معجم رجال الحديث 8/229، أعيان الشيعة 7/47. [↑](#footnote-ref-125)
126. - اختيار معرفة الرجال 2/346، و نک: البحار 101/330، تاريخ آل زرارة ص:51، سماء المقال 1/24، معجم رجال الحديث 8/230. [↑](#footnote-ref-126)
127. - اختيار معرفة الرجال 1/355، و نک: البحار 79/292، معجم رجال الحديث 8/236، مسند الإمام الرضا 2/434. [↑](#footnote-ref-127)
128. - اختيار معرفة الرجال 1/358، و نک: معجم رجال الحديث 8/246، أعيان الشيعة 7/49. [↑](#footnote-ref-128)
129. - همان. [↑](#footnote-ref-129)
130. - همان. [↑](#footnote-ref-130)
131. - اختيار معرفة الرجال 1/365، و نک: معجم رجال الحديث 8/248، أعيان الشيعة 7/50. [↑](#footnote-ref-131)
132. - اختيار معرفة الرجال 1/381، و نک: تاريخ آل زرارة ص:61، التحرير الطاوسي ص:241، معجم رجال الحديث 8/252، أعيان الشيعة 7/51. [↑](#footnote-ref-132)
133. - اختيار معرفة الرجال 1/381، و نک: تاريخ آل زرارة ص:62، أعيان الشيعة 7/51. [↑](#footnote-ref-133)
134. - اختيار معرفة الرجال 1/374، و نک: البحار 72/383، التحرير الطاوسي ص:240. [↑](#footnote-ref-134)
135. - اختيار معرفة الرجال 1/380، و نک: البحار 5/48، معجم رجال الحديث 8/251، أعيان الشيعة 7/54. [↑](#footnote-ref-135)
136. - قبلاً ذکر گردید. [↑](#footnote-ref-136)
137. - اختيار معرفة الرجال 1/361، و نک: معجم رجال الحديث 8/247، البحار 5/46، تاريخ آل زرارة ص:65، أعيان الشيعة 7/54. [↑](#footnote-ref-137)
138. - اختيار معرفة الرجال 1/373، و نک: معجم رجال الحديث 8/239، تاريخ آل زرارة ص:78، أعيان الشيعة 7/53. [↑](#footnote-ref-138)
139. - رجال النجاشي ص:125، و نک: تاريخ آل زرارة ص:24، خلاصة الأقوال ص:152، جامع الرواة 1/324، سماء المقال 1/365 معجم رجال الحديث 8/225، أعيان الشيعة 7/47، رسائل ومقالات، جعفر سبحاني ص:311. [↑](#footnote-ref-139)
140. - كتاب الرجال، ابن داود حلي ص:96، و نک: وسائل الشيعة 27/142، تاريخ آل زرارة ص:49، اختبار معرفة الرجال 1/345، طرائف المقال 2/577، سماء المقال 2/304، معجم رجال الحديث 8/230، جامع أحاديث الشيعة 1/236، أمل الآمل، عاملي 1/5، أعيان الشيعة 7/47. [↑](#footnote-ref-140)
141. - نک: جامع الرواة 1/324 2/11، خلاصة الأقوال ص:252، نقد الرجال، تفرشي 4/30، توضيح المقال ص:197، طرائف المقال، بروجردي 2/36، 348، فائق المقال في الحديث والرجال ص:91. [↑](#footnote-ref-141)
142. - نقد الرجال 2/255، و نک: كليات في علم الرجال ص:166، سماء المقال 2/308 الرسائل الرجالية ص:11، وسائل الشيعة 30/221، خاتمة المستدرك 5/400 البحار 46/345، تاريخ آل زرارة ص:48، اختيار معرفة الرجال 2/507، جامع الرواة 2/335، رجال الخاقاني ص:62، أعيان الشيعة 3/558، 1/143. [↑](#footnote-ref-142)
143. - معجم رجال الحديث 8/254. [↑](#footnote-ref-143)
144. - نک: لسان الميزان 2/474، ميزان الاعتدال 2/70، أعيان الشيعة 7/47، طرائف المقال 2/582. [↑](#footnote-ref-144)
145. - نک: لسان الميزان 2/474، الجرح والتعديل، ابن أبي حاتم 1/37. [↑](#footnote-ref-145)
146. - نک: ميزان الاعتدال 2/69- 70، لسان الميزان 2/473- 474، و نک: أعيان الشيعة 7/47، طرائف المقال 2/582. [↑](#footnote-ref-146)
147. - كتاب الرجال، ابن داود، حلي ص:392، 393. [↑](#footnote-ref-147)
148. - الكنى والألقاب 1/20، و نک: وسائل الشيعة 27/142، خاتمة المستدرك 5/400، البحار 2/249، الفوائد المدنية ص:305، فرائد الأصول، أنصاري 1/300، أنوار الهداية، خميني 1/205، تسديد الأصول 2/548، اختيار معرفة الرجال 1/400، نقد الرجال 5/82، جامع الرواة 2/334، الفوائد الرجالية ص:155، توضيح المقال ص:160، طرائف المقال 1/628، سماء المقال 1/345، معجم رجال الحديث 11/322، 10/146 21/83، قاموس الرجال 11/18، 12/386، كليات في علم الرجال ص:469. [↑](#footnote-ref-148)
149. - اختيار معرفة الرجال 1/400، و نک: جامع الرواة، أردبيلي 1/545، قاموس الرجال 12/425، 450. [↑](#footnote-ref-149)
150. - رجال ابن الغضائري ص:111، و نک: جامع الرواة 2/34، خلاصة الأقوال ص:235، نقد الرجال 4/77، معجم رجال الحديث 15/145، قاموس الرجال 12/424، 431، الفوائد الرجالية ص:149. [↑](#footnote-ref-150)
151. - اختيار معرفة الرجال 1/407، و نک: الفوائد الرجالية ص:161، سماء المقال 1/369، معجم رجال الحديث 15/153، 21/85، قاموس الرجال 11/20، 12/427. [↑](#footnote-ref-151)
152. - اختيار معرفة الرجال 1/398، و نک: التحرير الطاوسي ص:489، توضيح المقال ص:161، الرسائل الرجالية ص:24، سماء المقال 1/368، معجم رجال الحديث 15/151، قاموس الرجال 12/424. [↑](#footnote-ref-152)
153. - اختيار معرفة الرجال 1/403، و نک: التحرير الطاوسي ص:491، الرسائل الرجالية ص:24، سماء المقال 1/369، معجم رجال الحديث 15/152- 153، قاموس الرجال 12/426. [↑](#footnote-ref-153)
154. - اختيار معرفة الرجال 1/401، و نک: البحار 76/57، معجم رجال الحديث 15/152، قاموس الرجال 12/426. [↑](#footnote-ref-154)
155. - اختيار معرفة الرجال 1/402، و نک: البحار 76/57، الرسائل الرجالية ص:25، معجم رجال الحديث 15/154، قاموس الرجال 12/426. [↑](#footnote-ref-155)
156. - اختيار معرفة الرجال 1/399، وانظر: معجم رجال الحديث 15/151، قاموس الرجال 12/425، جامع أحاديث الشيعة 2/460، البحار 97/130، الوسائل 2/212، الحدائق الناضرة 3/54، مستند الشيعة 2/293، جواهر الكلام 3/52، الرسائل الرجالية ص:25. [↑](#footnote-ref-156)
157. - كليات في علم الرجال ص:461. [↑](#footnote-ref-157)
158. - معجم رجال الحديث 18/263، وانظر: الاختصاص للمفيد ص:201، الوسائل 27/144، البحار 2/249 46/328، جامع أحاديث الشيعة 1/225، الفوائد المدنية ص:305، اختيار معرفة الرجال 1/383، خلاصة الأقوال للحلي ص:251، التحرير الطاوسي ص:495، جامع الرواة 2/193- 194، مستدركات علم رجال الحديث ص:325، قاموس الرجال 9/574، الرسائل للخميني 2/142. [↑](#footnote-ref-158)
159. - اختيار معرفة الرجال 1/394، وانظر: جامع الرواة 2/194، معجم رجال الحديث 18/268، قاموس الرجال 9/578. [↑](#footnote-ref-159)
160. - اختيار معرفة الرجال 1/394 2/508، و نك: جامع الرواة 2/194، معجم رجال الحديث 4/197، أعيان الشيعة 3/559. [↑](#footnote-ref-160)
161. - اختيار معرفة الرجال 1/393، وانظر: جامع الرواة 2/194، قاموس الرجال 9/578. [↑](#footnote-ref-161)
162. - معجم رجال الحديث 18/246. [↑](#footnote-ref-162)
163. - معجم رجال الحديث 18/263، و نك: وسائل الشيعة 30/486، البحار 46/292، الأنوار البهية ص:134، مستدرك سفينة البحار ص:399، اختيار معرفة الرجال 1/386، قاموس الرجال 9/575، الكنى والألقاب 2/447، الاختصاص ص:201. [↑](#footnote-ref-163)
164. - معجم رجال الحديث 18/266، و نك: اختيار معرفة الرجال 1/391، قاموس الرجال 9/577، الرسائل الرجالية ص:395. [↑](#footnote-ref-164)
165. - نك: نهج السعادة، محمودي 8/125، الفوائد المدنية 373- 374، تاريخ آل زرارة ص:47، جامع الرواة 2/34، الرسائل الرجالية ص:38، معجم رجال الحديث 4/196 15/147، قاموس الرجال 9/573 12/428، أعيان الشيعة 7/49. [↑](#footnote-ref-165)
166. - اختيار معرفة الرجال 1/364، و نك: تاريخ آل زرارة ص:60، 7/509، معجم رجال الحديث 4/198 8/248، أعيان الشيعة 3/559 7/50. [↑](#footnote-ref-166)
167. - همان، ص:179. [↑](#footnote-ref-167)
168. - اختيار معرفة الرجال 1/364، ونک: البحار 2/310، معجم رجال الحديث 8/248، أعيان الشيعة 3/559 7/54. [↑](#footnote-ref-168)
169. - معجم رجال الحديث 4/199. [↑](#footnote-ref-169)
170. - رجال الخاقاني ص: 82. [↑](#footnote-ref-170)
171. - لله ثم للتاريخ ص:93. [↑](#footnote-ref-171)
172. - هداية الحيارى 1/97. [↑](#footnote-ref-172)
173. - فرق الشيعة، نوبختي ص:96. [↑](#footnote-ref-173)
174. - المقالات والفرق، قمي ص:102. [↑](#footnote-ref-174)
175. - الكافي 8/224، با اين لفظ: «ومن الثلاث وسبعين فرقة ثلاث عشرة فرقة تنتحل ولايتنا ومودتنا». [↑](#footnote-ref-175)
176. - مرآة العقول 4/344. [↑](#footnote-ref-176)
177. - عدة الأصول 1/137- 138، و نك: معجم رجال، خوئي 1/90، السرائر، ابن إدريس الحلي 1/52 . [↑](#footnote-ref-177)
178. - مقدمة الوافي ص:9. [↑](#footnote-ref-178)
179. - حركية العقل الاجتهادي لدى فقهاء الشيعة الإمامية ص: 72 - 75. [↑](#footnote-ref-179)
180. - مرجعية المرحلة وغبار التغيير ص:135- 138. [↑](#footnote-ref-180)
181. - مرجعية المرحلة وغبار التغيير ص:267. [↑](#footnote-ref-181)
182. - كليات في علم الرجال ص:434. [↑](#footnote-ref-182)
183. - تنقيح المقال 3/23، نیز نک: سخن محب الدين الخطيب در مورد آن در حاشية المنتقى ص:193. [↑](#footnote-ref-183)
184. - تهذيب الأحكام 1/2. [↑](#footnote-ref-184)
185. - جعفر السبحاني، القول المفيد في الاجتهاد والتقليد، عرض: سيد طعان خليل الموسوي ص:201. [↑](#footnote-ref-185)
186. - حركية العقل الاجتهادي لدى فقهاء الشيعة الإمامية، جعفر الشاخوري ص: 72 - 75، الحدائق، بحراني 1/5. [↑](#footnote-ref-186)
187. - مختلف الشيعة 2/120. (این گفته مؤلف درست نیست، زیرا سید مرتضی خود فقط یک قول را برگزیده است) مترجم. [↑](#footnote-ref-187)
188. - مختلف الشيعة 2/120 [↑](#footnote-ref-188)
189. - النهاية، طوسي ص:64- 65. [↑](#footnote-ref-189)
190. - الخلاف، طوسي 1/284، مختلف الشيعة 2/119. [↑](#footnote-ref-190)
191. - الكافي في الفقه ص:143، مختلف الشيعة 2/119. [↑](#footnote-ref-191)
192. - العروة الوثقى 2/409. [↑](#footnote-ref-192)
193. - العروة الوثقى 2/410. [↑](#footnote-ref-193)
194. - العروة الوثقى 2/410. [↑](#footnote-ref-194)
195. - العروة الوثقى 2/410. [↑](#footnote-ref-195)
196. - النهاية ص:65. [↑](#footnote-ref-196)
197. - عقائد الإمامية: ص:57. [↑](#footnote-ref-197)
198. - نهج البلاغة 1/54. [↑](#footnote-ref-198)
199. - نهج البلاغة 1/64- 65. [↑](#footnote-ref-199)
200. - نهج البلاغة 1/70. [↑](#footnote-ref-200)
201. - نهج البلاغة 1/83. [↑](#footnote-ref-201)
202. - نهج البلاغة 1/188، و نک: البحار 34/79. [↑](#footnote-ref-202)
203. - نهج البلاغة 1/188، 189. [↑](#footnote-ref-203)
204. - نهج البلاغة 2/100- 101. [↑](#footnote-ref-204)
205. - نهج البلاغة 1/78، و نک: البحار 33/322، الغدير، أميني 2/131، مجمع البحرين، طريحي 3/30. [↑](#footnote-ref-205)
206. - نهج البلاغة 1/65. [↑](#footnote-ref-206)
207. - نهج البلاغة1/90، و نک: البحار 33/565، 34/33. [↑](#footnote-ref-207)
208. - نهج البلاغة 2/17، و نک: البحار 89/24، ميزان الحكمة 3/2290. [↑](#footnote-ref-208)
209. - نهج البلاغة 4/62، و نک: البحار 34/162.. [↑](#footnote-ref-209)
210. - نهج البلاغة 1/230، و نک: البحار 34/91. [↑](#footnote-ref-210)
211. - نهج البلاغة 1/232، و نک: البحار 34/97. [↑](#footnote-ref-211)
212. - نهج البلاغة 2/100 و نک: البحار 34/85، مجمع البحرين، طريحي 1/710. [↑](#footnote-ref-212)
213. - نهج البلاغة 2/187، و نک: البحار 33/306، 97/41. [↑](#footnote-ref-213)
214. - الاحتجاج 2/10، البحار 44/20، الانتصار 9/234. [↑](#footnote-ref-214)
215. - الاحتجاج 2/12، البحار 44/147، الأنوار البهية ص:91. [↑](#footnote-ref-215)
216. - مروج الذهب 2/431، و نک: الانتصار 8/106. [↑](#footnote-ref-216)
217. - الإرشاد، مفيد ص:190، و نک: مقاتل الطالبيين ص:41، أعيان الشيعة 1/569. [↑](#footnote-ref-217)
218. - اختيار معرفة الرجال1/328، و نک: الاختصاص للمفيد ص:82، مقاتل الطالبيين ص:44، البحار 44/23، 24، 58، 59، خلاصة الأقوال، حلي ص:160، شرح نهج البلاغة 16/16، جامع الرواة، أردبيلي 1/366، معجم رجال الحديث، خوئي 9/156. [↑](#footnote-ref-218)
219. - تاريخ بغداد 10/305. [↑](#footnote-ref-219)
220. - البداية والنهاية 8/19، و نک: الكامل في التاريخ 3/85- 87 با اندکی تصرف. [↑](#footnote-ref-220)
221. - الكافي 1/464، و نک: الحدائق الناضرة 25/81، علل الشرائع 1/206، البحار 44/23. [↑](#footnote-ref-221)
222. - الكافي 1/465. [↑](#footnote-ref-222)
223. - أعيان الشيعة 1/26، و نک: شرح نهج البلاغة 11/43، الدرجات الرفيعة في طبقات الشيعة ص:5. [↑](#footnote-ref-223)
224. - اختيار معرفة الرجال 1/338، شرح أصول الكافي، مازندراني 10/50، جامع الرواة، أردبيلي 1/147، معجم رجال الحديث، خوئي 21/37، الذريعة 1/354. [↑](#footnote-ref-224)
225. - الاحتجاج 2/24، كشف الغمة 2/229، مناقب آل أبي طالب 3/258، الانتصار 9/235. [↑](#footnote-ref-225)
226. - الإرشاد، مفيد ص: 241، إعلام الورى، طبرسي ص:949. [↑](#footnote-ref-226)
227. - الاحتجاج 2/29. [↑](#footnote-ref-227)
228. - اختيار معرفة الرجال 1/336، و نک: البحار 25/288، معجم رجال الحديث، خوئي 15/134، قاموس الرجال، تستري 10/429. [↑](#footnote-ref-228)
229. - مناقب آل أبي طالب 3/300، الصوارم المهرقة ص:254، الطبقات الكبرى 5/214، تاريخ ابن عساكر 41/374، تهذيب الكمال 20/387، سير أعلام النبلاء 4/389، تاريخ الإسلام 6/435، البداية والنهاية 9/122. [↑](#footnote-ref-229)
230. - نک: وضوء النبي، سيد علي شهرستاني 1/454، الطبقات الكبرى 5/214، تاريخ ابن عساكر 41/392، تهذيب الكمال 20/388، البداية والنهاية 9/122. [↑](#footnote-ref-230)
231. - تاريخ ابن عساكر 41/392، تهذيب الكمال 20/387، شرح إحقاق الحق 28/106. [↑](#footnote-ref-231)
232. - طبقات ابن سعد 5/214، تهذيب الكمال 20/394 3/136، تاريخ ابن عساكر 41/391، تاريخ الإسلام 6/435. [↑](#footnote-ref-232)
233. - اختيار معرفة الرجال 2/460، و نک: أعيان الشيعة 3/304، معجم رجال الحديث، خوئي 3/251، جامع الرواة 1/90، خاتمة المستدرك 5/285، مدينة المعاجز 5/198، البحار 46/251، 47/149، خلاصة الأقوال ص:326. [↑](#footnote-ref-233)
234. - اختيار معرفة الرجال 2/590، و نک: البحار 25/271، 297، معجم رجال الحديث 4/276. [↑](#footnote-ref-234)
235. - اختيار معرفة الرجال 2/491، و نک: معجم رجال الحديث 19/301، الحدائق الناضرة 1/11، البحار 2/250، قاموس الرجال 10/189. [↑](#footnote-ref-235)
236. - البحار 2/218 27/213، وأصل آن در كتاب سليم بن قيس ص:188 تحقيق محمد باقر الأنصار است. [↑](#footnote-ref-236)
237. - الكافي 2/244، و نک: اختيار معرفة الرجال 1/37، بحار الأنوار 22/345. [↑](#footnote-ref-237)
238. - وسائل الشيعة 27/145، اختيار معرفة الرجال 1/349، معجم رجال الحديث 8/233، قاموس الرجال 9/574، أعيان الشيعة 7/48، الأصول الأصيلة ص:55. [↑](#footnote-ref-238)
239. - اختيار معرفة الرجال 1/374، و نک: البحار 72/383. [↑](#footnote-ref-239)
240. - علل الشرائع ص:606- 607، بحار الأنوار 5/228- 229. [↑](#footnote-ref-240)
241. - علل الشرائع ص:490، بحار الأنوار 5/246- 247، تفسير نور الثقلين، حويزي 4/35، مختصر بصائر الدرجات ص:223. [↑](#footnote-ref-241)
242. - اختيار معرفة الرجال 2/593، و نک: مستدرك الوسائل 9/90، البحار 2/217، 25/263، معجم رجال الحديث 4/205، أعيان الشيعة 3/564 3/606. [↑](#footnote-ref-242)
243. - الكافي 8/192، جامع أحاديث الشيعة، بروجردي 1/238، مستدرك سفينة البحار ص:166، ميزان الحكمة 2/1544، مكيال المكارم 2/126. [↑](#footnote-ref-243)
244. - اختيار معرفة الرجال 2/587، و نک: البحار 65/166، دراسات في علم الدراية، علي أكبر غفاري 154. [↑](#footnote-ref-244)
245. - اختيار معرفة الرجال 2/590، و نک: البحار 25/294- 295، معجم رجال الحديث 15/262، قاموس الرجال 9/599. [↑](#footnote-ref-245)
246. - اختيار معرفة الرجال 2/589، و نک: مستدركات علم رجال الحديث ص:375، البحار 65/167، معجم رجال الحديث 15/265. [↑](#footnote-ref-246)
247. - اختيار معرفة الرجال 2/596، و نک: معجم رجال الحديث 15/267، وفي البحار 26/45 با لفظی نزدیک به آن روایت شده است. [↑](#footnote-ref-247)
248. - اختيار معرفة الرجال 2/590، و نک: مستدرك الوسائل 12/293- 294، جامع أحاديث الشيعة 14/549، كتاب الغيبة، نعماني ص:44، البحار 2/80، معجم رجال الحديث، خوئي 15/28. [↑](#footnote-ref-248)
249. - الكافي 2/242، مختصر بصائر الدرجات ص:98، البحار 64/160، مستدرك سفينة البحار ص:580، ميزان الحكمة 1/551. [↑](#footnote-ref-249)
250. - اختيار معرفة الرجال 2/519، و نک: مشكاة الأنوار، علي طبرسي ص:131، معجم رجال الحديث 8/377، 11/105، أعيان الشيعة 7/128، جامع الرواة 1/467، خاتمة المستدرك 4/412. [↑](#footnote-ref-250)
251. - بحار الأنوار 2/246، جامع أحاديث الشيعة 1/226، فرائد الأصول، أنصاري 1/325- 326، اختيار معرفة الرجال 1/347، معجم رجال الحديث 8/232، أعيان الشيعة 7/48. [↑](#footnote-ref-251)
252. - اختيار معرفة الرجال 2/616، و نک: بحار الأنوار 25/302، معجم رجال الحديث 10/25، قاموس الرجال 10/212، أعيان الشيعة 3/607، الرسائل الرجالية ص:289. [↑](#footnote-ref-252)
253. - اختيار معرفة الرجال 1/356، و نک: معجم رجال الحديث 8/242، أعيان الشيعة 7/49. [↑](#footnote-ref-253)
254. - اختيار معرفة الرجال 1/377. [↑](#footnote-ref-254)
255. - اختيار معرفة الرجال 1/379، و نک: معرفة رجال الحديث 8/245. [↑](#footnote-ref-255)
256. - اختيار معرفة الرجال 1/355، وسائل الشيعة 3/113، معجم رجال الحديث 8/228، جواهر الكلام 7/163، خاتمة المستدرك 5/137، البحار 80/41، جامع أحاديث الشيعة 4/159، تاريخ آل زرارة ص:69، قاموس الرجال 9/36، أعيان الشيعة 7/55. [↑](#footnote-ref-256)
257. - الكافي 1/375، جامع المدارك، خوانساري 6/102، مستدرك الوسائل 18/174، كتاب الغيبة ص:131، البحار 65/104، 69/135، جامع أحاديث الشيعة 26/50- 51، تفسير العياشي 1/138، تفسير الصافي 1/285، تفسير كنز الدقائق 1/619. [↑](#footnote-ref-257)
258. - المحاسن، برقي 1/137، بحار الأنوار 5/251. [↑](#footnote-ref-258)
259. - الكافي 8/228، و نک: ميزان الحكمة 2/1540، الانتصار، عاملي 9/234. [↑](#footnote-ref-259)
260. - اختيار معرفة الرجال 2/545، و نک: جامع الرواة 2/313، قاموس الرجال 10/300. [↑](#footnote-ref-260)
261. - البداية والنهاية 10/197. [↑](#footnote-ref-261)
262. - منهاج السنة 2/155. [↑](#footnote-ref-262)
263. - اختيار معرفة الرجال 2/538، البحار 48/192، معجم رجال الحديث 20/304، قاموس الرجال 10/526. [↑](#footnote-ref-263)
264. - اختيار معرفة الرجال 2/549، و نك: معجم رجال الحديث 20/314، قاموس الرجال 10/534- 535. [↑](#footnote-ref-264)
265. - اختيار معرفة الرجال 2/562، و نك: قاموس الرجال 10/535، معجم رجال الحديث، خوئي 20/316، مختصر بصائر الدرجات ص:105. [↑](#footnote-ref-265)
266. - تثبيت دلائل النبوة 1/225. شاید منظور قاضی نص بر اشخاصی معین از اهل بیت باشد، زیرا نص بر خلافت علی به تنهائی قبلاً توسط ابن سبأ مطرح شده بود. [↑](#footnote-ref-266)
267. - اختيار معرفة الرجال 2/534، وانظر: البحار 48/189، مواقف الشيعة 1/347، معجم رجال الحديث 20/302، قاموس الرجال 10/524. [↑](#footnote-ref-267)
268. - اختيار معرفة الرجال 2/561، وی أبو شاكر ديصاني صاحب الديصانية است. وی همان کسی است که در گمراه کردن هشام بن حکم دست داشت. ونك: رافعي، تحت راية القرآن ص:176، و نك: رجال ابن داود ص:200، قاموس الرجال 10/517- 535 11/182، معجم رجال، خوئي 20/299، 314 21/224، 10/277. [↑](#footnote-ref-268)
269. - المراجعات، عبد الحسين موسوي ص:420. [↑](#footnote-ref-269)
270. - اختيار معرفة الرجال 2/591، و نك: معجم رجال الحديث 15/262- 263، قاموس الرجال 9/600، أعيان الشيعة 3/606، مسند الإمام الرضا 2/446. [↑](#footnote-ref-270)
271. - اختيار معرفة الرجال 2/590، و نک: البحار 25/270- 271، معجم رجال الحديث 4/276، دراسات في علم الدراية ص:155. [↑](#footnote-ref-271)
272. - اختيار معرفة الرجال 2/593، و نک: مستدرك الوسائل 9/90، البحار 2/217، 25/263، معجم رجال الحديث 4/205، أعيان الشيعة 3/564 3/606. [↑](#footnote-ref-272)
273. - اختيار معرفة الرجال 2/492، و نک: معجم رجال الحديث 19/301، قاموس الرجال 10/190. [↑](#footnote-ref-273)
274. - اختيار معرفة الرجال 2/491، و نک: البحار 25/289 64/202، معجم رجال الحديث 19/301، قاموس الرجال 10/189، تسديد الأصول 2/76. [↑](#footnote-ref-274)
275. - اختيار معرفة الرجال 2/436، و نک: الاختصاص ص:204، معجم رجال الحديث 4/339، أعيان الشيعة 4/52. [↑](#footnote-ref-275)
276. - اختيار معرفة الرجال 1/324، بحار الأنوار 25/286، عبد الله بن سبأ، سيد مرتضى عسكري 2/172، معجم رجال الحديث 11/206، كشف الحقائق، علي آل محسن ص:192. [↑](#footnote-ref-276)
277. - اختيار معرفة الرجال 1/365، و نک: معجم رجال الحديث 8/249، تاريخ آل زرارة ص:61. [↑](#footnote-ref-277)
278. - اختيار معرفة الرجال 1/365، و نک: تاريخ آل زرارة ص:60- 61، معجم رجال الحديث 8/249، أعيان الشيعة 7/50. [↑](#footnote-ref-278)
279. - اختيار معرفة الرجال 2/587، و نک: دراسات في علم الدراية ص:154 علي أكبر غفاري، البحار 65/166، معجم رجال الحديث 15/264. [↑](#footnote-ref-279)
280. - نک: الكافي 8/254، البحار 25/296، اختيار معرفة الرجال 2/587، معجم رجال الحديث 15/264، دراسات في علم الدراية ص:154، موسوعة أحاديث أهل البيت، هادي النجفي 8/164. [↑](#footnote-ref-280)
281. - اختيار معرفة الرجال 2/589، و نک: معجم رجال الحديث 15/265، دراسات في علم الدراية ص:155. [↑](#footnote-ref-281)
282. - بحار الأنوار 2/246، جامع أحاديث الشيعة 1/226، فرائد الأصول، أنصاري 1/325- 326، اختيار معرفة الرجال 1/347، معجم رجال الحديث 8/232، أعيان الشيعة 7/48. [↑](#footnote-ref-282)
283. - اختيار معرفة الرجال 2/591، و نک: معجم رجال الحديث 15/262- 263، قاموس الرجال 9/600، أعيان الشيعة 3/606، مسند الإمام الرضا 2/446. [↑](#footnote-ref-283)
284. - بصائر الدرجات ص:558، بحار الأنوار 2/211- 212، مختصر بصائر الدرجات ص:77. [↑](#footnote-ref-284)
285. - الإمام الصادق، مظفر ص: 178. [↑](#footnote-ref-285)
286. - الإمام الصادق، مظفر ص:178. [↑](#footnote-ref-286)
287. - البحار 2/250، معجم رجال الحديث 19/300، قاموس الرجال 10/188. [↑](#footnote-ref-287)
288. - نک: كتاب رواة الأخبار عن الأئمة الأطهار: 255- 269. [↑](#footnote-ref-288)
289. - البحار 2/250، عبد الله بن سبأ 2/205، موسوعة أحاديث أهل البيت 8/163، اختيار معرفة الحديث 2/491، معجم رجال الحديث 19/300، قاموس الرجال 10/189، كليات في علم الرجال 416. [↑](#footnote-ref-289)
290. - البحار 2/250، الحدائق الناضرة 1/9، جامع أحاديث الشيعة 1/262، اختيار معرفة الرجال 2/489، رجال ابن داود ص:279، توضيح المقال في علم الرجال ص:38، رجال الخاقاني ص:209. [↑](#footnote-ref-290)
291. - همان. [↑](#footnote-ref-291)
292. - بحوث في علم الأصول ج7 ص 39 - 40 ؛ تقريرات بحث الصدر في الأصول به قلم سيد محمود هاشمي ط. قم 1405. [↑](#footnote-ref-292)
293. - الموضوعات في الآثار والأخبار ص:148- 149. [↑](#footnote-ref-293)
294. - دراسات في الحديث والمحدثين ص:195. [↑](#footnote-ref-294)
295. - الموضوعات في الآثار والأخبار ص:234. [↑](#footnote-ref-295)
296. - من لا يحضره الفقيه 1/290- 291. [↑](#footnote-ref-296)
297. - شرح نهج البلاغة 11/48- 49. [↑](#footnote-ref-297)
298. - اللمع في أصول الفقه ص:76. [↑](#footnote-ref-298)
299. - قواعد الأحكام في مصالح الأنام 1/479. [↑](#footnote-ref-299)
300. - در مورد مفوضه نک: مقالات الإسلاميين، أشعري 1/88، الفرق بين الفرق، بغدادي ص:251، تصحيح الاعتقاد، مفيد ص:64- 65، بحار الأنوار، مجلسي 25/345. [↑](#footnote-ref-300)
301. - الشيعة والتصحيح ص:12. [↑](#footnote-ref-301)
302. 1- فرق الشيعة، ص : 97، 108 . [↑](#footnote-ref-302)
303. - منظور وی از بنی نوبخت این است که علمای شیعه در مورد فرق و اسباب افتراق آنها دست به تألیف زده اند. پس اگر به تعداد ائمه علم می‏داشتند و می‏دانستند که آنان دوازده نفر هستند، آن را در کتاب‏های خود که مظنه ذکر این موارد می‏باشد، بیان می‏داشتند. [↑](#footnote-ref-303)
304. - تطور المباني الفكرية للتشيع في القرون الثلاثة الأولى ص:156- 162. [↑](#footnote-ref-304)
305. - تطور الفكر السياسي الشيعي من الشورى إلى ولاية الفقيه ص:114. [↑](#footnote-ref-305)
306. - معرفة الحديث : 172 [↑](#footnote-ref-306)
307. - رجال الطوسي ص:17. [↑](#footnote-ref-307)
308. - باباني می‏گوید: «جارودي.. از علمای زيدي است و سال 333هـ وفات یافته است»، هداية العارفين (1/32). [↑](#footnote-ref-308)
309. - رجال النجاشي ص:3. [↑](#footnote-ref-309)
310. - رجال ابن الغضائري ص:26- 27. [↑](#footnote-ref-310)
311. - رجال ابن الغضائري 27- 28. [↑](#footnote-ref-311)
312. - همان. [↑](#footnote-ref-312)
313. - تنقيح المقال 1/177. [↑](#footnote-ref-313)
314. - جامع الرواة 1/4- 6. [↑](#footnote-ref-314)
315. - كليات في علم الرجال ص:461. [↑](#footnote-ref-315)
316. - رجال ابن داود ص:214. [↑](#footnote-ref-316)
317. - الفوائد الرجالية ص:290، سماء المقال ص:10- 11، و نک: أعيان الشيعة 1/151. [↑](#footnote-ref-317)
318. - أما كتاب چاپ شده (رجال ابن الغضائري) توسط شیخ عبد الله تستري و از كتاب (حل الإشكال) ابن طاوس می‏باشد که در آن همه روایات و مواضیع در همان جای خودش، ماثور از ابن غضائري وجود دارد. [↑](#footnote-ref-318)
319. - رجال النجاشي ص:3. [↑](#footnote-ref-319)
320. - الفهرست ص:32. [↑](#footnote-ref-320)
321. - رسالة تحقيق أبي بصير ص:70، به نقل از سماء المقال 1/80- 81. [↑](#footnote-ref-321)
322. - سماء المقال 1/91. [↑](#footnote-ref-322)
323. - سماء المقال 1/130. [↑](#footnote-ref-323)
324. - سماء المقال 1/130. [↑](#footnote-ref-324)
325. - الرواشح السماوية ص:115. [↑](#footnote-ref-325)
326. - سماء المقال 1/188. [↑](#footnote-ref-326)
327. - سماء المقال 1/205. [↑](#footnote-ref-327)
328. - الرواشح السماوية ص:115. [↑](#footnote-ref-328)
329. - سماء المقال 1/194. [↑](#footnote-ref-329)
330. - رجال ابن الغضائري ص:26- 27. [↑](#footnote-ref-330)
331. - سماء المقال 1/298. [↑](#footnote-ref-331)
332. - سماء المقال 1/375. [↑](#footnote-ref-332)
333. - الوافی، المقدمة الثانية 1/11- 12. [↑](#footnote-ref-333)
334. - تنقيح المقال 1/177، و نک: توضيح المقال في علم الرجال ص:47. [↑](#footnote-ref-334)
335. - مقدمة تاريخ الغيبة الصغرى ص:44. [↑](#footnote-ref-335)
336. - الكافي 1/325. [↑](#footnote-ref-336)
337. - الشافي شرح الكافي 3/371 به بعد. [↑](#footnote-ref-337)
338. - معجم الرجال 20/116. [↑](#footnote-ref-338)
339. - الشافي 3/371. [↑](#footnote-ref-339)
340. - نك: معجم رجال الحديث 11/323. [↑](#footnote-ref-340)
341. - معجم رجال الخوئي 3/229. [↑](#footnote-ref-341)
342. - معجم رجال الحديث 16/60. [↑](#footnote-ref-342)
343. - كليات في علم الرجال ص:461. [↑](#footnote-ref-343)
344. - كليات في علم الرجال ص:462. [↑](#footnote-ref-344)
345. - معجم رجال الحديث 1/ 24 - 25. [↑](#footnote-ref-345)
346. - معجم رجال الحديث 1/85. [↑](#footnote-ref-346)
347. - معجم رجال الحديث 1/88- 90. [↑](#footnote-ref-347)
348. - رسائل الشريف المرتضى 3/310- 311؛ مدخل إلى فهم الإسلام، يحي محمد 393. [↑](#footnote-ref-348)
349. - كسر الصنم (عربي) ص:37. (عرض اخبار اصول بر قرآن و عقول، بت‏شکن (فارسی)‏ ص: 13). [↑](#footnote-ref-349)
350. - الحور العين، حميري ص:153. [↑](#footnote-ref-350)
351. - حیدر حب الله در گفتگو با بهبودی که مردی هفتاد یا هشتاد ساله است، ‏می‏گوید: مراجع فشار زیادی را به وی وارد کردند و بدون کسب اجازه از وی کتابش را چاپ کردند و نام آن را تغییر دادند. نک: نظري السنة في الفكر الإمامي الشيعي، التكون والصيرورة، ص194. [↑](#footnote-ref-351)
352. - منهاج السنة 8/44. [↑](#footnote-ref-352)
353. - مقدمة تحقيق نهج البلاغة، دكتر صبري إبراهيم السيد 1/64. [↑](#footnote-ref-353)
354. - نهج البلاغة، مقدمة محقق 1/65. [↑](#footnote-ref-354)
355. - مستدرك نهج البلاغة، كاشف الغطاء ص:190- 191. [↑](#footnote-ref-355)
356. - العواصم والقواصم 2/377- 400، اين از بزرگ‏ترین کتاب‏هائی است که یک فرد زیدی نوشته است و بیانگر انصاف اهل سنت می‏باشد. [↑](#footnote-ref-356)
357. - منهاج السنة 7/417- 418. [↑](#footnote-ref-357)
358. - مستدرك سفينة البحار 1/27. [↑](#footnote-ref-358)
359. - الذريعة 21/7. [↑](#footnote-ref-359)
360. - الذريعة 2/111. [↑](#footnote-ref-360)
361. - الذريعة 1/60. [↑](#footnote-ref-361)
362. - الذريعة 1/61- 62. [↑](#footnote-ref-362)
363. - مقدمه مصنف از خاتمة المستدرك 1/3- 5. [↑](#footnote-ref-363)
364. - تهذيب الأحكام 1/4. [↑](#footnote-ref-364)
365. - تهذيب الأحكام 1/2. [↑](#footnote-ref-365)
366. - وی آن را در تحقیق آخر خود بر کتاب الاستبصار 1/10ذکر کرده است. [↑](#footnote-ref-366)
367. - مقدمة جامع الرواة 1/6. [↑](#footnote-ref-367)
368. - فصل الخطاب ص:354. [↑](#footnote-ref-368)
369. - قواعد الحديث ص:135. [↑](#footnote-ref-369)
370. - الموضوعات في الآثار والأخبار ص:253. [↑](#footnote-ref-370)
371. - الموضوعات في الآثار والأخبار ص:165. [↑](#footnote-ref-371)
372. - بهبودی به ماجرای عبدالکریم بن ابی العوجاء زندیق اشاره دارد. وی کسی بود که روایاتی را به دروغ به رسول خدا منتسب می‏کرد. پس والی کوفه در زمان ابوجعفر منصور، محمد بن سلیمان او را گرفت و دستور داد تا گردن او را بزنند. وقتی که این شخص جاعل، اطمینان یافت که کشته خواهد شد، گفت: به خدا قسم اگر هم مرا بکشید، باز هم خواهم گفت. من چهار هزار حدیث جعل کرده‎ام که در آنها حلال را حرام و حرام را حلال کرده‎ام... (ميزان الاعتدال 2/ 644). [↑](#footnote-ref-372)
373. - صحيح الكافي، محمد باقر بهبودي ص د . [↑](#footnote-ref-373)
374. - «پيامبرانى كه بشارت‏دهنده و بيم‏دهنده بودند، تا بعد از اين پيامبران، حجتى براى مردم بر خدا باقى نماند، (و بر همه اتمام حجت شود) و خداوند، توانا و حكيم است». [↑](#footnote-ref-374)
375. - «در وقائع و رویدادهائی که روی می‎دهد در مورد حکم آنها به راویان احادیث ما رجوع نمائید، زیرا آنان حجت من بر شمایند و من حجت خدا بر آنان هستم». [↑](#footnote-ref-375)
376. - كسر الصنم (عربي) ص: 328- 329. (عرض اخبار اصول بر قرآن و عقول، بت‏شكن ص: 343- 345). [↑](#footnote-ref-376)
377. - نک: البحار 104/146. [↑](#footnote-ref-377)
378. - الفهرست، طوسي ص:210. [↑](#footnote-ref-378)
379. - روضات الجنات 6/118، الكنى والألقاب 3/98. [↑](#footnote-ref-379)
380. - الكليني والكافي ص:408. [↑](#footnote-ref-380)
381. - كتاب سليم بن قيس ص:38 و ص:31- 32 ط؛ و نک: البحار 41/182، تأويل الآيات 2/655، غاية المرام 6/215. [↑](#footnote-ref-381)
382. - أبو الحسن الشعراني، تعليقات علمية على شرح الكافي للمازندراني 2/307. [↑](#footnote-ref-382)
383. - نک: روضات الجنات 4/67، رجال الحلي ص:83. [↑](#footnote-ref-383)
384. - نک: رجال الحلي ص:83، روضات الجنات 4/67، رجال ابن داود ص:413- 414. [↑](#footnote-ref-384)
385. - نک: رجال الحلي ص:206، رجال ابن داود ص:413- 414. [↑](#footnote-ref-385)
386. - وی أبو الحسن الشعراني است در في تعليقش بر الكافي مع شرحه للمازندراني 2/307. [↑](#footnote-ref-386)
387. - خلاصة الأقوال ص:163، وسائل الشيعة 20/210، جامع الرواة 1/374، أعيان الشيعة 7/293، نقد الرجال 2/356. [↑](#footnote-ref-387)
388. - وسائل الشيعة 20/210. [↑](#footnote-ref-388)
389. - أعيان الشيعة 2/102- 103، معجم رجال الحديث 9/231. [↑](#footnote-ref-389)
390. - رجال ابن الغضائري ص:63، خلاصة الأقوال ص:162، نقد الرجال 2/355، معجم رجال الحديث 9/228، جامع الرواة 1/374. [↑](#footnote-ref-390)
391. - الكافي 1/532، و نک: الغيبة للطوسي ص:153- 154، البحار 30/107، 36/381، إعلام الورى 2/168 كشف الغمة 3/311. [↑](#footnote-ref-391)
392. - الكافي 1/532، كمال الدين ص:313، الإرشاد، مفيد 2/346، الغيبة ص:139، الأنوار البهية، قمي ص:347- 348، أعيان الشيعة 2/55، غاية المرام، بحراني 1/222، الخصال ص:478، عيون أخبار الرضا 2/52، من لا يحضره الفقيه 4/180. [↑](#footnote-ref-392)
393. - الكافي 1/534، الغيبة ص:139، معالم المدرستين 3/265. [↑](#footnote-ref-393)
394. - الكافي 1/534، معالم المدرستين 3/265. [↑](#footnote-ref-394)
395. - رجال النجاشي ص:440. [↑](#footnote-ref-395)
396. - رجال ابن الغضائري ص:36، معجم الرجال، خوئي 1/129، شرح أصول الكافي، مازندراني 2/307، خلاصة الأقوال ص:325، جامع الرواة 1/9، طرائف المقال 2/7، الرسائل الرجالية ص:396، أعيان الشيعة 2/102. [↑](#footnote-ref-396)
397. - رجال ابن الغضائري ص:62- 63، و نک: خلاصة الأقوال ص:162، نقد الرجال 2/356، أعيان الشيعة 2/103 7/293. [↑](#footnote-ref-397)
398. - وی کتابی در اثبات تحریف قرآن تألیف کرده است!!! [↑](#footnote-ref-398)
399. - از علمای متقدّم که روایات سلیم را نقل کرده‌اند هیچ یک از کتاب سلیم نام نبرده‌اند، بلکه اشاره به کتاب سلیم از شیخ مفیدبه بعد، دیده می‌شود. [↑](#footnote-ref-399)
400. - شاهراه اتّحاد، ص 37 و 133 تا 137. [↑](#footnote-ref-400)
401. \*- اگر روایتی را بدون سماع مستقیم از قائل حدیث، از مکتوبی که آن را متعلّق به قائل یا راوی می‌دانند، نقل کنند، چنین نقلی را «وجاده» گویند. [↑](#footnote-ref-401)
402. - معرفة الحدیث، ص 259 و 260. [↑](#footnote-ref-402)
403. - معرفة الحدیث، ص 257. [↑](#footnote-ref-403)
404. - کلینی نیز روایت «ارتداد اصحاب پیامبر به جز سه تن» را به عنوان حدیث 341 روضه کافی آورده است!! [↑](#footnote-ref-404)
405. - در مورد صحّت و سقم این ادّعای وی و امثال او رجوع کنید به کتاب شاهراه اتّحاد. [↑](#footnote-ref-405)
406. - النّقض، ص 296 و 297. [↑](#footnote-ref-406)
407. - در کافی نیز در باب 183 روایات سیزده امام آمده است! [↑](#footnote-ref-407)
408. - این روایت مخالف روایتی است که آیة الله ابوعبدالله زنجانی در تاریخ القرآن آورده و می‌نویسد : در گفتار «ابن طاووس»(ره) در کتاب «سعد السّعود» آمده که عثمان قرآن کریم را به رای و موافقت علی جمع‌آوری کرد و این امر را شهرستانی در مقدّمه تفسیرش به روایت «سوید بن علقمه» تأیید کرده و می‌گوید : شنیدم که علی بن أبی‌طالب می‌فرمود : ای مردم، خدای را [در نظر بدارید] و در کار عثمان زیاده‌روی نکنید ... شما می‌گویید وی قرآن را سوزانده، به خدا سوگند، وی آن را نسوزانید و ما آن را جمع کردیم (تاریخ القرآن، ص 81 به بعد) اگر کمترین تغییری در قرآن رخ می‌داد، قطعاً علی سکوت نمی‌کرد و در زمان حکومتش پیش از هر کاری به اصلاح قرآن می‌پرداخت. [↑](#footnote-ref-408)
409. - اصول کافی، ج 2، ص 414 و 415. [↑](#footnote-ref-409)
410. - ر. ک. صفحه 39 به بعد کتاب حاضر. [↑](#footnote-ref-410)
411. - قابل ذكر است كه مولف محترم اين كتاب، از نسخه عربي كتاب بت شكن بنام كسر الصنم كه از ويرايش اول كتاب ترجمه شده نقل كرده اند، ولي ما در ترجمه به دليل كامل‏تر بودن اين مبحث، نسخه ويرايش دوم را مورد اعتماد قرار داديم. [در چاب فارسی ويرايش اول كتاب عرض اخبار اصول بر قرآن و عقول (بت‌شكن) ص: 53-54، و در نسخه ویرایش دوم ص: 277- 283، و در نسخه عربي كسر الصنم ص: 77- 78]. (مُصحح) [↑](#footnote-ref-411)
412. - أبو طالب يحيى بن الحسين بن هارون الحسني. وی آن را در کتاب الدعامة گفته است. او در سال 424ﻫ وفات یافته است. نک: معجم المؤلفين: 13/192- 1932. [↑](#footnote-ref-412)
413. - الحور العين، حميري ص:153. [↑](#footnote-ref-413)
414. - مشرعة بحار الأنوار 2/436. [↑](#footnote-ref-414)
415. - - السفير الخامس، عباس الزيدي ص:287- 290. [↑](#footnote-ref-415)
416. - لله ثم للتاريخ ص:86. [↑](#footnote-ref-416)
417. - حاشية كتاب الفوائد المدنية، أمين استرآبادي ص: 125. [↑](#footnote-ref-417)
418. - نظرية السنة في الفكر الإمامي 11. [↑](#footnote-ref-418)
419. - همان12. [↑](#footnote-ref-419)
420. - همان 41- 44 [↑](#footnote-ref-420)
421. - همان 171 [↑](#footnote-ref-421)
422. - وسائل الشيعة 30/196، و نک: الكليني والكافي ص:439، رجال الخاقاني ص:211. [↑](#footnote-ref-422)
423. - وسائل الشيعة 30/262. [↑](#footnote-ref-423)
424. - الوافي، مقدمه دوم 1/11. [↑](#footnote-ref-424)
425. - نظري السنة في الفكر الإمامي الشيعي التكون والصيرورة 194. [↑](#footnote-ref-425)
426. - وسائل الشيعة 30/259. [↑](#footnote-ref-426)
427. - وسائل الشيعة 30/263. [↑](#footnote-ref-427)
428. - مقتبس الأثر 9 3/73 [↑](#footnote-ref-428)
429. - منهاج السنة 7/37. [↑](#footnote-ref-429)
430. - وسائل الشيعة 30/258. [↑](#footnote-ref-430)
431. - وسائل الشيعة 30/278. [↑](#footnote-ref-431)
432. - وسائل الشيعة 30/278- 279. [↑](#footnote-ref-432)
433. - دراسات في الحديث والمحدثين: ص:137. [↑](#footnote-ref-433)
434. - تعاليق علمية على شرح الكافي للمازندراني : 2/123 [↑](#footnote-ref-434)
435. - وسائل الشيعة 30/250- 252. [↑](#footnote-ref-435)
436. - وسائل الشيعة 30/252. [↑](#footnote-ref-436)
437. - وسائل الشيعة 30/259. [↑](#footnote-ref-437)
438. - نظري السنة في الفكر الإمامي الشيعي التكون والصيرورة 194. [↑](#footnote-ref-438)
439. - نظري السنة في الفكر الإمامي الشيعي التكون والصيرورة 209. [↑](#footnote-ref-439)
440. - نظري السنة في الفكر الإمامي الشيعي التكون والصيرورة 777. [↑](#footnote-ref-440)
441. - دراسات في الحديث والمحدثين: ص:137. [↑](#footnote-ref-441)
442. - تفسير العياشي 2/261، البرهان 2/373، نور الثقلين 3/60. [↑](#footnote-ref-442)
443. - كتاب سليم بن قيس ص:244- 245. [↑](#footnote-ref-443)
444. - هداية الأبرار إلى طريق الأئمة الأطهار: ص:136. [↑](#footnote-ref-444)
445. - هداية الأبرار إلى طريق الأئمة الأطهار: ص:136. [↑](#footnote-ref-445)
446. - وسائل الشيعة 30/260. [↑](#footnote-ref-446)
447. - وسائل الشيعة 30/259، رجال الخاقاني ص:219. [↑](#footnote-ref-447)
448. - لؤلؤة البحرين ص:47، وانظر: طرائف المقال 2/396. [↑](#footnote-ref-448)
449. - مرجعية المرحلة وغبار التغيير، شاخوري : 115، مأساة الزهراء، مرتضى عاملي : 1/27 [↑](#footnote-ref-449)
450. - الفهرست ص:32. [↑](#footnote-ref-450)
451. - رسائل الشريف المرتضى 1 /27، و نک: مدخل إلى فهم الإسلام، يحيى محمد ص:393. [↑](#footnote-ref-451)
452. - أصل الشيعة وأصولها ص:127. [↑](#footnote-ref-452)
453. - منهاج عملي للتقريب، مقاله ای از محمد حائري در ضمن كتاب الوحدة الإسلامية ص: 233. [↑](#footnote-ref-453)
454. - القرآن الكريم وروايات المدرستين، مرتضى عسكري ص: 37، دفاع عن الكافي، ثامر هاشم حبيب عميدي 2/308، الكليني والكافي ص: 402. [↑](#footnote-ref-454)
455. - نک: الكليني والكافي 210، كليات في علم الرجال ص:360، الكافي 1/27، مستدرك الوسائل 1/29، مرآة العقول 1/3، 3/466، الذريعة 13/95، كشف الحقائق 20، نهاية الدراية ص:541. [↑](#footnote-ref-455)
456. - مقدمة الأصول من الكافي، حسين علي محفوظ ص: 25 - 28. [↑](#footnote-ref-456)
457. - الكليني والكافي ص: 415- 4169. [↑](#footnote-ref-457)
458. - الموضوعات في الآثار والأخبار ص:253. [↑](#footnote-ref-458)
459. - كسر الصنم ص:37. (عرض اخبار اصول بر قرآن و عقول، بت‏شکن)‏ ص: 13. [↑](#footnote-ref-459)
460. - الفوائد الرجالية 4/78. [↑](#footnote-ref-460)
461. - خاتمة الوسائل 20 /111. [↑](#footnote-ref-461)
462. - حركية العقل الاجتهادي لدى فقهاء الشيعة الإمامية ص: 57، روضات الجنات في أحوال العلماء والسادات ص: 217. [↑](#footnote-ref-462)
463. - معجم رجال الحديث 1/99. [↑](#footnote-ref-463)
464. - سماء المقال في علم الرجال 1/ 167. [↑](#footnote-ref-464)
465. - الموضوعات في الآثار والأخبار ص:65. [↑](#footnote-ref-465)
466. - الحدائق الناضرة 3 /156. [↑](#footnote-ref-466)
467. - حاشية كتاب الفوائد المدنية والشواهد المكية ص: 309. [↑](#footnote-ref-467)
468. - دروس تمهيدية في القواعد الرجالية، باقر إيرواني ص:271، الحدائق الناضرة، يوسف بحراني 4/209، مقباس الهداية في علم الدراية، شيخ عبد الله الممقاني 1/359. [↑](#footnote-ref-468)
469. - حاشية كتاب الفوائد المدنية، أمين استرآبادي ص: 310. [↑](#footnote-ref-469)
470. - أصول الحديث وأحكامه في علم الدراية ص: 69. [↑](#footnote-ref-470)
471. - حاشیه سماء المقال 2/210، و نک: مقدمة محقق معاني الأخبار، صدوق ص:14، تعليق على منهج المقال، وحيد بهباني ص:318. [↑](#footnote-ref-471)
472. - سماء المقال 2/210. [↑](#footnote-ref-472)
473. - مقدمة معاني الأخبار ص:13، و نک: حاشیه سماء المقال 2/210. [↑](#footnote-ref-473)
474. - حاشیه الشيعة في الميزان ص:272. [↑](#footnote-ref-474)
475. - كشف الغطاء ص:40. [↑](#footnote-ref-475)
476. - مشرعة بحار الأنوار 2/494. [↑](#footnote-ref-476)
477. - مشرعة بحار الأنوار 1/11. [↑](#footnote-ref-477)
478. - مشرعة بحار الأنوار 2/273. [↑](#footnote-ref-478)
479. - مشرعة بحار الأنوار 1/15. [↑](#footnote-ref-479)
480. - مشرعة بحار الأنوار 2/436. [↑](#footnote-ref-480)
481. - مشرعة بحار الأنوار 1/22. [↑](#footnote-ref-481)
482. - حاشية كتاب الفوائد المدنية، أمين استرآبادي ص:125. [↑](#footnote-ref-482)
483. - الموضوعات في الآثار والأخبار عرض ودراسة ص: 88. [↑](#footnote-ref-483)
484. - علم الكلام المعاصر، حيدر حب الله : ص29- 31. [↑](#footnote-ref-484)
485. - وسائل الشيعة 30/259. [↑](#footnote-ref-485)
486. - هداية الأبرار إلى طريق الأئمة الأطهار: ص:136. [↑](#footnote-ref-486)
487. - هداية الأبرار إلى طريق الأئمة الأطهار: ص:136. [↑](#footnote-ref-487)
488. - مرجعية المرحلة وغبار التغيير : ص:340. [↑](#footnote-ref-488)
489. - حیدر حب الله در حاشیه کتاب خود بیان داشته که حلی نزد اهل سنت درس خوانده است و می‏گوید: علامه حلی نزد برخی از علمای اهل سنت چون شیخ نجم الدین علی بن عمر کاتب قزوینی شافعی و شیخ برهان الدین نسفی حنفی و شیخ تقی الدین عبدالله بن جعفر بن علی بن صباغ حنفی کوفی شاگردی کرد و درس خواند. نک: أعيان الشيعة 5: 401- 402؛ أمل الآمل 2/ 81؛ ریحانة الأدب4/178؛ مجالس المؤمنين 1: 571؛ لؤلؤة ا لبحرين، ص: 223- 224. [↑](#footnote-ref-489)
490. - نظري السنة في الفكر الإمامي : 228. [↑](#footnote-ref-490)
491. - علم الكلام المعاصر، حيدر حب الله ص29- 31. [↑](#footnote-ref-491)
492. - هداية الأبرار إلى طريق الأئمة الأطهار ص:233. [↑](#footnote-ref-492)
493. - فصل الخطاب: ص:35 و ورقة 17 از نسخة مخطوط كتاب مذكور. [↑](#footnote-ref-493)
494. - نظري السنة في الفكر الإمامي، ص228. [↑](#footnote-ref-494)