

Суд Сулеймана

[Русский – Russian – روسي]

Абу Ясин Руслан Маликов

2015 - 1436

IslamHouse.com

قضاء سليمان

« باللغة الروسية »

أبو ياسين روسلان مالكوف

2015 - 1436

IslamHouse.com

Суд Сулеймана

Пророк Аллаха Сулейман (мир ему) был очень проницательным и сметливым, что помогало ему выяснять, на чьей стороне в судебных прениях была истина, даже тогда, когда не существовало никаких явных доказательств в пользу одного из двух оппонентов.

На одном из судебных разбирательств Сулейман велел разрезать ребёнка, на которого претендовали две женщины, и каждой отдать по половине младенца. Когда судебное решение было оглашено, выявилась настоящая мать, которая решила отдать своего ребёнка чужой женщине, лишь бы он остался живым, в то время как другая с лёгкостью приняла решение Сулеймана разделить ребёнка пополам.

Текст хадиса

Сообщается со слов Абу Хурайры, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: *«Жили две женщины, у каждой из них был сын, однажды пришёл волк и утащил сына одной из этих женщин. И она сказала своей спутнице: “Это он утащил твоего сына”, но та ответила: “Он утащил твоего сына”. Тогда они пошли на суд к Дауду (мир ему) и он присудил ребёнка старшей из них. Они вышли и обратились к Сулейману, сыну Дауда (мир им обоим), рассказав ему о случившемся. Он сказал: “Дайте мне нож¹, я разделю его между ними”. Младшая из двух женщин сказала: “Не делай этого, да благоволит тебе Аллах, это её сын”. И Сулейман присудил ребёнка младшей».*

¹ В хадисе использовано слово «сиккин» (нож). Когда Абу Хурайра закончил повествование этого хадиса, то добавил: *«Клянусь Аллахом, я никогда не слышал слово “сиккин” до того дня, мы всегда говорили “мудья”».*

Источники хадиса

Хадис привёл аль-Бухари в сборнике «Ас-Сахих», в разделе «Книга пророческих рассказов», в главе «Биография Сулеймана» (6/458), номер хадиса 3427.

Также в разделе «Книга наследования», в главе «О том, если женщина притязает на материнство» (12/55), номер хадиса 6769.

Также хадис привёл Муслим в разделе «Книга судебных решений», глава «Разногласия муджтахидов» (3/1344), номер хадиса 1720.

Смотри также в толковании ан-Навави к сборнику «Ас-Сахих» Муслима (12/380).

Также этот хадис привёл ан-Насаи в разделе «Книга судейства» (8/234).

Толкование хадиса

Эта история произошла в эпоху правления пророка Дауда (мир ему). Две женщины пришли к нему на суд. Их дело заключалось в том, что у одной из них волк унёс сына, и они принялись спорить об оставшемся ребёнке, каждая из них утверждала, что это её ребёнок. Пророк Дауд рассмотрел это дело и, основываясь на тех доказательствах, которые он мог увидеть, сделал вывод, что ребёнок принадлежит старшей из двух женщин, и вынес решение в её пользу.

Когда они вышли от Дауда, то обратились к Сулейману (мир ему), который тоже был пророком Аллаха. Сулейман применил другой способ, посредством которого он хотел узнать, кто же приходится настоящей матерью этому ребёнку. Он повелел своим людям принести ему нож, для того чтобы разрезать мальчика на две части и отдать каждой женщине по полмальши, чтобы всё было по справедливости. Женщины решили, что Сулейман говорит это серьёзно и что он решительно настроен выполнить данное постановление. В этот момент реакция женщин показала, кто есть кто. Настоящая мать, которой была

младшая из двух женщин, взволновалась, услышав такое решение, ведь это значило, что её чадо умрёт. Тогда душа её склонилась к своей оппонентке, потому что с нею её сын остаётся в живых. Она согласилась на это, несмотря на то, что расстанется с ним и не сможет больше заботиться о нём и воспитывать его. Другая же из них, которую с ребёнком не связывала нить материнства, согласилась с суровым решением Сулеймана.

Так Сулейман выявил, кто является настоящей матерью, и вернул ей ребёнка, несмотря на предыдущее судебное решение.

Имам ан-Навави (да одарит его Аллах своей милостью) сказал: *«Сулейман прибег к хитрости и смекалке, чтобы выявить скрытую часть вопроса. Он дал жёницам понять, что собирается разрезать ребёнка для того, чтобы увидеть их реакцию: та из них, которая придёт в ужас от такого решения, – и есть настоящая мать. И когда старшая жёница согласилась на то, чтобы ребёнок был разрезан, Сулейман понял, что она – не мать, а из слов младшей стало понятно, что родительницей является именно она.*

Конечно же, Сулейман не собирался по-настоящему разрезать мальчика, он хотел лишь испытать жёниц, чтобы узнать, кто из них проявит сострадание, и выявить мать ребёнка. После этого экзамена всем стало ясно, чьим сыном был мальчик»².

Вывод Сулеймана был истиной, его пронизательность помогла ему вынести правильный вердикт, потому что он не только основывался на очевидных фактах и обстоятельствах, но и уделял большое внимание косвенным доказательствам и не заметным для многих людей уликам.

Вспомните историю о том, как жена знатного человека хотела соблазнить пророка Юсуфа (мир ему). Когда Юсуф отверг её и попытался убежать, она вцепилась в него и порвала на нём рубаху. Когда же именно в этот момент их застал её муж,

² См.: «Шарх ан-Навави 'аля Муслим» (12/371).

она обвинила Юсуфа в том, что якобы он напал на неё с целью домогательства. Один из родственников этой женщины подсказал, как узнать, кто говорит правду, а кто лжёт: он предложил посмотреть на одежду Юсуфа. Стало ясно, что Юсуф невиновен, потому что рубаха у него была порвана сзади. Аллах (Велик Он и Славен) сказал:

«Юсуф сказал: “Это она пыталась соблазнить меня”. А свидетель из её семьи сказал: “Если его рубаха разорвана спереди, то она говорит правду, а он лжёт. А если его рубаха разорвана со спины, то она лжёт, а он говорит правду”. Увидев, что его рубаха разорвана со спины, он сказал: “Воистину, всё это – ваши женские козни. Воистину, ваши козни велики!”»³

Мусульманские судьи издревле использовали в судебном процессе различные уловки, исследовали косвенные улики и признаки, на которые обращают внимание только особо прозорливые люди, которые смотрят вглубь вещей и видят взаимосвязь между событиями и поступками. Особо известны в этом плане судебные решения таких кадыев⁴, как Али ибн Абу Талиб (да будет им доволен Аллах), Шуреих, Ияс. Ибн аль-Кайим (да одарит его Аллах своей милостью) в своей книге *«Пути управления и шариатская политика»* привёл много примеров судебных разбирательств, когда исламские судьи раскрывали истину благодаря своей пронизательности и опоре на едва заметные другим людям улики⁵.

Также в Коране сообщается, что было и другое событие, когда пророк Сулейман не согласился с решением своего отца Дауда (мир им обоим). Аллах сказал:

³ Коран, сура 12 «Юсуф», аяты 26–28.

⁴ Кады – судья.

⁵ См.: «Ат-Турук аль-хукмийя» (стр. 27) и «Игасат аль-ляхафан» (2/66).

«Помяни также Дауда и Сулеймана, которые судили о пашне, потравленной ночью чужими овцами. Мы были Свидетелями их суда.

Мы дали понимание этого вопроса Сулейману, и обоим мы даровали власть (мудрость или пророчество) и знание»⁶.

Суть истории, как говорят толкователи, заключалась в следующем: овцы одного человека зашли ночью на поле другого и паслись там до тех пор, пока от пашни ничего не осталось.

Мужчины пришли на суд божьего пророка Дауда, и он постановил, что пастух должен отдать своих овец владельцу земли в качестве компенсации за то, что его овцы испортили тому пашню. Когда же они вышли с заседания суда, то встретились с Сулейманом, который был недоволен вынесенным решением. Когда Дауд поинтересовался, какое бы решение вынес его сын, Сулейман сказал, что пастух должен на время передать овец хозяину земли, и пусть тот пользуется всем, что даёт это стадо: молоко, шерсть, приплод – в количестве, равноценном той прибыли, которую он должен был получить от реализации урожая. В это время пастуху следует передать землю, и пусть он заботится о ней до тех пор, пока она не примет прежний вид, какой был до того, как его уничтожили овцы. Когда пашня станет такой же, какой была изначально, он сдаст её владельцу и заберёт своих овец. Таково краткое повествование этой истории, которую упомянули выдающиеся толкователи Корана, в том числе Ибн Аббас, Муджахид и Катада⁷.

Также Ибн Касир в своём известном толковании Корана упоминает, что аль-Хафиз ибн 'Асакир привёл в биографии пророка Сулеймана ибн Дауда длинную историю, которую он передал со слов Ибн Аббаса (да будет им доволен Аллах). Суть истории в том, что четыре чиновника из сынов Исраиля хотели

⁶ Коран, сура 21 «Аль-Анбия» («Пророки»), аяты 78–79.

⁷ См.: «Тафсир ат-Табари» (17:25) и «Тафсир Ибн Касир» (4/576).

совратить женщину, но она всем им отказала. Озлобившись, они сговорились обвинить её. Придя к пророку Дауду (мир ему), они засвидетельствовали, что она сношается со своей собакой, которую специально надрессировала для этого. Дауд приговорил побить её камнями. Вечером того же дня Сулейман встретился у себя вместе с такими же, как он, парнями. Он воссел, подобно судье, а четверо парней изобразили тех четырёх чиновников, а один из них – женщину. И четверо привели свои свидетельства, что женщина сношается с собакой. Тогда Сулейман разделил их, разведя по разным помещениям, и начал опрашивать по одному. Он спросил первого о том, какого цвета была шерсть у собаки, и тот ответил, что она была чёрной. Сулейман отпустил его и, позвав другого, также задал вопрос о шерсти собаки, и тот ответил, что она была коричневой. Затем он допросил оставшихся; третий из них сказал, что собака была тёмной, а четвёртый, – что она была белой. В завершение Сулейман вынес всем им смертный приговор⁸.

Об этом сообщили Дауду (мир ему), и он сразу же позвал тех четверых и допросил каждого по отдельности. Когда он поинтересовался у них мастью собаки, то они дали разные ответы, и он приговорил их к смерти⁹.

Данная история в Библии

История двух женщин, не поделивших ребёнка, приводится в Библии в «Третьей Книге Царств», в третьей главе, вот её текст:

«Тогда пришли две женщины-блудницы к царю (Соломону) и стали пред ним. И сказала одна женщина: о, господин мой! я и

⁸ Таким образом, Сулейман провёл следственный эксперимент, смоделировав идентичные обстоятельства. Конечно же, приговор был не настоящим, но Сулейман (мир ему) объявил вердикт, который должен был быть реализован, если бы суд был настоящим, что впоследствии и сделал пророк Дауд (мир ему).

⁹ См.: «Тафсир Ибн Касир» (4/578).

эта женщина живём в одном доме; и я родила при ней в этом доме; на третий день после того, как я родила, родила и эта женщина; и были мы вместе, и в доме никого постороннего с нами не было; только мы две были в доме; и умер сын этой женщины ночью, ибо она заспала его; и встала она ночью, и взяла сына моего от меня, когда я, раба твоя, спала, и положила его к своей груди, а своего мёртвого сына положила к моей груди; утром я встала, чтобы покормить сына моего, и вот, он был мёртвый; а когда я всмотрелась в него утром, то это был не мой сын, которого я родила.

И сказала другая женщина: нет, мой сын живой, а твой сын мёртвый. А та говорила ей: нет, твой сын мёртвый, а мой живой. И говорили они так пред царём.

И сказал царь: эта говорит: мой сын живой, а твой сын мёртвый; а та говорит: нет, твой сын мёртвый, а мой сын живой. И сказал царь: подайте мне меч. И принесли меч царю. И сказал царь: рассеките живое дитя надвое и отдайте половину одной и половину другой.

И отвечала та женщина, которой сын был живой, царю, ибо взволновалась вся внутренность её от жалости к сыну своему: о, господин мой! отдайте ей этого ребёнка живого и не умерщвляйте его. А другая говорила: пусть же не будет ни мне, ни тебе, рубите.

И отвечал царь, и сказал: отдайте этой живое дитя, и не умерщвляйте его: она – его мать. И услышал весь Израиль о суде, как рассудил царь; и стали бояться царя, ибо увидели, что мудрость Божия в нём, чтобы производить суд» (3Цар.3:16-28).

Примечание к библейскому варианту

Сходство между историями, которые упомянуты в Торе и в нашем хадисе, очевидно – правда, за исключением некоторых искажений в библейском тексте. Одним из примеров такого искажения является тот момент, что ребёнок умер не из-за того, что мать задавила его во сне, а по причине нападения волка. Из

этого можно сделать вывод, что женщина находилась за пределами города, вдали от людей, так как волки не нападают на детей в домах.

Второе: в Торе, чуть выше указанных стихов, говорится, что данное событие произошло во время правления Сулеймана, уже после смерти Дауда (мир ему), но это неверно. Это произошло в царствование Дауда, и первое решение по данному делу вынес именно он, и только потом Сулейман вынес другое суждение – то, о котором говорится в хадисе.

Другим отличием является то, что в Библии говорится, что Сулейман велел принести ему меч, в то время как в действительности он попросил принести нож.

Также видится несостоятельным утверждение, что эти женщины были блудницами, ведь слова и поведение матери ребёнка демонстрируют образ праведной женщины, а не блудницы. Она сказала, обращаясь к Сулейману: **«Не делай этого, да благоволит тебе Аллах, это её сын»**. К тому же, если бы они были блудницами, неужели пророки Аллаха Дауд и Сулейман спокойно отнеслись бы к этому, и спустили бы это им с рук. Они вынесли бы решение забить их камнями так же, как это сделал пророк Дауд в отношении женщины, которую ложно обвинили в скотоложестве.

Польза хадиса и уроки, извлекаемые из него

1. Хадис говорит о достоинстве пророка Аллаха Сулеймана, о том, что Всевышний одарил его пронизательностью, глубоким пониманием и способностью принимать правильные решения в трудных и запутанных вопросах. Из достоверного хадиса известно о молитве Сулеймана, когда он попросил у Всевышнего о том, чтобы его суждения всегда совпадали с судом Аллаха, и он получил ответ на свою просьбу.

2. Судье разрешается перед спорящими сторонами создавать видимость каких-то действий или намерений, которые на самом

деле он совершать не хочет. Подобно тому, как сделал Сулейман, когда попросил принести ему нож, чтобы, якобы, разрезать ребёнка. На самом деле он не собирался этого делать, лишь хотел выявить истину. Имам ан-Насаи в своём сборнике хадисов так и назвал главу: *«Глава о том, что, дабы раскрыть истину, судьбе позволено отдать приказ сделать то, чего на самом деле он осуществлять не желает»*¹⁰.

3. Опираясь на этот хадис, некоторые учёные сделали вывод, что судья имеет право аннулировать решение другого судьи, даже если он такой же по уровню знаний или превосходит его.

Но такая аргументация не будет правильной в том случае, если на самом деле Сулейман не проводил самостоятельного суда. Ведь вполне может быть, что после разговора с женщинами и выявления истины он вернул дело на рассмотрение своему отцу Дауду, а уже тот отменил своё первоначальное решение, учитывая сведения, полученные от Сулеймана, как это произошло в других приведённых историях. Аллах об этом знает лучше.

4. Шариат разрешает использование улики и косвенных доказательств для того, чтобы узнать истину, в особенности когда прямые доказательства отсутствуют.

5. Если судья, учёный знаток Шариата, выносит решение или постановление, то он получает двойную награду за свои правильные решения и одну награду, если ошибётся. Всевышний Аллах сказал, что именно Сулейману Он дал понимание этого вопроса, но вместе с этим похвалил обоих пророков, не высказав никакого порицания Дауду за то, что тот принял неверное суждение. **«Мы дали понимание этого вопроса Сулейману, и обоим мы даровали власть (мудрость или пророчество) и знание»**¹¹.

Наш Пророк Мухаммад (мир ему и благословение Аллаха) дал нам ясное знание относительно ошибок учёных; если

¹⁰ См.: «Сунан ан-Насаи» (8/236).

¹¹ Коран, сура 21 «Аль-Анбия» («Пророки»), аят 79.

шариатский судья с тщанием и усердием вынесет решение (иджтихад) и оно будет верным, то ему будет двойная награда, а если ошибётся, – то одна.

6. Пророки вели суд по своему иджтихаду¹², стараясь установить истину, поэтому могли существовать определённые разногласия, как, в частности, это было в суждениях Дауда и Сулеймана. Если бы их суд был по Откровению от Аллаха, то разногласия не было бы. Поэтому возможно такое, что пророк наделяет каким-то правом того, кто им не должен обладать, как об этом говорится в некоторых достоверных хадисах¹³.

7. Сообразительность и глубокое понимание сути вещей не всегда связаны с возрастом. Порой тот, кто младше, понимает и видит то, чего не улавливает старший. Данный хадис является ярким тому примером: сын Сулейман разобрался в том, чего не заметил отец Дауд (мир им обоим). Такое нередко случалось и

¹² Иджтихад – интеллектуальное усердие в вынесении решения относительно какого-либо научного вопроса в сфере Шариата.

¹³ Сообщается со слов Умму Салямы, что Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) сказал: **«Вы обращаетесь ко мне за решением споров, и, возможно, кто-то из вас излагает свои доводы выгоднее, чем другие, и я принимаю решение в соответствии с тем, что я слышу от него. Поэтому если я кому-то отдаю то, что принадлежит его брату, то пусть не берёт этого, ведь я отдаю ему кусок адского пламени»**. Хадис привёл Муслим (1713).

Также в другом хадисе говорится: **«Я только лишь человек, ко мне приходят люди со своими прениями, и, возможно, некоторые из них излагают свои доводы лучше, чем другие, а я считаю, что он правдив и выношу решение в его пользу. Итак, если я присужу (ошибочно) человеку то, что по праву принадлежит его брату, то знайте, что это не что иное как кусок адского пламени. Так пусть несёт его или оставит»**.

среди сподвижников, когда некоторые из их детей, такие как Абдулла ибн Умар, отвечали на вопросы, на которые не могли ответить великие сподвижники, такие как Абу Бакр и Умар (да будет доволен ими Аллах)¹⁴.

8. Данный хадис содержит исправление искажений, содержащихся в Торе.

Из книги «Достоверные пророческие рассказы»
Автор: Умар ибн Сулейман ибн Абдулла Аль-Ашкар
Перевод: Абу Ясин Руслан Маликов
Корректор текста: Р.Г. Тамкин
Каноническая редакция: М. Каримов
Для сайта «Почему Ислам» – www.whyislam.ru

¹⁴ См.: «Сахих аль-Бухари» (229/1), хадис номер 131.